

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Název práce:** Pooperační komplikace u pacientů po tonzilektomiích

**Autor práce:** Bc. Lucie Čechová, Z21409

**Vedoucí práce:** Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	A (1,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)
22. Spolupráce	C (2,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

míra shody 5 %

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

Téma diplomové práce vhodně zvoleno vzhledem ke studovanému studijnímu programu.

Rozsah diplomové práce odpovídá požadavkům na diplomovou práci.

Obsah teoretické části souvisí s předmětem výzkumného šetření. Celá teoretická část je uvedena pod jednou kapitolou (méně přehledné).

Metodika je v rozsahu 4 stran, je srozumitelná. Dává informace o typu výzkumu, použitých nástrojích pro sběr dat, charakteristice respondentů a analýze dat.

Výsledky jsou prezentovány v tabulkách a grafech, bohužel tabulky 2 a 3 jsou uvedeny v diplomové práci 2x. Ve výzkumné části studentka provedla statistické hodnocení získaných dat. Nepřesnost v uvedených počtech respondentů na s. 53, kde je uveden počet 48, není vysvětleno proč nejsou data od všech respondentů (50). V tabulce 14 na s. 55 chybí počet respondentů u položky "součet bodů VAS po operaci".

Diskuse je v rozsahu 5 stran. Komparace je s publikovanými zahraničními výzkumy na dané téma. Závěr odkazuje na výsledky diplomové práce je v rozsahu 3/4 strany z toho je jeden odstavec věnován limitům výzkumu.

Formální chyby: drobné překlepy, uvedení číselných hodnot a procent není na jednom řádku. V příloze je uveden záznamový arch, kde jsou uvedeny standardizované nástroje 3x za sebou bez uvedení časového údaje, kdy byla data získána.

Spolupráce se studentkou byla na začátku výzkumu velmi dobrá, bohužel se nepodařilo dodržet časový harmonogram pro kontrolu a následnou úpravu DP.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: 10.07.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.**