

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Elektronická ošetrovatelská dokumentace ve vybraných zdravotnických zařízeních domácí péče

Autor práce: Bc. Pavla Pospíšilová, Z22343

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

2 % - není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Pavla Pospíšilová zpracovala aktuální téma týkající se elektronické zdravotnické dokumentace. Níže uvádím několik připomínek ke zpracování práce:

- V teoretické části práce se vyskytují citace starší 10 let (Polícar, 2010; Vondráček, 2008; Sovová, 2006 atd.) V praktické části jsou také uvedeny primárně zdroje starší 10 let (Bártlová, 2008; Kutnohorská, 2009).
- V rámci kapitoly 1.2 Legislativa jsou chybně uvedeny následující zákony a vyhlášky: zákon o péči o zdraví lidu č. 20/1966 Sb. (od roku 2012 zákon č. 372/2011 Sb.), vyhláška o zdravotnické dokumentaci č. 98/2012 Sb. (novelizace č. 444/2024 Sb.), zákon o veřejném zdravotním pojištění č. 48/1997 Sb. (novelizace č. 338/2024 Sb.) zákon o archivnictví a spisové službě č. 499/2004 Sb. (novelizace č. 197/2024 Sb.), zákon o ochraně osobních údajů č. 101/2000 (novelizace č. 110/2019 Sb.). Původní znění zákonů je použito i nadále při zpracování teoretické části práce.
- V praktické části práce pozitivně hodnotím využití jak kvalitativní, tak kvantitativní metody šetření a také náhodný výběr ADP.
- Metodika praktické části práce je popsána detailně a srozumitelně.
- Část výsledků přináší ve skrze pozitivní hodnocení užívání elektronické dokumentace v ADP.
- Kvalitu práce by jistě zvýšila práce s hypotézami a jejich statistickým vyhodnocením.
- V diskusi studentka pracuje s aktuálními zdroji a výzkumy.

Souhrnně hodnotím práci kladně s praktickým přínosem pro zdravotnickou praxi.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- K jakým zásadním změnám došlo novelizací zákona o zdravotnické dokumentaci?
- Z jakého důvodu používáte v práci zdroje starší 10 let?
- Popište prosím, co znamená systém Vyložení karet při analýze dat, který udáváte na straně 49.

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 20.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Kristýna Soukalová, Ph.D.**