

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Návrh koncepce dopravy v klidu ve městě Chrudim

Autor práce: Bc. Matěj Šprongl

Oponent: Ing. Jan Chadima

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Diplomovou práci hodnotím velmi kladně. Autor prokázal dobrou orientaci v problematice dopravy v klidu ve městě Chrudim, schopnost práce se strategickými dokumenty a aktivní přístup k řešení problematiky. Práce je dobře strukturovaná a kapitoly logicky navazují. Oceňuji také postup zvolený při průzkumu. Myslím si, že návrhy jsou zpracovány odborně a některé z nich mají potenciál k implementaci do strategických plánů města Chrudim. Celkovou úroveň práce mírně snižují některé formální nedostatky (např. špatný internetový odkaz na zdroj č. 1 nebo špatný odkaz na obrázek č. 3 v textu práce), které místy komplikují orientaci v textu. Dále v práci postrádám prioritizaci návrhů vzhledem k jejich rozdílné nákladové náročnosti a přínosu. I přes tyto nedostatky považuji práci za velmi kvalitní.

Otázky k obhajobě

- 1) Jakým způsobem by autor postupoval při určování priority jednotlivých navrhovaných opatření?
- 2) Jako nepřímé opatření autor navrhuje prověření možnosti zavedení carsharingu. Jaké překážky podle autora brání rychlejšímu rozvoji tohoto modelu v ČR?
- 3) Považuje autor rozšíření nabídky nabíjecí infrastruktury pro elektromobily dle stávajících strategických plánů města za dostačující?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	A (1,0) ▼
---------------------------------------	-----------

Datum: 25.05.2025

Podpis: Chadima