

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Časná detekce karcinomu prostaty - nezbytný screening

Autor práce: Anna Formanová, Z20249

Vedoucí práce: MUDr. Abdulbaset Hafuda

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	D (2,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

44 % - není plagiát (podobnost s vlastní odevzdanou prací ukončenou po neúspěšné obhajobě). Další nejvyšší míra podobnosti s jiným pracemi je 2 %.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část je vcelku přehledná a je relevantní vzhledem k nedávnému zavedení zmiňovaného Populačního pilotního programu časného zachytu karcinomu prostaty. Je dostatečně podložená českými a zahraničními zdroji. Objevují se však některé nejasnosti; bylo by např. vhodné lépe vysvětlit staging karcinomu prostaty (v kapitole 4 jsou uvedena stádia I až IV, která by bylo vhodné jasněji vymezit, např. v kapitole 3). V názvu podkapitoly 2.5.2 bych očekávala pojem antigen, ne hormon. Bylo by vhodné doplnit informace o dopadu karcinomu prostaty na sexuální život, popsat stránku psychickou a emoční. Také by na závěr teoretické části bylo vhodné doplnit, co o problematice dosud nebylo zkoumáno. To by pak umožnilo lépe zhodnotit konkrétní přínos práce.

Praktická část je adekvátně popsána, i když se v ní vyskytují jisté nedostatky. Výzkumné otázky mohly být položeny otevřeněji (jsou spíše typu ano či ne). Prostor pro zlepšení je i ve způsobu oslovení respondentů. Bylo by také vhodné lépe vysvětlit, proč součástí dotazníkového šetření bylo oslovení i poměrně mladých mužů. Tento záměr by mohl mít smysl, pokud by např. bylo snahou studentky vzbudit u nich širší zájem o zdravý životní styl. Tato snaha je v závěru práce sice do jisté míry naznačena, a to zejména v souvislosti s prevencí nemocí, avšak bylo možno formulovat jasnější doporučení pro praxi i výzkum. Výsledky jsou prezentovány vcelku přehledně, v diskusi oceňuji snahu je porovnat s výsledky jiných, zahraničních studií. Rezervy jsou v dodržení směrnice, zejména ve způsobu citování zdrojů, stylu a gramatice.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Vysvětlíte možný dopad karcinomu prostaty na sexuální život, dále vysvětlíte možné související psychické a emoční aspekty.

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 14.08.2025

Posudek vyhotovil/a: **doc. Petra Mandysová, MSN, Ph.D.**