

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce:** Komunikace mezi uživatelem domova sociální péče a všeobecnou sestrou z pohledu seniorů

**Autor práce:** Eva Romanecová, Z19240

**Vedoucí práce:** Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	E (3,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	E (3,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	E (3,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	D (2,5)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Shoda je méně než 5 % - není plagiát.

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

Studentka si zvolila důležité, aktuální téma. Pracovala samostatně a nevyužívala možnosti pravidelných konzultací. Teoretická část obsahuje obecný popis k tématu, ale není zde patrná provázanost dané problematiky. Metodika práce je stručně popsána, průzkumný nástroj není vhodně zvolen. Domnívám se, že k dané problematice by bylo vhodnější přistoupit kvalitativně, za použití rozhovorů. Diskuse mohla být více rozpracována. Závěr shrnuje nejdůležitější výsledky. Na předkládané práci zejména oceňuji, že se v ní studentka věnovala opomíjenému tématu.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>D</b>
------------------------------	----------

Dne: **02.08.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.**