

Univerzita Pardubice
Fakulta filozofická
Ústav historických věd

**Počátky vsi Stíčany (okr. Chrudim) ve světle
archeologických nálezů**

Jan Novák

Bakalářská práce

2012

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Jan NOVÁK**
Osobní číslo: **H08090**
Studijní program: **B7105 Historické vědy**
Studijní obory: **Historie (dvouoborové)**
Ochrana hmotných památek (dvouoborové)
Název tématu: **Počátky vsí Stíčany (okr. Chrudim) ve světle
archeologických nálezů**
Zadávající katedra: **Ústav historických věd**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cílem bakalářské práce bude zpracování hmotných pramenů pocházejících z katastru obce Stíčany (okr. Chrudim). Shromáždění archeologických nálezů zahrne i okrajové části sousedních katastrů (např. Vejvanovice nebo Hrochův Týnec). Dále budou zkompletovány a zhodnoceny zprávy z regionální, archeologické a historické literatury. K počátkům středověkého osídlení se nevztahují žádné písemné zprávy. Vzhledem k této skutečnosti bude kladen důraz na popis, zpracování a vyhodnocení archeologických artefaktů, které byly získány při povrchových průzkumech. Součástí práce bude revize doložených lokalit a fotografická dokumentace současného stavu jednotlivých osídlených poloh. Na závěr bude nastíněn vývoj osídlení v raném a vrcholném středověku a Stíčany budou zařazeny do historických souvislostí. Jejich vývoj bude srovnán s obdobnými lokalitami na Chrudimsku. Osnova: 1) Úvod 2) Přírodní podmínky 3) Dějiny bádání 4) Historický rámec 5) Popis lokality - verbální - plány - fotografická dokumentace 6) Archeologický materiál - popis, charakteristika - kresebná dokumentace - datování 7) Zařazení do historických souvislostí 8) Závěr 9) Literatura

Rozsah grafických prací:

Rozsah pracovní zprávy:

Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

ČERNÁ, E. - MEDUNA, P. 1991: Settlement structure of the early Middle Ages in northwest Bohemia: investigation of the Pětipsy basin area, *Antiquity* 65, s. 388-395. DOMEČKA, L. Předhistorické nálezy z let 1919-1928 ve vlastivědném museu pro východní Čechy v Chrudimi, *Vlastivědný sborník východočeský IV*, s. 24-27. , 1989 FROLÍK, J. - SIGL, J. Chrudimsko v raném středověku. Vývoj osídlení a jeho proměny. Hradec Králové, 1995 KLÁPŠTĚ, J. Paměť krajiny středověkého Mostecka. Most, 1994 KLÁPŠTĚ, J. Proměna českých zemí ve středověku. Praha, 2005 KLAUS, V. - FLORIÁN, Č. - KUDRNA, K. Chrudimsko a Nasavrcko IV. Prehistorie a historie obcí na Chrudimsku. Chrudim, 1926 ROJEK, J. K. Biskupství litomyšlské, *Památky archeologické IX*, 737-758. , 1871 - 1873 ŠULC, I. Soupis prvních písemných zmínek k sídlům okresu Chrudim, *Chrudimský vlastivědný sborník 6*, s. 189-246., 2001 TEPLÝ, J. Feudální pozemková držba v předhusitském Chrudimsku. Pardubice, 1997

Vedoucí bakalářské práce:

PhDr. Jan Frolík, CSc.

Ústav historických věd

Datum zadání bakalářské práce: **30. dubna 2010**

Termín odevzdání bakalářské práce: **31. března 2011**



prof. PhDr. Petr Vorel, CSc.

děkan

L.S.



doc. PhDr. Tomáš Jiránek, Ph.D.

vedoucí katedry

V Pardubicích dne 30. listopadu 2010

Moje poděkování za pomoc a ochotu, jež dopomohly ke vzniku této práce, patří PhDr. Janu Frolíkovi, CSc., Mgr. Janu Musilovi, Mgr. Radku Bláhovi, PhDr. Janu Jílkovi, PhDr. Radko Sedláčkovi a Mgr. Františku Kašpárkovi.

Prohlašuji:

Tuto práci jsem vypracoval samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využil, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byl jsem seznámena s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Souhlasím s prezenčním zpřístupněním své práce v Univerzitní knihovně.

V Pardubicích dne 1. 2. 2012

Jan Novák

NÁZEV:

Počátky vsi Stíčany (okr. Chrudim) ve světle archeologických nálezů

ANOTACE:

Cílem této bakalářské práce je zpracování hmotných pramenů pocházejících z katastru obce Stíčany v okrese Chrudim. Shromáždění archeologických nálezů zahrnuje i okrajové části sousedních katastrů. Dále jsou zkompletovány a zhodnoceny zprávy z regionální, archeologické a historické literatury. K počátkům středověkého osídlení se nevztahují žádné písemné zprávy. Vzhledem k této skutečnosti je kladen důraz na popis, zpracování a vyhodnocení archeologických artefaktů, které byly získány při povrchových průzkumech. Součástí práce je revize doložených lokalit a fotografická dokumentace současného stavu jednotlivých osídlených poloh. Na závěr je nastíněn vývoj osídlení v raném a vrcholném středověku a Stíčany jsou zařazeny do historických souvislostí. Jejich vývoj je srovnán s obdobnými lokalitami na Chrudimsku.

KLÍČOVÁ SLOVA:

archeologie, středověké osídlení, Chrudimsko, Stíčany, Hrochův Týnec, povrchový průzkum, keramické střepy

TITLE:

The origins of the village of Stíčany (region Chrudim) in the light of archeological findings

SYNOPSIS:

The purpose of this bachelor thesis is the processing of tangible sources from the land register of the village Stíčany in region Chrudim. Gathering of archeological findings includes also

border parts of neighbouring land registers. Further they are wrote up and reviewed articles from regional, archeological and historical literature. There are not any written tidings relative to origins of medieval colonisation. Due to this fact is emphasized description, processing and evaluation of archeological artefacts, which was acquired at surface collections. A part of this thesis is recision of documented localities and photographic documentation of actual state of single populated locations. In conclusion is adumbrated development of settlement in early and high Middle Ages and Stíčany are included in historical contexts. Their development is confronted with similar localities in Chrudim region.

KEYWORDS:

archeology, mediaeval settlement, region Chrudim, Sticany, Hrochuv Týnec, surface survey, potsherds

Obsah

1	Úvod	- 1 -
2	Lokalizace a přírodní podmínky.....	- 3 -
3	Dějiny bádání	- 6 -
4	Historický rámec	- 8 -
5	Popis lokality	- 21 -
6	Archeologický materiál	- 26 -
6.1	Zkoumané parametry keramiky	- 28 -
6.1.1	Části nádob.....	- 29 -
6.1.2	Výzdoba	- 30 -
6.1.3	Technologické údaje.....	- 30 -
6.1.4	Rozměry a hmotnost.....	- 35 -
6.2	Charakteristika archeologických nálezů	- 36 -
6.2.1	Vejvanovice 8 - Stíčany 1	- 36 -
6.2.2	Stíčany 2	- 38 -
6.2.3	Cihelna	- 40 -
6.2.4	Vzájemné srovnání	- 41 -
6.2.5	Grafické znázornění	- 42 -
7	Zařazení do historických souvislostí	- 49 -
8	Závěr.....	- 52 -
9	Resume	- 54 -
10	Seznam použitých zdrojů	- 55 -
10.1	Literatura	- 55 -
10.2	Archeologická hlášení	- 57 -
10.3	Internet.....	- 58 -
11	Obrazová příloha	- 60 -
12	Katalog nálezů.....	- 78 -
12.1	Kresebná dokumentace.....	- 128 -
12.1.1	Stíčany 1 – Vejvanovice 8.....	- 128 -

12.1.2	Stíčky 2	- 132 -
12.1.3	Cihelna	- 171 -
12.2	Fotografická dokumentace.....	- 172 -

1 Úvod

Z pohledu dnešního rychle se měnícího světa se středověký venkov zdá být prostředím takřka strnulým, jen velice pomalu se rozvíjejícím. Tato představa byla přesvědčivě vyvrácena až v závěru minulého století díky rozboru písemných pramenů a hlavně archeologickému výzkumu.¹

Venkovské prostředí obývala ve středověku naprostá většina obyvatel. Zemědělská činnost, kterou vykonávali, byla hlavním pilířem tehdejší ekonomiky.² Tato práce se pokusí přiblížit počátky vesnice Stičany, jejíž jméno odvozuje Jaromír Spal od slova štika, resp. štičí.³

Vzhledem k absenci jakýchkoli písemných zmínek o Stičanech po celé období středověku, může jejich počátky objasnit pouze archeologie. Hlavním význam práce tedy spočívá v analýze archeologických nálezů z katastru Stičan a okrajových částí sousedních katastrů a zhodnocení archeologických poznatků obsažených v literatuře. Z literatury je pro vznik této práce stěžejním dílem Chrudimsko v raném středověku od Jana Frolíka a Jiřího Sigla, kteří zde vyhodnocením rozsáhlého povrchového průzkumu mapují středověké osídlení centrální části Chrudimska.

Následující kapitola zkoumanou oblast přesněji lokalizuje, a to jak zeměpisně, tak geologicky. Popisuje přírodní podmínky a jejich význam pro osídlování. Další informuje o archeologických výzkumech, které z katastru Stičan přinesly středověké nálezy. Ve čtvrté kapitole je nastíněna doba, ve které Stičany vznikaly a vyvíjely se. Vedle obecných skutečností nechybí samozřejmě ani osudy samotných Stičan a významné události postihnuvší jejich blízké okolí.

¹ KLÁPŠTĚ, Jan. *Proměna českých zemí ve středověku*. Praha, 2005. s. 218.

² FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 4.

³ SVOBODA, Jan; ŠMILAUER, Vladimír. *Místní jména v Čechách : Jejich vznik, původní význam a změny. Díl V., Dodatky k dílu Antonína Profouse*. Praha, 1960. s. 275.

Díky poznatkům archeologie je dále představen vývoj zdejšího osídlení od doby středohradištní po vrcholný středověk. Opomenut není vztah k okolním lokalitám ani projev vrcholně středověkých kulturních změn na sídelním obrazu.

Nejrozsáhlejší kapitola se zabývá archeologickým materiálem, který tvořily téměř výlučně keramické zlomky. V jejím úvodu jsou chronologicky popsány typické znaky středověké keramiky. Poté jsou osvětleny zjišťované parametry keramických nálezů. K následnému vyhodnocení nálezových souborů z jednotlivých lokalit je připojeno i grafické znázornění a vzájemné porovnání. Obsáhlý katalog nálezů, včetně jejich kresebné a fotografické dokumentace, tvoří součást přílohy.

Na závěr jsou počátky Stíčan zařazeny do historických souvislostí a porovnány s vesnicemi v okolí.

Práci doprovází rozsáhlá příloha, která zahrnuje množství map, plánů a fotografií týkajících se zkoumané lokality, včetně již zmíněného katalogu nálezů. V popisu keramických nálezů je nutno počítat se subjektivními chybami.

2 Lokalizace a přírodní podmínky

Ves Stíčany je v současnosti jednou z pěti místních částí města Hrochův Týnec.⁴ Nachází se asi 8 kilometrů východně od okresního města Chrudim (viz obr. 2). Leží v nadmořské výšce 242 metrů⁵, nedaleko průsečíku 50° s. š. a 16° v. d., přesněji 49°58'3.65" s. š. a 15°54'12.81" v. d.⁶

Stíčany se nalézají ve východním Polabí⁷, u soutoku řeky Novohradky s potokem Ležák.⁸ Jedná se o teplou podnebnou oblast s průměrnou roční teplotou 8 až 9°C. Průměrný roční úhrn srážek činí 600 až 700 milimetrů. Zdejším půdním typem je černozem.⁹ Tento nejúrodnější typ půdy je typický tím, že leží na sprašových pokryvech nížin.¹⁰

Geomorfologicky se nachází v České křídové tabuli. Českou tabuli zaujímá prostor mezi Děčínem a Blanskem.¹¹ Tvoří ji převážně horniny křídového útvaru.¹² Ve svrchní křídě do tohoto prostoru od severovýchodu proniklo mělké moře, ve kterém se usazovaly pískovce, slepence, slínovce (opuky) a jílovce. Křídová tabule se podle výšky dělí na tři stupně. Horním stupněm jsou pahorkatiny, středním tabule a dolním kotliny. Stíčany se nachází v dosti

⁴ *Obec Hrochův Týnec* [online]. 2010, aktualizace 22. 12. 2010 [cit. 2010-12-25]. URL: <<http://www.obechrochutynec.cz/>>.

⁵ *Retrospektivní lexikon obcí Československé socialistické republiky 1850-1970. Díl I., Svazek I.* Praha, 1978. s. 564.

⁶ Stíčany. In *Wikipedia : the free encyclopedia* [online]. St. Petersburg (Florida) : Wikipedia Foundation, 17. 6. 2006, last modified on 30. 9. 2010 [cit. 2010-12-25]. URL: <<http://cs.wikipedia.org/wiki/Stíčany>>.

⁷ *Československá vlastivěda : díl I., Příroda svazek I.* Praha, 1968. s. 700.

⁸ viz <http://www.mapy.cz>

⁹ *Československá vlastivěda : díl I., Příroda svazek I.* Praha, 1968. s. 496, 512, 528, 656. Nebo *Školní atlas České republiky*. Praha, 2000. s. 16, 17, 21.

¹⁰ Černozem. In *Wikipedia : the free encyclopedia* [online]. St. Petersburg (Florida) : Wikipedia Foundation, 14. 1. 2009, last modified on 8. 11. 2010 [cit. 2011-01-22]. URL: <<http://cs.wikipedia.org/wiki/Černozem>>.

¹¹ *Školní atlas České republiky*. Praha, 2000. s. 14.

¹² Česká tabule. In *Wikipedia : the free encyclopedia* [online]. St. Petersburg (Florida) : Wikipedia Foundation, 9. 2. 2006, last modified on 14. 5. 2010 [cit. 2011-01-22]. URL: <http://cs.wikipedia.org/wiki/Česká_tabule>.

jednotvárné Chrudimské tabuli, konkrétněji v její východní části – Hrochovotýnecké tabuli¹³.
Převládající horninou v tabulích je opuka.¹⁴

Novodobá fauna a flóra se v naší zemi, stejně jako reliéf krajiny, vyvinuly v pleistocénu. Se střídáním dob ledových a meziledových souviselo usazování vátých písků, spraší, říčních a ledovcových sedimentů. Říční síť postupně dostávala dnešní podobu. Vytvářely se údolí a v nich říční terasy. Ke sjednocení říční sítě v jediném povodí (Labe) došlo již ve starším pliocénu. Předtím byly východní Čechy odvodňovány směrem na Moravu, což přerušily zdvihy území.¹⁵

Založení sídelního areálu významně ovlivňovaly tvary terénního reliéfu.¹⁶ Současná modelace zemského povrchu je však člověkem hodně pozměněna. Vliv člověka na utváření povrchu začal být patrný už s pravěkým zemědělstvím. Od 13. století se pak notně zvětšil, avšak vrcholu dosáhl v minulých desetiletích, kdy se dřívější členitá kulturní krajina slila do nepřehledných ploch, zcela vystavených svahové erozi a tudíž i ukládání sedimentů v nižších částech reliéfu. Ve vyšších partiích mohou důsledky eroze průzkum archeologických situací usnadňovat, při přílišném rozrušení nadložní vrstvy však podléhají rychlé zkáze. V nižších částech ztrácí povrchový průzkum na nahromaděných vrstvách smysl a ani stavební výkopy často neproniknou k bázi sedimentů. Kvůli podcenění již zakrytých částí reliéfu tak mohou být archeologické poznatky zkreslené.¹⁷

Na stíčanskou krajinu měl hojný výskyt spraší neblahý dopad. Spraše jsou totiž těženy jako cihlářský materiál.¹⁸ Zdejší krajina je bohužel silně zdevastovaná dnes již nečinnou velkou cihelnou (obr. 16). Na devastaci se podílela také zemědělská velkovýroba, která smazala i výrazné rysy terénního reliéfu. Zanikly drobné vodoteče a prameniště, místa vyhledávaná raně středověkým osídlením. Orbou byl snížen téměř každý trochu vyvýšený bod až na podloží. Dalším problémem je vytváření pseudolokalit, které vznikají

¹³ SMOLOVÁ, Irena. *Soustava Česká tabule* [online]. Olomouc, 2005. s. 4-5. Univerzita Palackého, Přírodovědecká fakulta, Katedra geografie. URL: <http://geography.upol.cz/soubory/lide/smolova/GCR1/text_ceska%20tabule.pdf>.

¹⁴ *Československá vlastivěda : díl 1., Příroda svazek 1*. Praha, 1968. s. 133-135, 457-458.

¹⁵ Tamtéž, s. 242, 245-246, 248, 354, 356.

¹⁶ KLÁPŠTĚ, Jan. *Proměna českých zemí ve středověku*. Praha, 2005. s. 189.

¹⁷ KLÁPŠTĚ, Jan. *Paměť krajiny středověkého Mostecka*. Most ; Praha, 1994. s. 126.

¹⁸ *Československá vlastivěda : díl 1., Příroda svazek 1*. Praha, 1968. s. 248.

přemísťováním zeminy. Studium pravěkého a raně středověkého osídlení tyto nenávratné změny velmi ztěžují.¹⁹

Přírodní podmínky významně ovlivňovaly vznik, existenci a podobu sídlišť. Nejdůležitějším faktorem byl dostatek vody, a to jak v podobě vodních toků, tak i dešťových srážek. Důležité byly i další klimatické podmínky, kvalita půdy, vegetační porost, dostupnost nerostných surovin a například i vyvýšení terénu.²⁰ Kromě dostupnosti vodního zdroje bylo totiž také nutno dbát na ochranu před vrtochy vodního živlu. „*Naše členitá krajina prostoupená vodotečemi uspokojovala oba nároky bohatou nabídkou, začínající vyvýšenými obvodami pramenných pánví a pokračující terasovými stupni lemujícími dlouhé kilometry potoků, říček a řek.*“ Předěly mezi vyvýšenými terasami a potočními nebo říčními nivami nabízely komunitám závislým na přírodních zdrojích cenné obohacení. Díky rozdílnosti přírodních podmínek se zde totiž střetávala dvě vegetačně odlišná prostředí. Terasy byly příhodné pro pole, nivy zase zásobily krmivem dobytek.²¹ Na osídlení Stičan měly určitě pozitivní vliv i bohatá ložiska cihlářské hlíny. Nerostné suroviny bylo možné těžit v poměrně nedalekých Železných horách.²²

¹⁹ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 5.

²⁰ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudim v pravěku a středověku : Obrazy každodenního života*. Chrudim, 1998. s. 12.

²¹ KLÁPŠTĚ, Jan. *Proměna českých zemí ve středověku*. Praha, 2005. s. 189.

²² FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudim v pravěku a středověku : Obrazy každodenního života*. Chrudim, 1998. s. 12.

3 Dějiny bádání

Archeologické pozornosti se nevelkému stíčanskému katastru dostalo několika povrchovými sběry i záchrannými výzkumy. Nejvýznamnějším byl záchranný výzkum z let 1984 a 1985, který v areálu cihelny na pomezí katastrů obcí Stíčany a Hrochův Týnec objevil pohřebiště kultury zvoncovitých pohárů.²³

Co se týče nálezů z období středověku, proběhl zde dosud jeden záchranný výzkum a pět povrchových sběrů. Jeden sběr se soustředil na prostor západně od cihelny a zbylé čtyři severozápadně od vesnice, v prostranství zvaném Za sady. Nalezené artefakty jsou uloženy hned ve třech různých východočeských muzeích.

Roku 1976 provedl ve Stíčanech záchranný výzkum vyvolaný stavebními pracemi pracovník a pozdější dlouhodobý ředitel Východočeského muzea v Pardubicích PhDr. František Šebek. Bohužel k této záchranné akci neexistuje žádná dokumentace.

V letech 1982 až 1989 probíhal v blízkém okolí Chrudimi intenzivní systematický povrchový průzkum mapující středověké osídlení centrální části Chrudimska, který zavítal i ke Stíčánům. Došlo k objevení neočekávaně velkého počtu nových lokalit. Naleziště středověkého osídlení bylo nově prokázáno i v katastru Stíčany (s přesahem do katastru Vejvanovic). Povrchový průzkum byl prováděn v pásích širokých zhruba 5 až 7 metrů a od sebe vzdálených 20 až 50 metrů. Při zjištění archeologických artefaktů došlo k zahuštění sítě průzkumu s cílem zjistit rozsah lokality a stupeň narušení. Většina zjištěných sídlišť se jevila jako koncentrace keramických střepů o průměru 40 až 50 metrů. Průzkum probíhal především v blízkosti vodních toků a pozornost byla věnována i zaniklé vodní síti.²⁴ Umístění vesnických komunit totiž kromě plochy vhodné pro stavbu usedlostí a úrodné půdy vyžadovalo snadno přístupný zdroj vody.²⁵

²³ viz ČURDA, Tomáš. Záchranný výzkum pohřebiště kultury zvoncovitých pohárů v Hrochově Týnci-Stíčanech. In *Zpravodaj KMVČ*. Ročník XIII., číslo 1. Hradec Králové : Krajské muzeum východních Čech, 1986. s. 32-46.

²⁴ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 5-6, 19, 43.

²⁵ KLÁPŠTĚ, Jan. *Paměť krajiny středověkého Mostecka*. Most ; Praha, 1994. s. 114.

Povrchový průzkum, který vedl k objevení zmíněné středověké lokality na katastru obce Stíčany, provedli dne 30. 3. 1989 PhDr. Jan Frolík, CSc. a PhDr. Ivana Boháčová Ph.D. Jejich nálezy jsou uloženy v Muzeu východních Čech v Hradci Králové. Další povrchové sběry se na toto naleziště soustředily až v posledních letech. 10. 5. 2009 jej navštívil Vít Dotzauer, detektorář spolupracující s Východočeským muzeem v Pardubicích, kam také výsledky svého hledání předal. Nejnověji se lokalita dostala do hledáčku Regionálního muzea v Chrudimi. 22. 1. 2011 sem zavítal chrudimský archeolog Mgr. Jan Musil spolu s A. Sodomkou a 10. 4. téhož roku je napodobil Dan Říčan.

Dále byl PhDr. Jiřím Siglem a PhDr. Vitem Vokolkem, dnes již bývalými pracovníky archeologického oddělení Muzea východních Čech, podniknut 18. 3. 1993 povrchový sběr na poli západně od místní cihelny.

Pro zmapování osídlení regionu je povrchový průzkum nepochybně nejpřínosnější metodou, některé typy nalezišť, jako třeba kostrové hroby, jsou jím však těžko postřehnutelné. Nejspíše všechny archeologické lokality neodhalil, dokázal se však určitě původnímu počtu velmi přiblížit. Mezi výhody této metody patří také časová a finanční nenáročnost, a to jak v práci v terénu, tak při následném vyhodnocování.²⁶

²⁶ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 6-7.

4 Historický rámec

Zdejší oblast je osídlena od pravěku. Přítomnost lovců z mladšího paleolitu (zhruba před 27000 až 13000 lety) naznačuje kus mamutího klu z areálu stíčanské cihelny.²⁷ Nalezeno zde bylo i pohřebiště kultury zvoncovitých pohárů.²⁸ Tato kultura se na naše území dostala v mladším eneolitu, přibližně před 4500 let.

Z vedlejších Vejvanovic pochází několik nálezů z kultury s lineární keramikou. Nejzajímavějším je náhrdelník z mušle Spondylus.²⁹ Nositeli této kultury byli první zemědělci, spadá tedy do staršího neolitu a její stáří bude kolem 7500 let.

Dále má na katastru Stíčan své zastoupení kultura lužická (mladší doba bronzová), slezskoplatěnická (pozdní doba bronzová) a osídlení je archeologicky doloženo i v době římské.³⁰

Z přelomu pravěku a středověku pochází byzantská zlatá mince nalezená nedaleko zámecké zahrady v Hrochově Týnci. Připisována je císaři Justinu I., který panoval v letech 518 až 527.³¹ Tento byzantský solidus tak dokládá přítomnost člověka v závěru období stěhování národů. Mohl by mít spojitost s tzv. Trstenickou stezkou, která tudy vedla a byla nejvýznamnější spojnici Čech s Moravou.³²

Od konce 11. století byly ve východních Čechách obvody dané knížecími hrady. Jedním z nich bylo Chrudimsko. Během 13. století poklesl správní význam hradů, hradská soustava se rozkládala a začaly se vytvářet kraje, které na ni navazovaly. „*Ve 14. století se kraje staly správními jednotkami, v nichž o rozhodující trestně-policejní funkci usilovala vyšší*

²⁷ Tato informace byla získána od Mgr. Jana Musila v roce 2011.

²⁸ ČURDA, Tomáš. Záchranný výzkum pohřebiště kultury zvoncovitých pohárů v Hrochově Týnci-Stíčanech. In *Zpravodaj KMVČ*. Ročník XIII., číslo 1. Hradec Králové, 1986. s. 32-46.

²⁹ FROLÍK, Jan. *Archeologické nálezy Chrudimsko : T-Z*. Chrudim, 1988. s. 23, (foto s. 93).

³⁰ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 95.

³¹ LÜSSNER, Mořic. *Archaeologické zprávy z Chrudimska*. In *Památky archaeologické a místopisné II*. Praha, 1857. s. 231.

³² FROLÍK, Jan. *Archeologický výzkum u kostela sv. Martina v Hrochově Týnci*. In *Týnecký zpravodaj č. 41*. Hrochův Týnec, 2009. s. 3-5.

šlechta. “ Podle krajů byly vybírány berně a svolávána zemská hotovost. Na přelomu 14. a 15. století bylo Chrudimsko jedním z 24 krajů. „*Druhou administrativní organizací v předhusitském českém státě byla organizace církevní*.“ Nejvyšším stupněm byla pražská arcidiecéze, jež měla podřízenou olomouckou a litomyšlskou diecézi. Nižším stupněm pak byly archidiakonáty a diakonáty. Chrudimský děkanát byl součástí litomyšlské diecéze. Krajské a církevní jednotky většinou neměly stejné hranice.³³

Sídelní síť se v českých zemích stabilizovala během 13. století. Stalo se tak v rámci rozsáhlé kulturní změny, kdy se k nám ze západu střední Evropy dostal a rychle adaptoval systém inovací. Spočíval mj. v nových postupech při zlepšování země, nové organizaci vesnického prostředí, městském právu. Začátek těchto inovací bývá kladen na sever Francie, do 10. až 11. století. Na jihozápadě Německa je těžištěm procesu změn přelom 12. a 13. století, v českých zemích pak druhá polovina 13. století. Nástup nového systému měl u velkého množství sídlišť za následek přesun na nové místo. Koncentrací několika sídlišť do jednoho místa pak nejednou vznikla větší vesnice. Osídlené oblasti se dále rozšiřovaly a poslední místa příhodná pro pěstování obilí rychle ubývala. Ve starých sídelních oblastech se zmenšovaly nebo zcela mizely zbytky lesů. Vesnice získaly novou prostorovou stabilitu, jejíž určení bylo různé. Písemně dokumentované německé právo se v českém prostředí uplatnilo jen u malého zlomku vesnic. Velký byl ale jeho vliv na celkovou právní strukturu. Valná většina vesnic si vystačila s ústní dohodou založenou na principu spojujícího vlastnictví konkrétních kusů země s konkrétními povinnostmi. „*Změna vesnice tak začínala právní změnou nově upravující nároky na vesničany*.“³⁴

Do venkovského prostředí vnášela nový organizační řád pozemková vrchnost, jejíž nástup je kladen do 12. století. Brzy se projeví dva hlavní zdroje její moci, a to služba panovníkovi a vlastnictví lidí a půdy.³⁵

Pozemkové vlastnictví bylo hlavní oporou středověké moci. Na zakládání nových měst a vesnic a zvyšování výnosu z již existujících sídlišť proto měli klíčový podíl přední církevní hodnostáři a mocní šlechtici, kteří si tím posilovali institucionální či rodovou moc. Takto zrozené majetkové celky byly zároveň samozřejmou součástí státní struktury. Význam

³³ TEPLÝ, Jaroslav. *Feudální pozemková držba v předhusitském Chrudimsku*. Pardubice, 1997. s. 11-12.

³⁴ KLÁPŠTĚ, Jan. *Proměna českých zemí ve středověku*. Praha, 2005. s. 218, 247, 401, 403.

³⁵ KLÁPŠTĚ, Jan. *Paměť krajiny středověkého Mostecka*. Most ; Praha, 1994. s. 137.

panovníkových donací neosídlených nebo částečně osídlených oblastí tak spočíval v jejich trvalém ovládnutí, a tím i ve výstavbě státu.³⁶

Šlechta začala na Chrudimsku vystupovat od 13. století.³⁷ „*Předhusitské Chrudimsko bylo krajem převážně drobné šlechty.*“ Větších statků tu mnoho nebylo. Jejich rozložení bylo dáno vývojem osídlení regionu do 14. století. Ve druhé polovině 14. století byla již struktura sídel, jakož i obraz osídlení, hotova.³⁸

Církev držela v českých zemích v předhusitské době zhruba třetinu půdy, na Chrudimsku to bylo trochu méně. O něco málo větší počet lokalit byl ve vlastnictví vyšší šlechty a ještě více jich bylo vladectvími v držení drobné šlechty. Nejméně lokalit patřilo králi, jehož držba se zmenšovala donacemi církví.³⁹

Kolonizační činnost šlechty a klášterů je oproti panovníkově doložena mnohem později. Kláštery u nás byly zakládány již od 10. století, avšak ještě ve 12. století jejich pozemkový majetek závisel na donacích panovníka a šlechty. Samy začaly kolonizovat až na konci 12. století a pokračovaly do první poloviny 14. století. Během této doby založily stovky vesnic a hospodářských dvorů a desítky měst. Šlechta se na utváření naší kulturní krajiny podílela ještě významněji. Ve 13. století pak přibyl poslední významnější organizátor kolonizace. Byli jím přední měšťané.⁴⁰

Dokladem efektivního provozu velkých i malých šlechtických majetků zůstaly kláštery a kostely. Pozemková šlechta totiž svůj majetek určitým dílem poskytovala ve prospěch církevních institucí. Po raných šlechtických sídlech však žádné viditelné stopy nezůstaly. Poznávání těchto jednoduše ohrazených dvorců, budovaných na venkově nebo v zázemí přemyslovských správních hradů, je tak odkázáno na archeologii. Až v průběhu 13. století přinesla zlom výstavba hradů, tvrzí a dvorů.⁴¹

³⁶ KLÁPŠTĚ, Jan. *Proměna českých zemí ve středověku*. Praha, 2005. s. 201.

³⁷ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 53.

³⁸ TEPLÝ, Jaroslav. *Feudální pozemková držba v předhusitském Chrudimsku*. Pardubice, 1997. s. 14.

³⁹ Tamtéž, s. 165.

⁴⁰ KLÁPŠTĚ, Jan. *Proměna českých zemí ve středověku*. Praha, 2005. s. 176.

⁴¹ Tamtéž, s. 119, 402.

Listina arcibiskupa Arnošta z Pardubic z roku 1350, kterou postupuje litomyšlskému biskupství čtyři děkanáty archidiakonátu hradeckého, dokládá, že far byl v tehdejší Chrudimsku přebytek. Připomíná i kostel v Hrochově Týnci a Vejvanovicích.⁴²

Před husitskými válkami bylo na Chrudimsku sedmnáct světských statků: Košumberk, Rychmburk a Pardubice, Žumberk, Strádov, Vildštejn a Oheb, Mrdice, Rabštejn, Svojšice, Choltice, Svinčany, Dašice, Chroustovice, Tuněchody a Slatiňany, Zaječice. Církevních statků bylo pět: Opatovice, Podlažice, Sezemice, Pardubice, Jezbořice. Chrudim byla jediným královským statkem.⁴³

V případě světské šlechty náleželo mnoho lokalit více držitelům. O velké statky se někdy dělili dva velcí držitelé, u malých a nejmenších to byli často více než dva.⁴⁴

V mladším středověku bylo pro vesnice v českých zemích typické spojení vícedílného obytného domu se dvorem a hospodářskými stavbami.⁴⁵

Naprostou zásadní součástí výživy se stalo obilí. Běžný výnos obilných polí se u nás ve středověku podle odhadů pohyboval kolem trojnásobku až čtyřnásobku vysetého zrna. Pole vznikala na úkor lesů, kde se pásala hospodářská zvířata a odkud pro ně bylo získáváno krmení. Na tažnou sílu byly přitom kladeny větší nároky. Jako pastviny začaly sloužit úhory, jednoleté neobdělávané plochy, jež byly součástí vícepolních (převážně trojpolních)⁴⁶ systémů. Nebyly však dostačující, nejlepším řešením se tak stalo ustájení hospodářských zvířat a kombinace pastvy s krmením. K tomu ale bylo nutné vytvořit a udržovat louky. Zásoby sena dokázaly přes zimu uživit větší a postupem času i kvalitnější stáda. Intenzivnější péčí způsobenou ustájením nabývala hospodářská zvířata na hmotnosti, velikosti a i jejich dříve poněkud divoký vzhled se začal přibližovat dnešnímu. Hnůj nahromaděný ve chlévech a stájích pak vedl k počátkům plošného hnojení.⁴⁷

⁴² KLAUS, Alois; FLORIÁN, Čeněk; KUDRNA, Karel. *Chrudimsko a Nasavrcko IV : Prehistorie a historie obcí na Chrudimsku*. Chrudim, 1926. s. 56-57.

⁴³ TEPLÝ, Jaroslav. *Feudální pozemková držba v předhusitském Chrudimsku*. Pardubice, 1997. s. 166.

⁴⁴ Tamtéž, s. 167.

⁴⁵ KLÁPŠTĚ, Jan. *Proměna českých zemí ve středověku*. Praha, 2005. s. 257.

⁴⁶ GRAUS, František. *Dějiny venkovského lidu v Čechách v době předhusitské II: Dějiny venkovského lidu od poloviny 13. stol. do roku 1419*. Praha, 1957. s. 43.

⁴⁷ KLÁPŠTĚ, Jan. *Proměna českých zemí ve středověku*. Praha, 2005. s. 283-284.

Obyvatelstvo tvořili rolníci, svobodní sedláci a řemeslníci. Rolníci měli s rodinou tolik polí, kolik potřebovali k přežití. Půdu rolníci získávali dělením nedílu⁴⁸ s povinností odvádět roční plat zčásti v penězích, zčásti v obilí, medu a někdy také vykonáním roboty. Svobodní sedláci užívali půdy svobodně a jejich povinnosti nemohli být zvyšovány. Řemeslníci provozovali řemeslo nebo jinou živnost a odváděli z ní daň. Na chrudimském hradě sídlili zeměpanští úředníci, kteří vedli politickou správu celého hradskeho území. Měli své podíly z pokut a platů při soudech. Zejména postavení sedláků tak nebylo záviděníhodné. Navíc když se podíly z pokut a platů zmenšily tím, že si kláštery na králi vymohly vykonávání soudní moci nad lidmi svých statků. Hradští úředníci se tak vrhli na zbytek jim podléhajícího obyvatelstva s větší dychtivostí, což vedlo k úbytku svobodných sedláků.⁴⁹

Z nevolnictví se dalo vykoupit. Běžná cena nevolníka v českých zemích činila 300 denárů. Po složení této částky, jejíž nashromáždění se však neobešlo bez přístupu na trh, mohl získat svobodu, díky které s ním už nikdo nemohl volně nakládat.⁵⁰ Uvolnění od půdy bylo potřeba k rozvoji specializované činnosti. Většina řemeslníků se soustředila při hradskech centrech, vesnickou nezemědělskou výrobu provozovalo jen nečetné řemeslnické obyvatelstvo.⁵¹

Když Eliška Rejčka v roce 1307 obdarovala Chrudim právem míle, kdy v žádné vesnici do dvou hodin cesty nesměl být řemeslník, s výjimkou kováře, byl Hrochův Týnec hned za hranicí, po kterou toto platilo.⁵²

Ze svobodných sedláků, kteří před hradskeými úředníky svou svobodu uhájili, se stávali zemaní. Nejstarší se připomínají roku 1244. V dalším století se zemaní připomínají i v nejbližším okolí Stičan, konkrétně ve Vejvanovicích, Hrochově Týnci, Dvakačovicích,

⁴⁸ Nedíl viz str. 14.

⁴⁹ KLAUS, Alois; FLORIÁN, Čeněk; KUDRNA, Karel. *Chrudimsko a Nasavrcko IV : Prehistorie a historie obcí na Chrudimsku*. Chrudim, 1926. s. 50.

⁵⁰ KLÁPŠTĚ, Jan. *Proměna českých zemí ve středověku*. Praha, 2005. s. 306-307.

⁵¹ Tamtéž, s. 315.

⁵² KLAUS, Alois; FLORIÁN, Čeněk; KUDRNA, Karel. *Chrudimsko a Nasavrcko IV : Prehistorie a historie obcí na Chrudimsku*. Chrudim, 1926, s. 64-65.

Čankovicích, Bezděkově. Ostatní obyvatelé se dobrovolně poddali některému z pánů a zavázali se mu platit úroky z polí a vykonávat robotu.⁵³

„Za posledních králů z rodu Přemyslova již většina vrchností nad poddaným lidem vykonávala svou moc a to na statcích vrchnostenských prostřednictvím purkrabího, městských svým rychtářem a klášterních svým advokátem.“ Menší vrchnosti, které takové úředníky neměly, uzavíraly smlouvu s některým blízkým sousedním městem. Jejich rychtář, purkmistr a konšelé pak poddané vyslýchali, soudili a přijímali odvolání ze soudů.⁵⁴

Jelikož se více dařilo osadníkům ve vesnicích založených na základě práva německého než ve staročeských dědinách, šli raději starousedlíci do poddanství různých vrchností a zavázali se platit úrok za výsady práva zákupního. V tu chvíli byl i staročeským osadám, které byly do té doby podřízeny župním úřadům, také přidělen rychtář. Ten ve vsi rozhodoval drobné spory a loupeže, vraždy a další těžké zločiny oznamoval vrchnosti.⁵⁵

Rychty zákupní však vrchnost brzo měnila na robotní. Místo výsadního rychtáře jmenovala jen jako dočasného jednoho ze sedláků, který se jim zamlouval. Po dobu, kterou tuto funkci vykonával, byl zproštěn některých povinností. Jednou týdně rychtář dostal rozkazy, které musel rozhlásit po celé rychtě. V případě velkých rycht, které mívaly až osm vesnic, v nichž byli konšelé, oznámil rychtář rozkazy konšelům a ti je rozšířili po svých vesnicích. Hrochův Týnec měl dvanáct konšelů. Hlavou města byl purkmistr. Tuto funkci zastával jeden konšel po druhém, takže každý úřadoval měsíc.⁵⁶

Psané dědické právo platilo v českých zemích jen pro stav panský a městský. Až teprve za krále Vladislava Jagellonského se majetek rodu stal majetkem jednotlivce, hospodáře.⁵⁷

Do husitských válek převládalo právo zákupní. Na jeho základě nebyl sedlák pánem svého majetku, nýbrž jeho spoluvlastníkem. Mnohé vrchnosti pak na základě práva odúmrtí

⁵³ KLAUS, Alois; FLORIÁN, Čeněk; KUDRNA, Karel. *Chrudimsko a Nasavrcko IV : Prehistorie a historie obcí na Chrudimsku*. Chrudim, 1926. s. 51-52.

⁵⁴ Tamtéž, s. 56.

⁵⁵ Tamtéž, s. 150.

⁵⁶ Tamtéž, s. 151-152.

⁵⁷ Tamtéž, s. 143.

nechtěly připustit jako dědici nikoho jiného než vlastní děti posledního majitele. Někde dokonce, když nebyly děti ještě dospělé, vrchnost statek přivtělila ke dvoru nebo znovu prodala. Zákupní právo tak ukazovalo, že spoluvlastnictví šlechty má přednost před vlastnictvím selským. Podle nejstarších zápisů ze 14. a 15. století mohl selské statky dokonce dostat jen mužský dědic.⁵⁸

Na statech královské komory, pražského arcibiskupství a pražské kapituly naopak odumřelé zboží připadlo vrchnosti jen v tom případě, že zemřelý neměl žádné žijící pokrevní příbuzné. Nevýhodou selského stavu bylo také to, že nemohli svého pána pohánět na soud. Některé vrchnosti toho zneužívaly. Sedláci se ale mohli bez větších problémů stěhovat, takže vrchnostem při utiskování hrozilo, že budou mít statky prázdné.⁵⁹

Možností, jak se vyhnout uplatnění práva odúmrti, byl rodinný nedíl.⁶⁰ Příslušníci tohoto rodinného společenství byli držiteli poddanského či vlastníky svobodného statku. Hospodářem býval nejstarší muž. Kdo se chtěl oddělit, dostal svůj díl pozemků a ztratil dědické nároky na rodný statek. Ženy dědily pouze v případě, že nezbyl naživu žádný mužský dědic. Rodinný nedíl byl uplatňován až do zákazu v Obnoveném zřízení zemském roku 1627.⁶¹

České dědické poddanské právo znemožňovalo statek při děděni dělit, ujímal se jej pouze jeden z dědiců, ostatní byli vypláceni a živobytí si hledali mimo rodný grunt.⁶²

Husitské války selskému lidu trvalé úlevy nepřinesly. Sedláci naopak trpěli vylupováním a spalováním vesnic. Mnozí řady bojovníků rozšířili. Po válkách zůstalo hodně osad pusto. Zemský soud v roce 1437 poddaným lidem, kteří zběhli z dědin, nařídil, aby se vrátili ke svým pánům, nebo aby opuštěné statky opatřili jinými lidmi, jinak že se jich bude moct jejich pán zmocnit, kdekoliv je přistihne. Tento výrok zemského soudu dokládá, že selský lid byl v té době ještě svobodný. Ke svému pánu byl vázán pouze svým statkem. Když

⁵⁸ KLAUS, Alois; FLORIÁN, Čeněk; KUDRNA, Karel. *Chrudimsko a Nasavrcko IV : Prehistorie a historie obcí na Chrudimsku*. Chrudim, 1926. s. 110, 139.

⁵⁹ Tamtéž, s. 112.

⁶⁰ Rodinný nedíl. In *Wikipedia : the free encyclopedia* [online]. St. Petersburg (Florida) : Wikipedia Foundation, 25.11.2010, last modified on 25.11.2010 [cit. 2011-11-08]. URL: <http://cs.wikipedia.org/wiki/Rodinný_nedíl>.

⁶¹ HORSKÝ, Jan; SELIGOVÁ, Markéta. *Rodina našich předků*. Praha, 1997. s. 34, 45, 100.

⁶² Tamtéž, s. 34, 58.

za sebe našel náhradu, mohl kamkoliv. Doba po smrti krále Zikmunda pak dovolovala sedláky utiskovat ještě více. Poddaní navíc ani neměli úplně jasno o svých právech, protože za válek byla zničena spousta listin. Po dvacet let byly soudy zastaveny, desky zemské zavřeny a zákony takřka neplatné. Řád a právo byly v zemi obnoveny až roku 1453, po korunovaci krále Ladislava Pohrobka, kdy na sněmu českých stavů vznikla myšlenka, že každý, kdo není královským měšťanem, nad sebou musí mít vrchnost. Tímto omezením osobní svobody položili základy nevolnictví.⁶³

V době Česko-uherských válek, když Matyáš Korvín roku 1469 táhl se silným vojskem do Čech, byl Hrochův Týnec místem, kde se k němu připojili čeští páni. Tehdy vzalo mnoho okolních usedlostí za své.⁶⁴

Roku 1547 sněm českých stavů rozhodl, že každý, kdo by chtěl jít za prací, byť jen do sousedního města, musí mít od svého pána fedrovní list. Bez něj se pod hrozbou peněžité pokuty nesměl nikdo přijímat.⁶⁵

Když chtěl poddaný někam vycestovat, potřeboval kromě povolení hejtmanského úřadu, aby se za něj některý z přátel či sousedů zaručil, že se ve stanovené době vrátí. Když se nevrátil, musel ho ten, co se zaručil, najít a přivést, jinak zaplatil pokutu.⁶⁶

Sňatky poddaných podléhaly souhlasu vrchnosti. Do třicetileté války se to týkalo jen sňatků, kterými by poddaný opustil panství, poté dokonce i sňatků uvnitř panství. Teprve 1. listopadu 1781 byla patentem Josefa II. o zrušení nevolnictví tato vrchnostenská pravomoc zrušena.⁶⁷

Venkovské děti byly od 16. století, nehledě na sociální postavení rodin, posílány do čelední služby na cizí statky. Získávaly zde zkušenosti potřebné k vlastnímu osamostatnění. Koncem 18. století se z čelední služby stalo plnohodnotné zaměstnání.⁶⁸

⁶³ KLAUS, Alois; FLORIÁN, Čeněk; KUDRNA, Karel. *Chrudimsko a Nasavrcko IV : Prehistorie a historie obcí na Chrudimsku*. Chrudim, 1926. s. 113-114.

⁶⁴ Tamtéž, s. 76.

⁶⁵ Tamtéž, s. 117.

⁶⁶ Tamtéž, s. 133.

⁶⁷ HORSKÝ, Jan; SELIGOVÁ, Markéta. *Rodina našich předků*. Praha, 1997. s. 80.

⁶⁸ Tamtéž, s. 86, 89.

Podle rozlohy půdy a vybavenosti statku je rozlišováno několik kategorií venkovského poddanského lidu. Sedlák držel více než čtvrtinu lánu a vlastnil alespoň jeden celý potah, tedy pár koní nebo volů. Chalupník držel osminu až čtvrtinu lánu a zástupci ostatních kategorií, jako zahradník, domkář, podsedek, drželi méně než osminu lánu.⁶⁹

První zmínka o Stíčanech pochází z roku 1545 či 1539, jak uvádí Antonín Profous⁷⁰, který odkazuje na desky zemské⁷¹. Rok 1545 je uveden i v Retrospektivním lexikonu obcí Československé socialistické republiky 1850 – 1970.⁷² August Sedláček ve svém Místopisném slovníku historickém posouvá existenci Stíčán před rok 1421.⁷³ Podle Riegrova Slovníku naučného ale existovaly ještě mnohem dříve, dokonce již v polovině 13. století.⁷⁴ Existenci Stíčán před rokem 1545 (1539) dodává na pravděpodobnosti i to, že se desky zemské s výjimkou jednoho svazku z let 1316-1324 před rokem 1541 kvůli požáru nedochovaly.⁷⁵

Podle Augusta Sedláčka byly Stíčany odedávna příslušenstvím podlažického kláštera.⁷⁶ I když byl klášter roku 1421 rozbořen, zůstala většina jeho statků pohromadě. Čeští králové je pak nejednou zastavovali nebo jinak v držbu propůjčovali. Tak se roku 1436 dostalo zboží podlažického kláštera (kromě dílu svídnického) Janu Pardusovi z Vrátkova a roku 1460 je král Jiří zástavou propůjčil rodině Kostků z Postupic, v jejíž držbě podlažické

⁶⁹ HORSKÝ, Jan; SELIGOVÁ, Markéta. *Rodina našich předků*. Praha, 1997. s. 142.

⁷⁰ PROFOUS, Antonín. *Místní jména v Čechách : jejich vznik, původní význam a změny. Díl IV., S–Ž*. Praha : Nakladatelství Československé akademie věd, 1957. s. 171.

⁷¹ Desky zemské 45 B 18.

⁷² *Retrospektivní lexikon obcí Československé socialistické republiky 1850-1970. Díl I., Svazek I*. Praha, 1978. s. 564.

⁷³ SEDLÁČEK, August. *Místopisný slovník historický Království českého*. 2. vyd. Praha : Argo, 1998. s. 831.

⁷⁴ *Obec Hrochův Týnec* [online]. 2010, aktualizace 22. 12. 2010 [cit. 2010-12-25]. Historie Stíčán. URL: <<http://www.obechrochutynec.cz/index.php?nid=587&lid=CZ&oid=39132>>.

⁷⁵ Desky zemské. In *Wikipedia : the free encyclopedia* [online]. St. Petersburg (Florida) : Wikipedia Foundation, 4. 1. 2007, last modified on 8. 5. 2007 [cit. 2011-01-11]. URL: <http://cs.wikipedia.org/wiki/Desky_zemské>.

⁷⁶ SEDLÁČEK, August. *Místopisný slovník historický Království českého*. 2. vyd. Praha : Argo, 1998. s. 831.

zboží, a tedy i Stičany, zůstalo do roku 1539, kdy se jich, zřejmě na krátko, dostalo rodině Slavatů.⁷⁷

1551 převzal Prokop Štítný od Petra Bořka Hrochův Týnec s příslušenstvím a roku 1553 ještě od Petra Hrocha z Mezilesic přikoupil mlýn a několik okolních vesnic.⁷⁸ V pondělí 18. května roku 1556 dal král Ferdinand I. Prokopu Štítnému ze Štítného na některých zápisných dědinách výplatu. Mezi ně patřila i celá ves Stičany.⁷⁹ Tím byly Stičany na čas spojeny s Hrochovým Týncem. Další dědiny kolem Hrochova Týnce přikoupil od Petra Hrocha v roce 1570. V letech 1557 a 1570 Prokop Štítný spravoval úřad hejtmana chrudimského kraje. Když roku 1578 jako bezdětný zemřel, připadl statek Hrochův Týnec jeho synovci Adamu Štítnému, poslednímu potomkovi starožitného rodu Štítných ze Štítného.⁸⁰

Před rokem 1599 držel ve Stičanech poplužní dvůr Cyprian Svítkovský ze Škudl, jenž jej toho roku vyměnil za Hrušovský dvůr v Medlešicích s Albrechtem Krupým z Probluze.⁸¹ Krupému byly v roce 1603 zdaněny dva komíny vybíhající nad střechu jeho dvora a roku 1615 platil jen ze svobodného dvora.⁸²

Takřka všechna šlechta z Chrudimska se, ať už přímo či nepřímo, zúčastnila odboje proti císaři Ferdinandovi II. a volby 30 direktorů.⁸³ Albrecht Krupý byl přijat na milost, ale musel zaplatit pokutu. Dlouho neplatil, a tak byl 5. února 1629 obeslán před komisi transactionis k zaplacení této pokuty. „*Nezaplatil, neboť, jak víme ze zprávy komorního posla,*

⁷⁷ KLAUS, Alois; FLORIÁN, Čeněk; KUDRNA, Karel. *Chrudimsko a Nasavrcko IV : Prehistorie a historie obcí na Chrudimsku*. Chrudim, 1926. s. 446-447.

⁷⁸ RYBIČKA, Antonín. O rodině Štítných ze Štítného. In ZAP, Karel Vladislav. *Památky archeologické VI*. Praha : Archeologický sbor Muzea Království českého, 1864. s. 35-36.

⁷⁹ DVORSKÝ, František. O Štítných a o Štítném. In ZOUBEK, František Jan. *Památky archeologické IX*. Praha : Orgán archaeologického sboru Musea Království českého a spolku historického, 1871-1873. s. 589.

⁸⁰ RYBIČKA, Antonín. O rodině Štítných ze Štítného. In ZAP, Karel Vladislav. *Památky archeologické VI*. Praha : Archeologický sbor Muzea Království českého, 1864. s. 35-36.

⁸¹ RYBIČKA, Antonín. Procházky v okolí chrudimském : Mezilesice. In ZAP, Karel Vladislav. *Památky archaeologické I*. Praha : Archeologický sbor Muzea Království českého nákladem Matice české, 1855. s. 272.

⁸² KLAUS, Alois; FLORIÁN, Čeněk; KUDRNA, Karel. *Chrudimsko a Nasavrcko IV : Prehistorie a historie obcí na Chrudimsku*. Chrudim, 1926. s. 446-447.

⁸³ Tamtéž, s. 196.

zemřel před svým obesláním.“ Zanedlouho přestal být stíčanský statek samostatný. Někdy po roce 1630 měl stíčanský dvůr v držení Petr Hubryk z Hennersdorfu, majitel Medlešic. Ten jej roku 1641 v dluhu 1000 kop grošů zastavil a v roce 1644 stíčanský dvůr prodal za 1700 kop grošů Hynkovi Talackovi z Ještětic, držiteli zboží přestavlkého. Tím byl dvůr připojen k přestavlkému panství.⁸⁴ Hynek Talacko z Ještětic na Mířeticích a Přestavlkách patřil spolu se svým bratrem mezi nejčilejší spiklence proti císaři.⁸⁵

Ves Stíčany měla v 17. století stejné osudy s Vejvanovicemi, které náležely rodině Zárubů z Hustířan na Žumberce. Roku 1646 poručil Jindřich Václav Záruba Vejvanovice a Stíčany manželce Dorotě Saloméně. Její dcera Alžběta Rašínová pak roku 1660 své zboží prodala Adamu Jindřichovi Talackovi z Ještětic na Přestavlkách, takže byla na čas spojena ves Stíčany a tamní dvůr v jedné ruce.⁸⁶ Po něm byl od roku 1668 majitelem Přestavlk a tím i Stičan Leopold Talacko.⁸⁷

Za třicetileté války bylo zpusťeno mnoho selských gruntů. Hned po roce 1621 řádilo na Chrudimsku několik let císařské a saské vojsko. 7. března 1622 ke Chrudimi přitáhlo tisíc kyrysníků, kteří po krátkém pobytu táhli ke Kolínu. Nejvíce se jich uložilo v Hrochově Týnci, jehož majitel Jiřík Karlík z Nežetic na Slatiňanech jako jeden z prvních po porážce českých stavů utekl do ciziny. Jeho statky pak byly zkonfiskovány a prodány. Většina šlechty na Chrudimsku byla odsouzena ke ztrátě třetiny až poloviny jmění. Sedláci si v této době museli často půjčovat od svých pánů. Další útrapy nastaly roku 1639, kdy Chrudimsko navštívili Švédové.⁸⁸ Ti měli také zřejmě na svědomí zánik tvrze v jižní části Hrochova Týnce, která je poprvé bezpečně doložena roku 1543.⁸⁹

⁸⁴ KLAUS, Alois; FLORIÁN, Čeněk; KUDRNA, Karel. *Chrudimsko a Nasavrcko IV : Prehistorie a historie obcí na Chrudimsku*. Chrudim, 1926. s. 446-447.

⁸⁵ Tamtéž, s. 197.

⁸⁶ Tamtéž, s. 446-447.

⁸⁷ *Obec Hrochův Týnec* [online]. 2010, aktualizace 22. 12. 2010 [cit. 2010-12-25]. Historie Stičan. URL: <<http://www.obechrochuvty nec.cz/index.php?nid=587&lid=CZ&oid=39132>>.

⁸⁸ KLAUS, Alois; FLORIÁN, Čeněk; KUDRNA, Karel. *Chrudimsko a Nasavrcko IV : Prehistorie a historie obcí na Chrudimsku*. Chrudim, 1926. s. 127-128, 198-201.

⁸⁹ *Obec Hrochův Týnec* [online]. 2010, aktualizace 13. 1. 2010 [cit. 2010-1-13]. Dějiny Hrochova Týnce. URL: <<http://www.obechrochuvty nec.cz/index.php?nid=587&lid=CZ&oid=473600>>.

Roku 1633 byla zřízena reformační komise v čele s arcibiskupem a všichni nekatolíci zbaveni svých práv. Na výběr měli buď se vystěhovat, nebo konvertovat ke katolické víře. To se ale netýkalo poddaných, ti byli poutáni ke svým statkům, a když se pokusili prchnout, jejich pán je mohl přivést zpět a věznit. Nekatoličtí kněží opustili své fary, ale v zemi tajně zůstali a scházeli se se svými lidmi nadále.⁹⁰

Pruský král Fridrich Vilém II. svými patenty, které vyzývaly poddané Českého království ke stěhování do Pruska, vylákal z východních Čech desetitisíce lidí, jež v Prusku zakládali celé vesnice. Jak málo se vžila na Chrudimsku katolická víra, se projevilo po vydání tolerančního patentu v roce 1771. Podle úředních výkazů z roku 1783 se 879 rodin přihlásilo k aušpurskému vyznání a 15924 k helvétskému.⁹¹

Po třicetileté válce došlo v selském i panském majetku k velkému převratu. Ve vsích se tvořily nové usedlosti. Mezi pány se objevila nová jména. Obnovené zřízení zemské již uznávalo sedláky za majetek pánů. Sedláků však bylo málo. Chrudimský okres měl tehdy asi 5360 obyvatel. Podle výsledků sčítání visitační komise z roku 1653 žili ve Stíčanech mimo dvůr čtyři sedláci, jmenovitě Jan Sedlák, Jan Horáček, Jan Honzů a Matěj Krčmařík.⁹²

Od Stičan směrem ke Hrochovu Týnci se po levé straně (dnes před železničním přejezdem) nacházela samota Zásadí. První zpráva o něm pochází z roku 1542.⁹³ V Zásadí, které mělo stejné osudy jako Dvakačovice, byly při sčítání v roce 1653 a 1781 dvě chalupy.⁹⁴ Znamá jména držitelů Zásadí jsou Michal Mladota ze Solopisk, Viktor Puchard z Voděrad, Adam a Jan Vorelští ze Sán, Petr Hroch z Mezilesic, Václav Berka z Dubé, Markéta Talamberková Trčková, Františka Rosálie Beatrice Kinská, Václav Albrecht, v roce 1718 Václav Norbert Oktavián hrabě Kinský. Tím se Zásadí dostalo pod správu Rosic u Chrasti.

⁹⁰ KLAUS, Alois; FLORIÁN, Čeněk; KUDRNA, Karel. *Chrudimsko a Nasavrcko IV : Prehistorie a historie obcí na Chrudimsku*. Chrudim, 1926. s. 201-202.

⁹¹ Tamtéž, s. 255-256.

⁹² Tamtéž, s. 224, 226, 446-447.

⁹³ *Obec Hrochův Týnec* [online]. 2010, aktualizace 22. 12. 2010 [cit. 2010-12-25]. Historie Stičan. URL: <<http://www.obechrochuvtynec.cz/index.php?nid=587&lid=CZ&oid=39132>>.

⁹⁴ KLAUS, Alois; FLORIÁN, Čeněk; KUDRNA, Karel. *Chrudimsko a Nasavrcko IV : Prehistorie a historie obcí na Chrudimsku*. Chrudim, 1926. s. 226, 446-447.

Roku 1864 č. p. 2 vyhořelo a bylo znovu vystavěno. Roku 1869 vyhořelo č. p. 1 a bylo srovnáno se zemí. V roce 1871 došlo k připojení Zásadí ke Stičanům.⁹⁵

V 18. století byl stičanský dvůr opět oddělen od vesnice. Ves byla připojena k vejvanovickému statku a dvůr zůstal u Přestavlk.⁹⁶ Vlastníky Přestavlk tehdy postupně byli Barbora Ludmila Zárubová z Hustířan, a to od roku 1699 do 1704, Norbert Leopold Liebsstein z Kolovrat, od roku 1747 Kateřina Auspergová ze Šenfeldu, následně od roku 1829 do 1860 František Ausperg, poté Josef Keller, v letech 1904 až 1915 Anna a Karolina Kellerovi.⁹⁷

V rozmezí let 1868 a 1909 tvořily Stičany jednu politickou obec s Dvakačovicemi, kde také probíhalo veškeré obecní úřadování. Poté se odloučily a staly se samostatnou obcí. To platilo do roku 1965, odkdy jsou místní částí Hrochova Týnce.⁹⁸

⁹⁵ Obec Hrochův Týnec [online]. 2010, aktualizace 22. 12. 2010 [cit. 2010-12-25]. Historie Stičan. URL: <<http://www.obechrochuvty nec.cz/index.php?nid=587&lid=CZ&oid=39132>>.

⁹⁶ KLAUS, Alois; FLORIÁN, Čeněk; KUDRNA, Karel. *Chrudimsko a Nasavrcko IV : Prehistorie a historie obcí na Chrudimsku*. Chrudim, 1926. s. 446-447.

⁹⁷ Obec Hrochův Týnec [online]. 2010, aktualizace 22. 12. 2010 [cit. 2010-12-25]. Historie Stičan. URL: <<http://www.obechrochuvty nec.cz/index.php?nid=587&lid=CZ&oid=39132>>.

⁹⁸ KUČA, Karel. *Města a městečka v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, II. díl : H-Kole*. Praha, 2000. s. 325; Obec Hrochův Týnec [online]. 2010, aktualizace 22. 12. 2010 [cit. 2010-12-25]. Historie Stičan. URL: <<http://www.obechrochuvty nec.cz/index.php?nid=587&lid=CZ&oid=39132>>.

5 Popis lokality

Pro usnadnění rozčlenění struktury osídlení se při popisu nalezišť používá několik základních termínů. Základní jednotkou jsou sídliště, která jsou tvořena archeologickými objekty, jako jsou pozůstatky domů, hospodářských staveb, jámy a další stopy po původním osídlení. Povrchový průzkum dokáže odhalit jednotlivá sídliště, pro poznání archeologických objektů je však zapotřebí terénního odkryvu. Pro několik sídlišť ve vzájemném vztahu existuje označení „sídlištní komplex“. V rámci sídlištních komplexů je často identifikován objekt zvláštního charakteru či významu, který je označován jako centrální bod. Zvláště v mladohradištní době odpovídá centrální bod sakrální stavbě, v pozdějším období pak feudálnímu sídlu. „Část krajiny, využívaná tímto komplexem by pak nejspíše odpovídala pojmu sídelní areál, užívanému v pravěké archeologii.“⁹⁹

Určitý centrální bod mají na Chrudimsku sídlištní komplexy vždy. Vůči ostatním bodům komplexu bývá umístěn ve výrazné poloze. Typické tedy pro Chrudimsko v raném středověku bylo osídlení rozprostřené na velké ploše.¹⁰⁰

Obecně se dá říci, že raně středověké vsi byly tvořeny několika málo usedlostmi, různě od sebe vzdálenými. Smysl tohoto rozdělení spočíval, vzhledem ke skromným možnostem raně středověké dopravy, v usnadnění přístupu k zemědělským plochám.¹⁰¹

Celý raný středověk v českých zemích docházelo k pomalému, ale dlouhodobému sídelnímu růstu. Do poloviny 13. století byly osídleny všechny oblasti s úrodnou půdou.¹⁰² Pro blízké okolí Chrudimi platí, že bylo celé osídleno nejpozději v době středohradištní. Do 1. poloviny 13. století pak docházelo k postupnému zahušťování rozptýleného osídlení. Po té následuje zlom a zcela se mění struktura osídlení. Takto vzniklá síť osídlení sice ještě později prošla menšími změnami, ale v hlavních rysech přetrvávala dodnes.¹⁰³ Na novou podobu vesnic

⁹⁹ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 12.

¹⁰⁰ Tamtéž, s. 80.

¹⁰¹ KLÁPŠTĚ, Jan. *Proměna českých zemí ve středověku*. Praha, 2005. s. 188-189.

¹⁰² Tamtéž, s. 173.

¹⁰³ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 42.

a jejich pluzin měly vliv mj. možnosti a zájem příslušné šlechty. Leckde si nové uspořádání vyžádalo změnu sídelní polohy. Přesto mnohdy zůstalo dlouhodobě poznamenáno raně středověkým sídelním dědictvím.¹⁰⁴ V případě Stičan došlo k menšímu posunu směrem k Hrochovu Týnci (viz obr. 11).¹⁰⁵

Při vytyčování vesnic sloužil jako výchozí osa většinou potok. Podél něho se vymezily šířky parcel a osídlování mohlo začít. Jednotlivé parcely se rozbíhaly až k obvodu zakládané vsi.¹⁰⁶

Jádro Stičan vzniklo ze sídlištního komplexu Vejvanovice (obr. 9), postihujícího dolní tok potoka Ježděny a řeku Novohradku, do které se vlévá. Zahrnuje naleziště z celého katastru Vejvanovic a Dolního Bezděkova, spolu s nimi ještě z části katastru Hrochova Týnce, jež vybíhá pod Dolní Bezděkov, a části stičanského katastru. Centrálním bodem je zde vejvanovický kostel Nanebevzetí Panny Marie (obr. 18, 19). Kostrové hroby se záušnicemi, nalezené v jeho okolí, mu opravňují odhadovat románské stáří. Vzhledem k ploché krajině se nachází v dominantní poloze, není ovšem viditelný ze všech sídlišť.¹⁰⁷

Kostely byly zakládány v přímé vazbě na raná feudální sídla.¹⁰⁸ Písemné doklady venkovských šlechtických kostelů a sídel začínají již v první polovině 12. století.¹⁰⁹ Šlechtické sídlo se dá předpokládat i u vejvanovického kostela. Napovídalo by tomu zmíněné románské datování a také doložení feudála pro 13. století.¹¹⁰ Pramenně ani archeologicky však prokázáno není.

Feudální sídlo údajně stálo při kostele svatého Martina v Hrochově Týnci (obr. 20). Uvažovaná budova byla archaické kruhové formy. Jejího stáří se již není možné dopátrat

¹⁰⁴ KLÁPŠTĚ, Jan. *Paměť krajiny středověkého Mostecka*. Most ; Praha, 1994. s. 114, 134.

¹⁰⁵ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 19.

¹⁰⁶ KLÁPŠTĚ, Jan. *Proměna českých zemí ve středověku*. Praha, 2005. s. 231.

¹⁰⁷ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 19, 35 (OBR. 15).

¹⁰⁸ KLÁPŠTĚ, Jan. *Paměť krajiny středověkého Mostecka*. Most ; Praha, 1994. s. 152.

¹⁰⁹ KLÁPŠTĚ, Jan. *Proměna českých zemí ve středověku*. Praha, 2005. s. 88, 93.

¹¹⁰ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 53.

z důvodu celkového zničení.¹¹¹ Hrochovotýnecký kostel je od raně středověkého jádra Stičan vzdálen přibližně stejně jako kostel vejvanovický. Stejně jako on je také poprvé písemně doložen až k roku 1349 v souvislosti se zřizováním litomyšlského biskupství.¹¹² Jeho patrocinium by odpovídalo době před polovinou 13. století.¹¹³ Záchranný archeologický výzkum z roku 2009 zjistil, že návrší s dnešním kostelem bylo osídleno nejpozději od 2. poloviny 11. století, jak dokazuje hrob s denárem českého panovníka Vratislava II., který vládl v letech 1061 až 1092. Pohřbívat se zde začalo o něco málo později, ve 12. století. Existence hřbitova spolu s výraznou krajinnou polohou naznačují přítomnost stejně starého kostela.¹¹⁴ V úvahu tak připadá i vazba raně středověkých Stičan na hrochovotýnecký kostel.

Počátky vejvanovického komplexu spadají do středohradištního období, jak dokazují naleziště Vejvanovice 3 a Stičany 1. V mladohradištní době se pak podstatně rozrostl podél Ježděny i Novohradky. Pohřebiště v tomto sídlištním komplexu se dá charakterizovat jako kostelní. O jeho velikosti nebo délce existence ale žádné informace nejsou.¹¹⁵

„Vrcholně středověká koncentrace probíhala v tomto složitém komplexu postupně. Na katastru Dolního Bezděkova vzniklo jediné jádro, které se rozložilo přímo na obou březích Ježděny. Na katastru Vejvanovic vznikla tři vrcholně středověká jádra.“ Jedná se o Vejvanovice samotné s centrem kolem kostela, zaniklou Hůrkou Vejvanovickou odpovídající nalezišti Vejvanovice 6 a další zaniklou ves Třtí, která je ztotožňována s lokalitou Vejvanovice 3. Posledním jádrem, které z tohoto komplexu geneticky vzniklo, jsou Stičany, jejichž základem je naleziště Vejvanovice 8 – Stičany 1. Je jedním z mála nalezišť rozdělených katastrální hranicí, proto také to dvojí označení. *„Jde o jedinou lokalitu, u které nelze vyloučit ani vztah k lokalitě Vejvanovice 7.“* Východní část naleziště, tedy Stičany 1, má, jak již bylo zmíněno, středohradištní počátky. Existovalo pak i v mladohradištní době.

¹¹¹ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 21.

¹¹² ROJEK, J. K. Biskupství litomyšlské. In ZOUBEK, František Jan. *Památky archeologické IX*. Praha, 1871-1873. s. 743.

¹¹³ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 43.

¹¹⁴ FROLÍK, Jan. Archeologický výzkum u kostela sv. Martina v Hrochově Týnci. In *Týnecký zpravodaj č. 41*. Hrochův Týnec, 2009. s. 3-5.

¹¹⁵ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 19.

Rozkládá se na hraně terasy nad Novohradkou, tedy v poloze pro sídliště typické. Vzhledem k terénní konfiguraci není vyloučena existence pramene v prostoru mezi lokalitami Vejvanovice 7 a 8. Zřejmě jde o předchůdce vrcholně středověkých Stíčan, jejichž jádro je v okolí lokality Stíčany 2. Zde je ve vrcholně středověkém souboru doložen jako druhotná příměs mladohradištní materiál. „*Vrcholně středověké jádro se tedy posunuje blíže k Hrochovu Týnci a má vztah spíše k němu (jako farnímu kostelu).*“¹¹⁶

Dalším příkladem vrcholně středověké koncentrace je mladohradištní sídliště Hrochův Týnec 9, náležející jako okrajové ke komplexu Vejvanovice. Nachází se uprostřed výběžku katastru Hrochova Týnce na pravém břehu Ježděnky a podle průběhu katastrální hranice bylo zřejmě koncentrováno do vzdáleného Hrochova Týnce. „*Koncentrace v období vrcholného středověku dále pokračovala, protože zanikají ještě i Hůrka Vejvanovická a Třtí, zřejmě další koncentrací do vlastních Vejvanovic.*“¹¹⁷

Lokalita Hrochův Týnec 9 je výjimečná v tom, že jde o osídlení prostoru mezi jednotlivými povodími. Pouze málokde je totiž prokázáno, že probíhající proces koncentrace zahrnoval více než jedno povodí. Většinou zůstával takovýto prostor výrazně neosídlen.¹¹⁸

K vejvanovickému sídlištnímu komplexu pravděpodobně náleží také Dvakačovice. Zdejší osídlení má počátky ve starohradištní době, jak poukazuje naleziště Dvakačovice 1, odkud je znám rozsáhlý mohylník datovaný do starohradištní a starší části středohradištní doby. Není ovšem známa poloha sídliště z téže doby. Stejná je situace i v případě pohřebiště ze střední či mladší doby hradištní v lokalitě Dvakačovice 2. Známo je tak až vrcholně středověké jádro Dvakačovic.¹¹⁹

Jednotlivá sídliště i jejich komplexy respektují katastrální hranice zachycené v mapách stabilního katastru z 19. století. „*Lze z toho vyvodit, že hranice vymezující rozsah pozemků jednotlivých sídlišť či komplexů mají tradici, sahající nejméně do staršího 13. století, tedy do období před velkou strukturální přestavbou osídlení.*“ Katastry většinou mají svou osu položenou na vodním toku s přesahem na oba břehy. Pokud se nachází na protějším břehu

¹¹⁶ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 19.

¹¹⁷ Tamtéž, s. 19, 21, 42.

¹¹⁸ Tamtéž, s. 42.

¹¹⁹ Tamtéž, s. 23.

v blízkosti konkurenční vrcholně středověké jádro, tvoří vodní tok zpravidla hranici. „*V zázemí pak probíhá hranice přibližně po rozvodí mezi dvěma sousedními vodními toky.*“

Hranice nejsou přímočaré, mívají různé výběžky. Pozoruhodný je zmiňovaný cíp katastru, ve kterém leží Hrochův Týnec 9 a kterým Hrochův Týnec zasahuje do sousedního povodí, až na protilehlý břeh Ježděny.¹²⁰

Výjimkou mezi sídlišti respektujícími katastrální hranice jsou Stíčany. Jejich malý katastr je vtěsnán mezi katastr Vejvanovic a Hrochova Týnce (viz obr. 7). Předchůdce vrcholně středověkého jádra vztah ke katastrální hranici porušuje. Naleziště je totiž současnou katastrální hranicí rozděleno. Z toho vyplývá, že minimálně tato část hranice musí být mladší než strukturální přestavba osídlení.¹²¹

¹²⁰ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 42.

¹²¹ Tamtéž, s. 43.

6 Archeologický materiál

Suverénně nejčastější složkou sídlištního pramenného materiálu je vždy keramika, respektive její zlomky. Ty pocházejí z nádob, které se používaly ke konzumaci potravy, její přípravě, k přechovávání něčeho, atd. Jelikož se keramika nedá recyklovat jako třeba železo, ztratila po poškození veškerou hodnotu a ocitla se mezi odpadem. Svou trvanlivostí se pak dochovala dodnes.¹²² Díky její proměnlivosti v čase je rekonstrukce vývoje užitkové keramiky hlavní oporou k chronologickému uspořádání shromážděných nálezových fondů.¹²³ V případě nálezového souboru ze Stíčan jsou keramické střepy jeho takřka jedinou složkou, jejich početnost ale umožňuje chronologické zařazení.

Keramické soubory z raného středověku se chronologicky třídí na časněslovanské, pocházející z 6. století, starohradištní ze 7. až 8. století, středohradištní z 9. až 10. století a mladohradištní z 11. až 12. století. Jelikož ale u málo početných nálezů není možné rozlišit období mladohradištní a pozdněhradištní, mohou pocházet i z 13. století, kterému odpovídá právě pozdněhradištní doba. Část vrcholně středověkého období zahrnující poslední třetinu 13. století a přesahující do století 14. je možné oddělit od předchozích období díky nástupu nové keramické technologie.¹²⁴

Nástup specializované hrnčířské výroby se udál pravděpodobně v 9. až 10. století. Jednotná výrobní tradice se postupně rozdělila do regionálních okruhů, které si byly podobné technologickými znaky, základními tvary nádob, i výzdobou. Výroba keramických nádob přestala být všeobecně rozšířenou činností a začali ji provozovat specialisté. Od stejné doby se také na dnech nádob začínají vyskytovat značky reprezentující různé hrnčířské dílny. I když tyto značky nejsou časté, svým rozptylem prokazují distribuci i na několik desítek kilometrů. Výroba tak musela přesahovat vlastní spotřebu a byla určena pro nějaký způsob směny.¹²⁵

¹²² KLÁPŠTĚ, Jan. *Proměna českých zemí ve středověku*. Praha, 2005. s. 311.

¹²³ KLÁPŠTĚ, Jan. *Paměť krajiny středověkého Mostecka*. Most ; Praha, 1994. s. 92.

¹²⁴ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 12.

¹²⁵ KLÁPŠTĚ, Jan. *Proměna českých zemí ve středověku*. Praha, 2005. s. 312-313.

Volný rozptyl keramických fragmentů po vesnickém zázemí svědčí o plošném hnojení, jež má počátky ve 13. století. Nejstarší keramika, kterou tyto rozptyly zahrnují, tedy pochází z 13. století.¹²⁶

„Pro středohradištní keramiku jsou typické několikanásobné pravidelné hřebenové vlnice, hřebenové vpichy, někdy v kombinaci. Technologicky jde o keramiku převážně hnědých odstínů, makroskopicky hrubšího ostríva s množstvím slídy a měkčího výpalu.“¹²⁷

U mladohradištní keramiky zpočátku postupně doznívá technologie typická pro keramiku středohradištní. Jako ostrívo je tedy užita slída, převažují hnědé odstíny povrchu a ve výzdobě doznívá jednoduchá, často nepravidelná vlnice. Mladohradištní technologie se pak odlišuje tím, že: *„V její hmotě téměř mizí slída a písčité ostrívo působí dojmem značného nakupení v keramické hmotě. Typické barevné odstíny jsou hnědé a cihlově červené. V profilacích okrajů nastupuje kromě jednoduchých forem nepravé okružní. Výzdobným motivem, který naprosto převládá, je rytá šroubovice. Ta se někdy kombinuje s jednoduchou vlnicí či vrypem, které se nepříliš často vyskytnou i samostatně. V keramice přibývá šedých a černých odstínů.“* Nástup této technologie je obtížné určit, snad přelom 11. a 12. století. Užívána pak byla až do pokročilého 13. století, kdy byla nahrazena vrcholně středověkou technologií. Proto je skoro nemožné odlišit mladohradištní soubory od pozdněhradištních. K odlišení by byla potřeba přítomnost některých výzdobných prvků typických pro určité období, nebo keramických importů, jejichž datování je známo. Jediným výzdobným prvkem, který umožňuje datování do pozdní doby hradištní, je výzdoba radýlkem.¹²⁸

„Vrcholně středověká keramika nastupující během 2. poloviny 13. století, je dosti odlišná. Ostrívem je jemnější písek, v některých případech s větším množstvím slídy. Keramika má tvrdší výpal a je tenkostěnnější. Barevně je zastoupena celá stupnice od červenohnědé přes hnědou a šedou až k šedočerné. Ve výzdobných motivech převažuje rytá šroubovice. Vyskytuje se též vývalková šroubovice, několikanásobná vlnice nepravidelná nebo i hřebenová. Okraje jsou zastoupeny pravým a nepravým okružím s různými variantami.“

¹²⁶ KLÁPŠTĚ, Jan. *Proměna českých zemí ve středověku*. Praha, 2005. s. 284.

¹²⁷ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 69.

¹²⁸ Tamtéž, s. 69-70.

Tvarově převládají hrnce, většinou bezuché, džbány, konvice s třmenovým uchem, pokličky a mísy.¹²⁹

Zlom ve výrobě keramiky, který přišel kolem poloviny 13. století, byl součástí změn prostupujících střední Evropou. Přestal dostačovat úzký sortiment sestávající z hrnců a malého podílu misek a lahví. Nové, dokonaleji vyráběné zboží kromě hrnců zahrnovalo ještě mísy, pokličky a ke stolování džbány, konvice, poháry.¹³⁰

Četný soubor této keramiky je znám také z lokality Stíčany 2. Jednoznačnou inovací, která se vyskytla i v tomto souboru, je červeně malovaná keramika vyrobená ze světlé keramické hlíny.¹³¹

Keramika z 13. století, vyrobená mladohradištní či vrcholně středověkou technologií, je rozšířena téměř po celém Chrudimsku. Zdá se tedy, že se Chrudimsko nerozpadlo na více distribučních okruhů, ale náleželo jen k jednomu. Obě technologické skupiny spojují některé rysy, jako například četný výskyt nepravého okruží a výzdoba jeho plochy vlnicí nebo rytou šroubovicí. Obdobné rysy se navíc objevují i v jiných východočeských regionech. Značně odlišná keramika je naopak v západně ležícím Čáslavsku a jižně ležícím Havlíčkovobrodsku, odkud pronikla jen do okrajových částí Chrudimska.¹³²

6.1 Zkoumané parametry keramiky

U nashromážděných keramických zlomků byla snaha určit: ze které části nádoby pochází, jejich výzdobu, ostřívo, úpravu povrchu, tvrdost a druh výpalu, vnější a vnitřní barvu, váhu, velikost, tloušťku a případně průměr. V případě, že byl střep slepen z více kusů, byl rovněž zaznamenán jejich počet.

¹²⁹ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 70.

¹³⁰ KLÁPŠTĚ, Jan. *Proměna českých zemí ve středověku*. Praha, 2005. s. 381.

¹³¹ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 70.

¹³² Tamtéž, s. 70.

Vyjma mnoha cenných rad od archeologů zmíněných v poděkování, napomohly při zpracovávání keramických nálezů tyto dvě publikace:

PROCHÁZKA, Rudolf; PEŠKA, Marek. Základní rysy vývoje brněnské keramiky ve 12.-13./14. století. In ŠKRDLA, Petr. *Přehled výzkumů 48*. Brno : Archeologický ústav Akademie věd České republiky v Brně, 1997. s. 143-302. ISBN 80-86023-83-4.¹³³

PAVLŮ, Irena. *Pražská keramika 12. a 13. století*. Praha : Univerzita Karlova, 1971. 202 s.

6.1.1 Části nádob

Fragmenty z těla nádob jsou označeny jako výdutě. Pokud však sestávaly i z části dna nebo okraje, dostaly označení dno, respektive okraj. Výjimečně se vyskytly části uch, pokliček či jejich úchytky.

U den byl dále zkoumán způsob oddělení od podkladu. Oddělení mohlo být provedeno pomocí podsýpky, odříznutím strunou či nožem. Podsýpka povrch dna poznamenala drobnými prohlubněmi od zrněk písku nebo popela, struna zanechala lasturovitou spirálu a nůž souběžné zářezy. Stopy podsýpky, které jsou u raně středověké keramiky málo zřetelné, někdy na okraji dna či na spodku nádoby nade dnem provází známky odříznutí. Dno totiž při výrobě nádoby bývalo k podkladu přichyceno samostatným hliněným páskem.¹³⁴

Nejpodrobnějšího popisu se dostalo okrajům, u kterých bylo sledováno ukončení, směr vytažení, zesílení, prožlabení, apod.

Dále byl rozlišován válečkový a páskový průřez uch, hubičkovitý a trubicový tvar výlevek a tvar pokliček, který mohl být zvonovitý, kónický či plochý.

¹³³ konkrétně jen Příloha 1 – Deskripční systém brněnské keramiky, s. 233-270.

¹³⁴ PROCHÁZKA, Rudolf; PEŠKA, Marek. Základní rysy vývoje brněnské keramiky ve 12.-13./14. století. In ŠKRDLA, Petr. *Přehled výzkumů 48*. Brno, 1997. s. 245.

6.1.2 Výzdoba

V rámci ryté výzdoby jsou odlišeny rýhy a žlábký. Zatímco rýhy dosahují šířky do dvou milimetrů, šířka žlábků tuto hodnotu přesahuje. Rýhy a žlábký jsou v naprosté většině případů vodorovné, výjimečně se ale objevují i svislé nebo šikmé. Hojně zastoupení má rytá šroubovice. Je jí možné předpokládat i u některých drobných fragmentů zdobených jednoduchými rýhami či žlábký. Dále se v ryté výzdobě můžeme setkat s jednoduchou vlnicí, vrypy a výzdobou pomocí vícezubého rydla (hřebene), kterým byly vytvořeny hřebenové linie (husté rýhování, svazky rýh), vlnice či vpichy.

Plastická výzdoba obsahuje různě tvarované vodorovné lišty. Nejčastěji jsou použity při okrajích. Objevují se ale i v nižších partiích nádoby, výjimkou nejsou ani obvodové plastické lišty kolem den. Samotné lišty jsou ještě někdy zdobený rýhou, žlábkem nebo třeba prstováním. Žebra a hrany odsazující plece do plastické výzdoby zahrnutý nejsou.

Stopy malované výzdoby jsou bohužel často nezřetelné. Někdy k jejímu určení může dopomocť výskyt vývalkové šroubovice, která byla mnohdy kombinována s červeným malováním. Vývalková šroubovice byla vytvářena na rychle se otáčejícím hrnčířském kruhu a přes ni byly často malovány vodorovné červené pásy.¹³⁵

Mezi další vyskytnuvší se výzdoby patří výzdoba kolkovaná. Tu tvoří většinou vodorovné pásy různých geometrických obrazců (např. obdélníků, trojúhelníků).

Některé keramické zlomky obsahují i více druhů výzdoby najednou. Nejčastější kombinací je rytá výzdoba s plastickou.

6.1.3 Technologické údaje

Zjišťovanými technologickými údaji byly hrubost a slídnatost ostřiva a povrchu, tvrdost a druh výpalu, vnější a vnitřní barva. Na základě těchto údajů, spolu se silou střepu, byly jednotlivé zlomky keramiky řazeny do technologických skupin vytvořených Mgr. Janem Musilem vyhodnocením nálezového souboru z Hradební ulice v Chrudimi. Při jejich tvorbě

¹³⁵ PAVLŮ, Irena. *Pražská keramika 12. a 13. století*. Praha, 1971. s. 38.

vycházel z typáře PhDr. Jana Frolíka, CSc. a PhDr. Jiřího Sigla k výzkumu ve Filištínské ulici v Chrudimi. Využity byly technologické skupiny pro raný středověk až raný novověk označené čísly 201 až 228. Keramika odpovídající skupinám 201 až 207 je datována do raného středověku, přičemž 201 a 202 náleží do střední doby hradištní, 203 až 207 jsou mladší. Grafitová keramika skupiny 208 může pocházet z různé doby. Do vrcholného středověku přísluší keramika skupin 209 až 225. Glazovaná keramika 226 až 228 pak již náleží do raného novověku.

201 - středohradištní hlazená

- větší množství hrubšího slídnatého ostřiva
- hlazený povrch
- středně tvrdý výpal, redukční
- barva černohnědá, hnědá

202 - středohradištní nehlazená

- větší množství hrubšího slídnatého ostřiva
- nehlazený povrch
- středně tvrdý výpal, redukční
- barva černohnědá, hnědá

203

- hrubší slídnaté a písčité ostřivo
- slída se koncentruje v povrchové části střepu
- opticky tvrdý výpal, redukční
- hnědé odstíny

204 – "bez slídy"

- hrubší písčité ostřivo, absence slídy
- opticky tvrdý výpal, redukční
- hnědé odstíny

205

- hrubší písčité ostřivo, absence slídy
- opticky měkký výpal, oxidační i redukční
- převážně hnědé odstíny

206

- hrubší písčité ostřivo s nepatrnou příměsí slídy
- povrchový přetah, ve kterém se slída nevyskytuje

207 - *"krupičkový povrch" Kalichovitá profilace*

- hrubší písčité ostřivo
- krupičkový povrch, ostřivo vystupuje na povrch
- kvalitní opticky tvrdý výpal, redukční
- barva šedá

208 – *grafitová keramika*

- podíl tuhy
- barva tmavě šedá, šedohnědá, černošedá

209

- písčité ostřivo, absence slídy
- krupičkový povrch

210

- hrubší písčité a slídnaté ostřivo
- jemný a hladký povrch
- barva hnědá
- blízká 206

211 - *"loštická"*

- bublinkatý, slinutý střep
- hrubý, puchýřnatý povrch
- tvrdý výpal, redukční
- barva hnědá a hnědošedá

212

- hrubší slídnaté ostřivo, tenkostěnná
- kvalitní tvrdý výpal

213 – *bílá červeně malovaná*

- středně hrubé ostřivo, místy dutinky
- jemný až středně hrubý povrch
- opticky středně tvrdý až tvrdý výpal, oxidační, někdy i sendvičový efekt

214

- slídnaté ostřivo, které se uplatňuje jako ploché šupinky na jemném povrchu
- kvalitnější výpal, silnější střep
- blízká 212

215

- vysoké zastoupení slídy, která se uplatňuje jako ploché šupinky na jemném povrchu
- blízká 214

216

- písčité ostřivo
- středně hrubý povrch
- středně tvrdý až tvrdý výpal, redukční
- barva šedá
- lomem a charakteristikou se blíží 217

217 – *šedý mor*

- hlazený až leštěný povrch
- středně tvrdý až tvrdý výpal, redukční
- barva šedá

218 - *oxidační zboží s přetaženým krupičkovitým povrchem, jemné na dotyk*

- písčité ostřivo
- přetažený krupičkovitý povrch, jemný na dotyk

- měkký výpal, oxidační
- barva oranžová

219 - *oxidační zboží se sendvičovým efektem a kožovitým povrchem*

- kamínky, dutinky
- kožovitý jemný povrch, ale ostřívo místy vystupuje na povrch
- tvrdý výpal, oxidační
- barva béžová, okrová
- částečně spadá i do okruhu bílé červeně malované, místy i archaičtější radélko

220 - *hrubší oxidační zboží*

- písčité ostřívo
- hrubší povrch
- tvrdý výpal, oxidační
- barva okrová, béžová, světle hnědá

221

- kamínky, dutinky
- středně hrubý povrch, ostřívo vystupuje na povrch
- opticky měkký výpal, oxidační, sendvičový efekt

222 - *"kachle"*

- hrubší ostřívo, písek
- pečlivě upravený povrch, místy se slídovým přetahem
- středně tvrdý výpal, oxidační
- hnědé a okrové tóny

223 - *červená bíle malovaná*

- jemné mikroskopické ostřívo, jemně mletá slída
- pečlivě upravený povrch, hlazený
- opticky měkký výpal, oxidační
- červené a oranžové tóny

224 - "pseudoložtická" Severomoravský výrobní okruh

- porézní, písčité ostřívo
- porézní, hrubý, nepravidelný, popraskaný povrch
- opticky měkký výpal, oxidační, redukční i sendvičový efekt
- barva hnědošedá, šedohnědá

225 – kamenina

- slinutý střep
- pečlivě upravený povrch vně, uvnitř deformační rýžky
- velmi tvrdý výpal, oxidační
- barva hnědá, šedá

226 - zboží typu *Husova ulice*

- mikroskopické ostřívo
- pečlivě upravený, částečně glazovaný povrch
- měkký až středně tvrdý výpal, oxidační
- hnědočervené až červenooranžové tóny

227 - *žlutá a žlutooranžově jednostranně glazovaná keramika*

- středně tvrdý výpal, oxidační

228 - *oboustranně glazovaná keramika*

- středně tvrdý výpal, oxidační

6.1.4 Rozměry a hmotnost

Zjišťován byl největší rozměr a síla střepu, u okrajů a den ještě průměr. Největší rozměr a síla jsou uváděny v jedné ze tří kategorií – malý, střední, velký (v katalogu jako m, s, v). Pro největší rozměr platí: $m < 6$, $6 \leq s < 12$, $v \geq 12$ (cm). Rozsah kategorií síly střepu byl zvolen: $m < 5$, $5 \leq s < 10$, $v \geq 10$ (mm). Průměry jsou udány v centimetrech. Na základě zjištění nejčastějších kumulací byly rozděleny do několika skupin, a sice malé, střední a velké, u okrajů ještě zásobní.

Hmotnost je uvedena v gramech, ale z důvodu nepřesnosti používané váhy byla určována pouze s přesností na pět gramů.

6.2 Charakteristika archeologických nálezů

Veškerý archeologický materiál středověkého charakteru z katastru Stičan byl nashromážděn v průběhu posledních 35 let, a to ze třech různých nalezišť.

6.2.1 Vejvanovice 8 - Stičany 1

Naleziště Vejvanovice 8 - Stičany 1 bylo objeveno povrchovým průzkumem v roce 1989. Nachází se severozápadně od vesnice, v prostoru mezi silnicí Stičany-Vejvanovice a Stičany-Dvakačovice nazývaném Za sady (obr. 8). Východní část Stičany 1 zaujímá parcely číslo 79/3-6. Západní část Vejvanovice 8 se zase rozprostírá na parcelách o číslech 529, 544, 567, 571, 573, 574, 576, 577, 581, 593 a 677.

Nálezy z prvního průzkumu jsou uloženy v Muzeu východních Čech v Hradci Králové pod přírůstkovými čísly 164 až 167/90. Podle PhDr. Jana Frolíka, CSc. a PhDr. Jiřího Sigla pochází 1 zlomek keramiky ze střední a 5 jednoznačně z mladší doby hradištní, 15 zlomků z mladohradištní doby až starší části vrcholného středověku, 12 zlomků jednoznačně ze starší části vrcholného středověku (3. třetina 13. století s přesahem do 14. století) a 10 z mladší části (14. až 15. století).¹³⁶ Mezi dalšími společně nalezenými artefakty byla keramika kultury s lineární keramikou, možná i kultury nálevkovitých pohárů, dále lužické a slezskoplatěnické

¹³⁶ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 95.

kultury, doby římské a spálené kosti.¹³⁷ Nejhojněji byly zastoupeny kultury lužická a slezskoplatěnická.¹³⁸

Další povrchové sběry se soustředily na východní část naleziště. V roce 2009 bylo nasbíráno 17 keramických zlomků středověkého až novověkého stáří. Uloženy jsou v depozitáři Východočeského muzea v Pardubicích pod přírůstkovým číslem 1055/2009 a inventárním číslem AR 4808. Roku 2011 pak proběhly další dva sběry, které přinesly další pravěký a středověký materiál. Ze 47 středověkých zlomků keramiky datuje Mgr. Jan Musil 10 do středohradištní doby, 20 do mladohradištní či starší části vrcholného středověku, 3 jako moravský import do přelomu 12. a 13. století, 7 do 13. století, 1 do 13. až 14. století a 6 do 15. století. Uloženy jsou v budově archeologického oddělení Regionálního muzea v Chrudimi.

Celkově bylo z naleziště Vejvanovice 8 – Stíčany 1 zdokumentováno 105 zlomků keramiky. Výduť je zde zastoupena 86 kusy, okraj 9 a dno 7 (viz Graf 1.1). Dále se zde vyskytlo ucho páskového průřezu (kresba 1), úchytky pravděpodobně ploché pokličky (kresba 13) a jeden zlomek byl neurčitelný. Na jednom dnu jsou patrné stopy po oddělení od podkladu strunou. Okraje jsou většinou vzhůru vytažené, datované do 2. poloviny 13. století až počátku 14. století. Často jsou zesílené, s lištou, oblým ukončením a prožlabením na vnitřní straně (kresba 34, 36). Některé okraje mají na lomu hranu (kresba 23, 35), objevuje se i vodorovné seříznutí (kresba 33). Velikost průměru dovozoval určit pouze jeden okraj a dvě dna.

Přestože jen jeden fragment rozměrově přesahuje hranici 6 centimetrů, výzdoba je patrná téměř na polovině z nich. 38krát je použita jednoduchá rytá výzdoba, 5krát hřebenová a 9krát plastická (viz Graf 2.1). Ve třech případech se jedná o kombinaci jednoduché ryté výzdoby s plastickou (např. kresba 7). Plastická výzdoba je užita 6krát při okraji, 1krát na výduť a 2krát u dna (kresba 21, 24). Jednoduchá rytá výzdoba je zastoupena vodorovnými rýhami (např. kresba 30), žlábkami (např. kresba 2, 3, 27), vlnicemi (kresba 5, 7, 11, 19), rytou šroubovicí (např. kresba 8, 18, 29) a v jednom případě i nehtovitými vrypy (kresba 12). Z

¹³⁷ KALFERST, Jiří; SIGL, Jiří; VOKOLEK, Vít. Archeologické přírůstky v Muzeu východních Čech v Hradci Králové v letech 1990 a 1991. In RYBÁŘ, Petr. *Zpravodaj muzea v Hradci Králové 18 : 1991-1992*. Hradec Králové, 1993. s. 26, 28.

¹³⁸ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Hlášení o povrchovém průzkumu ve Stíčanech, naleziště 1*. Čj 1366/89, 1989.

hřebenové výzdoby se nejčastěji objevuje vlnice (4krát), jednou i v kombinaci s vodorovným a svislým rýhováním (kresba 9, foto 4). Na jednom zlomku se pak objevuje samotné husté rýhování (kresba 4).

Převažujícím typem výpalu je redukční, tvrdý. Slída je obsažena v nadpoloviční většině střepů. Ve třech zlomcích byla identifikována příměs grafitu a byly vyhodnoceny jako import z Moravy (foto 1, 2, 3). U čtyř fragmentů byla na vnitřní straně zjištěna glazura a jsou tedy řazeny již do novověku.

6.2.2 Stíčany 2

V roce 1976 proběhl na blíže nespecifikovaném místě v intravilánu obce záchranný archeologický výzkum. Z jámy, jež sloužila minimálně druhotně jako odpadní, se podařil zachránit početný soubor vrcholně středověkého zboží s druhotnou mladohradištní příměsí. PhDr. Jan Frolík, CSc. a PhDr. Jiří Sigl do mladohradištní doby až starší části vrcholného středověku datují 3 zlomky, zbytek do 14. až 15. století. Uloženy jsou ve Východočeském muzeu v Pardubicích pod přírůstkovým číslem 678/76 a identifikačním číslem 22.1.1 - 408.¹³⁹

Pro některá identifikační čísla z uvedeného rozsahu však nebyl objeven žádný nositel a několik keramických fragmentů bylo slepeno až po očíslování, a tak celkový zkoumaný počet kusů nečiní 408, nýbrž 385. Keramický materiál představuje 371 samostatných kusů, kde výduť je zastoupena v počtu 270, dno 50, okraj 45, poklička 5 (viz Graf 1.2). Identifikačním číslem 408 je označena sádrou doplněná nádoba. Dále se tu nachází 13 kousků mazanice, z nichž 6 je s otisky (foto 16, 17, 18, 34, 36, 37), a zřejmě omylem se sem dostal kousek opuky.

Mezi tvary nádob převažují hrnce. Kromě pokliček byly z dalších tvarů identifikovány ještě hrncovité mísy (kresba 39, 131, foto 12, 32), džbány (kresba 29, 129, 132, 142, foto 11, 31a,b, 35), zásobnice (kresba 28, 149, foto 10) a kahan (kresba 105). Mezi pokličkami jsou dvě tvaru zvonovitého (kresba 2, 8, foto 5a,b, 8) a dvě kónického (kresba 4, 50, foto 6a,b, 15a,b), jedna je označena jako mísa – poklička (kresba 24). Zmíněná sádrou doplněná nádoba je bezuchý hrnec s nečleněným tělem a kuželovitě seříznutým okrajem (kresba 150, foto

¹³⁹ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 19, 43, 95.

38a,b). Toto seříznutí je v souboru druhým nejčastějším ukončením okraje, objevuje se také u hrncovitých mís. Několik okrajů je seříznuto nálevkovitě (kresba 89, 108, foto 25, 28), svisle (kresba 86) či vodorovně (kresba 26), jednoznačně však převažuje oblé ukončení. Nejvíce jsou zastoupena okruží různých typů a vzhůru vytažené okraje. Okruží jsou spíše také vzhůru vytažená než plochá (např. kresba 138) nebo jiná. Většinou jsou v horní části rozšířená a zevnitř či oboustranně prožlabená (např. kresba 29, 65, 66, 107, 121). Vzhůru vytažené okraje jsou jak směrem nahoru rozšířené (kresba 114), zužující se (kresba 5, 79), tak i stejnoměrně silné (kresba 118, 129). Někdy jsou skloněné dovnitř (např. kresba 87, 129), jindy vykloněné (kresba 5, 114, 135) nebo svislé (kresba 101). V souboru je možné najít i okraje kyjovitě zesílené (kresba 28, 99, 104), kalichovité (kresba 111, 126), ovalené (kresba 80), šikmo vyhnuté (např. kresba 79, 100) a další. Naměřené průměry okrajů se nejčastěji pohybují v rozpětí 14 až 17 a 20 až 24 centimetrů (viz Graf 4.1). Nejmenší průměr má hodnotu 10 centimetrů a patří patrně džbanu. Největší pochází ze zásobnice a činí přibližně 48 centimetrů. U den bylo nejčastěji rozpoznáno oddělení od podkladu podsýpkou. Zjištěné průměry se pohybují od 7 do 17 centimetrů, přičemž nejčastěji v rozmezí 7 až 8 a 12 až 13 centimetrů (viz Graf 4.2). Doklady uch byly zaznamenány jen tři, pokaždé páskového průřezu (kresba 29, 136, 142, foto 11, 33, 35). U dvou okrajových fragmentů je přítomna trubicová výlevka, jeden z nich nejspíše pochází z kahanu (kresba 105) a druhý zřejmě ze džbánu (kresba 129, foto 31a,b).

Stopy výzdoby jsou patrné na 120 zlomcích (viz Graf 2.2). 84 jich je zdobeno rydlem, z toho 2 hřebenem. Z ryté výzdoby je velmi hojná šroubovice (např. kresba 6, 12, 13, 16, 17, 19, 20, 32, 39, 56) a vodorovné rýhy (např. kresba 33, 53, 63) a žlábků (např. kresba 36, 43, 80). Jednou se objevují vodorovné žlábků kombinované s hustými šikmými žlábků (kresba 67, foto 19). Dvakrát pak také svislé rýhy, které jsou v jednou případě nade dnem s obvodovou lištou (kresba 81, foto 22) a ve druhém jsou protkány jednoduchou vlnicí (kresba 86, foto 23). Ta je v celém souboru shledána již jen dvakrát – na liště jako výzdoba okraje, kdy je značně nepravidelná (kresba 5, foto 7), a v kombinaci s rytou šroubovicí (kresba 120, foto 30). Lištami je obdařeno 23 střepů. Většinou se vyskytují opět při okraji. Objevuje se i lišta s prstováním (kresba 44, foto 13) či prožlabením (kresba 36). Vývalková šroubovice je zde užita u 14 zlomků (např. kresba 58, 60), kolkovaná výzdoba pak u 6. Mezi kolky se objevují pásy čtverečků (kresba 74, 88, 89, foto 20, 24, 25), obdélníčků (kresba 10, foto 9), střídavě orientovaných trojúhelníkových otisků (kresba 46, foto 14), svisle postavených krokví (kresba 108) a další. U kombinací více druhů výzdob nikdy nechybí jednoduchá rytá

výzdoba. Nejčastěji je kombinována s plastickými lištami, objevuje se ale i v kombinaci s hřebenovou, kolkou, vývalkovou šroubovicí a malováním. Za zmínku stojí oba doklady výzdoby hřebenem. Projevuje se jako svazky rýh, v jednom případě jsou kombinovány s kolkováním a jednoduchou rýhou (kresba 10, foto 9) a v druhém zdobí vnitřní stranu okraje. Nutno ještě zmínit kříž na úchytce jedné z kónických pokliček (kresba 4, foto 6b). Odsazení plecí nádoby bylo zaznamenáno šestkrát. Ve čtyřech případech byly odsazeny hranou (kresba 23, 25, 87, 91), dvakrát žebrem (kresba 92, 93).

Nejčastějším typem výpalu je redukční, většinou tvrdý. Poměrně hojně se vyskytuje sendvičový efekt. V ostřivu je velmi často obsažena slída, která je mnohdy patrná i na povrchu. Objevuje se i leštěný povrch. Minimálně šest střepů je zřejmě raně novověkých, objevuje se na nich totiž glazura. V pěti případech je jednostranná, ve žlutooranžové, oranžové, zelené, či hnědé barvě. Jeden fragment je glazován oboustranně, a to tmavozeleně. Ostatní zlomky jsou zbarveny zejména šedými a hnědými odstíny. Takřka dvě třetiny střepů mají tloušťku do 5 milimetrů (viz Graf 3.3).

6.2.3 Cihelna

Dalším povrchovým sběrem navštíveným prostranstvím je pole západně od bývalé cihelny. V roce 1993 zde bylo podle popisu na sáčku získáno 50 středověkých až novověkých střepů o celkové hmotnosti 154 gramů. Napočítáno nyní ale bylo jen 48 kusů. Spolu s nimi bylo také nalezeno několik pravěkých střepů. Uskladněny jsou v Muzeu východních Čech v Hradci Králové pod přírůstkovým číslem 651/2001 a inventárním číslem 100 161/1-50. Podle Mgr. Radka Bláhy se jedná o zboží vesměs vrcholně středověkého stáří.

S novodobým obděláváním půdy souvisí drobnost všech zlomků, jejich rozměr nepřesahuje 5 centimetrů. Vedle 34 fragmentů z výdutí nádob se objevuje 9 z okrajů, 4 z den a 1 fragment (kresba 10) pravděpodobně pochází ze zvonovité pokličky (viz Graf 1.3). Okraje jsou datovány od přelomu 13. a 14. století dále. V jednom případě z okraje vychází část ucha válečkového průřezu (kresba 9). Profilace je různorodá, vícekrát se objevuje vzhůru vytažený okraj (kresba 6, 12, 15). Ukončení je řešeno seříznutím kuželovitým (kresba 7, 13) nebo vodorovným (kresba 12), zaoblením (kresba 6, 11, 14) či prožlabením (kresba 5). Šest okrajů

disponuje lištou. Rytá výzdoba je zaznamenána u čtyř zlomků a omezuje se většinou jen na ojedinělé rýhy. V jednom případě lze mluvit o ryté šroubovici (kresba 1).

Barevně mají největší zastoupení hnědé odstíny. V typu výpalu opět převládá tvrdý redukční. Sendvičový efekt se zde nevyskytuje. Ostřívo je u převážné většiny střepů bez slídy. Velká fragmentace keramiky nedovolila zjistit ani jediný průměr okraje či dna.

6.2.4 Vzájemné srovnání

Při srovnání zkoumaných keramických souborů panuje víceméně shoda s všeobecně přijímanými zjištěními o vývoji středověké keramiky.

Výskyt hřebenové výzdoby byl zjištěn častěji u raně středověké keramiky, u vrcholně středověké je spíše vzácný. To stejné se dá říci i o výskytu vlnic. Opačná se jeví situace v případě ryté šroubovice. Její identifikace u starší keramiky je ovšem ztížena velkou fragmentací. Některé druhy výzdoby se objevují jen u keramiky mladšího středověku. Mezi častěji zjištěnými jsou to kolky a vývalková šroubovice.

Barevně jsou u keramiky staršího středověku v jednoznačné převaze tmavší odstíny hnědé a šedé. U vrcholně středověké keramiky byla zjištěna větší barevná pestrost. Mnohem častěji se objevuje světlé zbarvení, zejména béžové a světle šedé, výjimkou není ani bílé zboží.

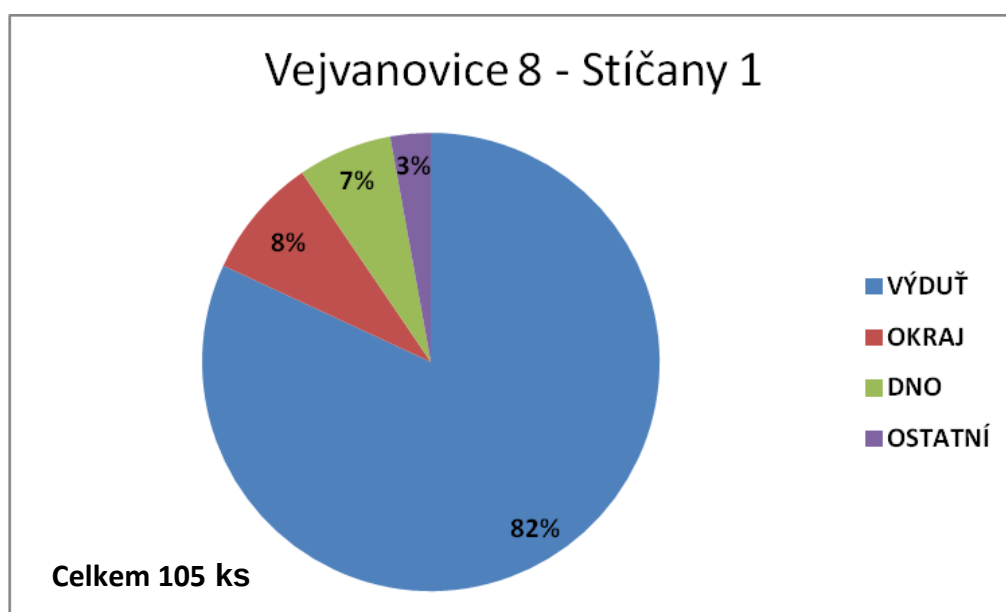
Vrcholně středověké zboží je v porovnání s raně středověkým mnohem častěji vypáleno oxidačně, mnohdy se sendvičovým efektem, stále ale převažuje redukční výpal.

Porovnávání síly stěny nádob zde není zcela spolehlivé. Vrcholně středověké zboží ze Stičan 2 je sice oproti raně středověkému z Vejvanovic 8 - Stičan 1 jednoznačně tenkostěnnější (viz Graf 3.2 a 3.3), průkaznost srovnání ovšem zpochybňuje různý způsob získání. Z povrchových sběrů totiž pochází pouze malé fragmenty. Když už je nějaký větší, je také silný. Jak dokazuje i soubor od cihelny, kde by se vzhledem k vrcholně středověkému stáří dala očekávat menší tloušťka, zlomky o menší síle na povrchu přežívají hůře. Síla vrcholně středověkých střepů od cihelny je však v průměru také menší než u raně středověkých z Vejvanovic 8 - Stičan 1, i když rozdíl již není tak výrazný (viz Graf 3.2 a 3.4).

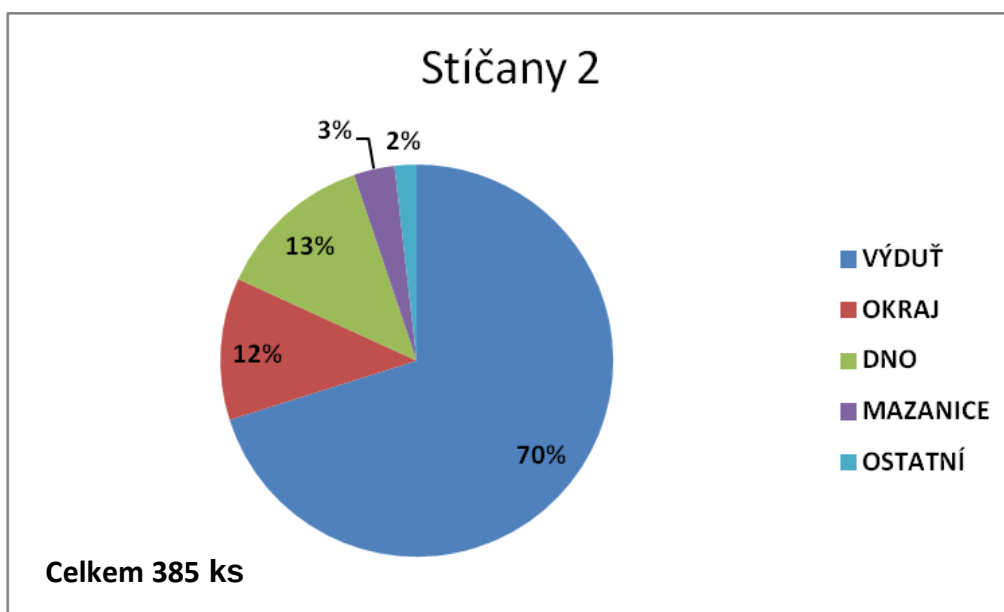
6.2.5 Grafické znázornění

Části nádob

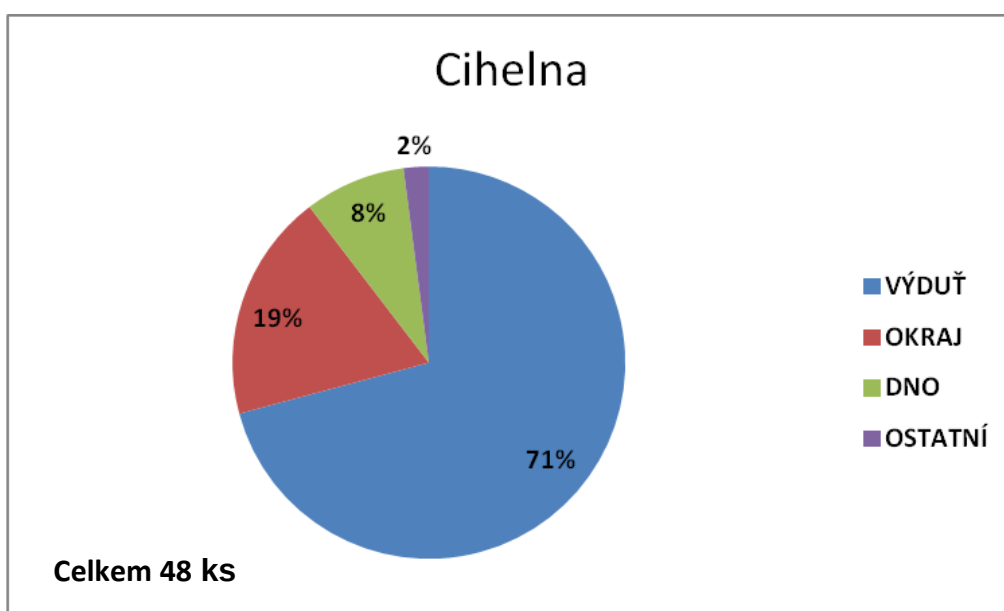
Za výduť je brána jakákoliv část těla nádoby, která nezahrnuje ani kousek okraje či dna. Za okraj nebo dno tak mohou být označeny i fragmenty, které jsou z převážné části součástí těla nádoby. Výjimku tvoří zlomky pokliček, které nehledě na to, z jaké její části pochází, nesou v katalogu označení poklička a zde jsou zahrnuty v kategorii ostatní. Do této kategorie je také zařazeno torzo nádoby, zlomek ucha, kus opuky a neidentifikovatelný fragment keramiky.



Graf 1.1. Procentuální zastoupení jednotlivých částí nádob z naleziště Vejvanovice 8 - Stíčany 1.



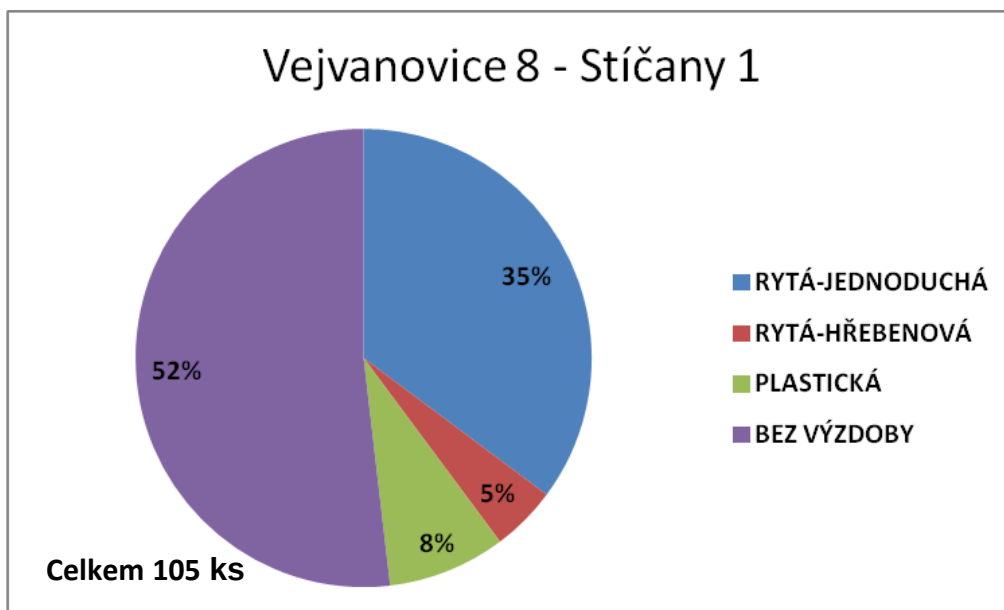
Graf 1.2. Procentuální zastoupení jednotlivých částí nádob z naleziště Stíčany 2.



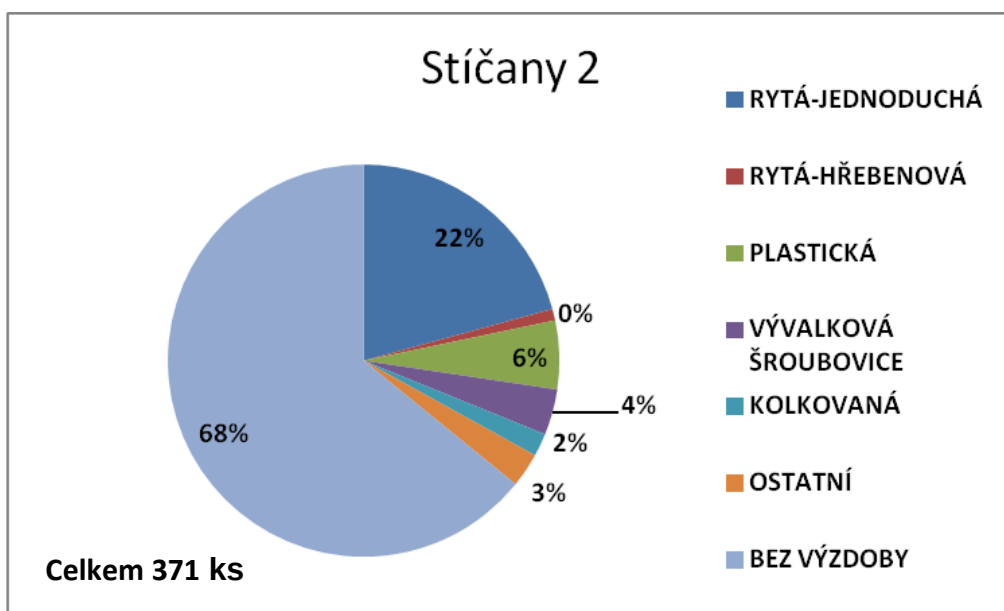
Graf 1.3. Procentuální zastoupení jednotlivých částí nádob z naleziště Cihelna.

Výzdoba

Viz podkapitola „6.1.2 Výzdoba“.

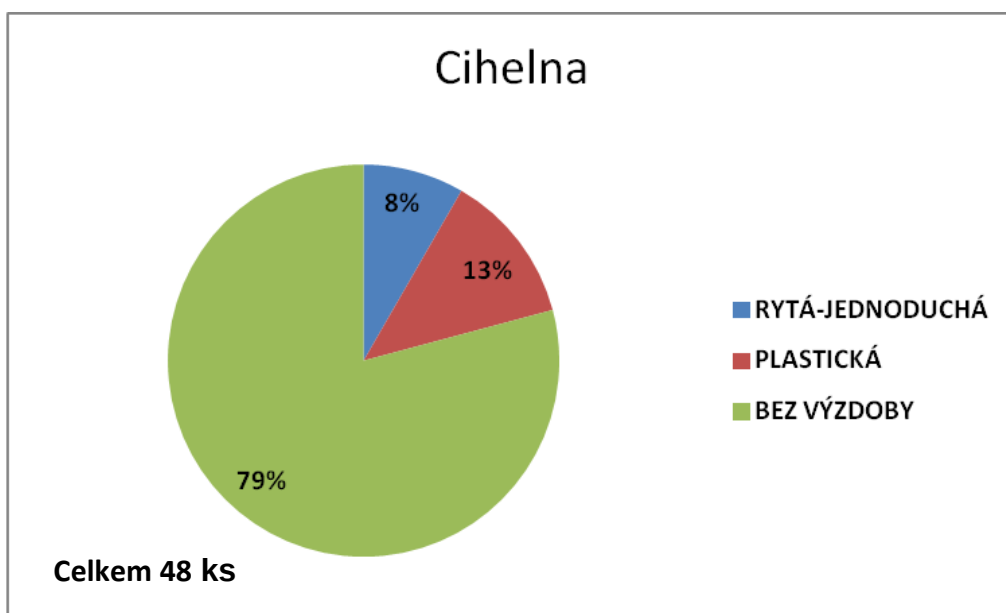


Graf 2.1. Procentuální vyjádření užití výzdoby – naleziště Vejvanovice 8 – Stíčany 1.



Graf 2.2. Procentuální vyjádření užití výzdoby – naleziště Stíčany 2.¹⁴⁰

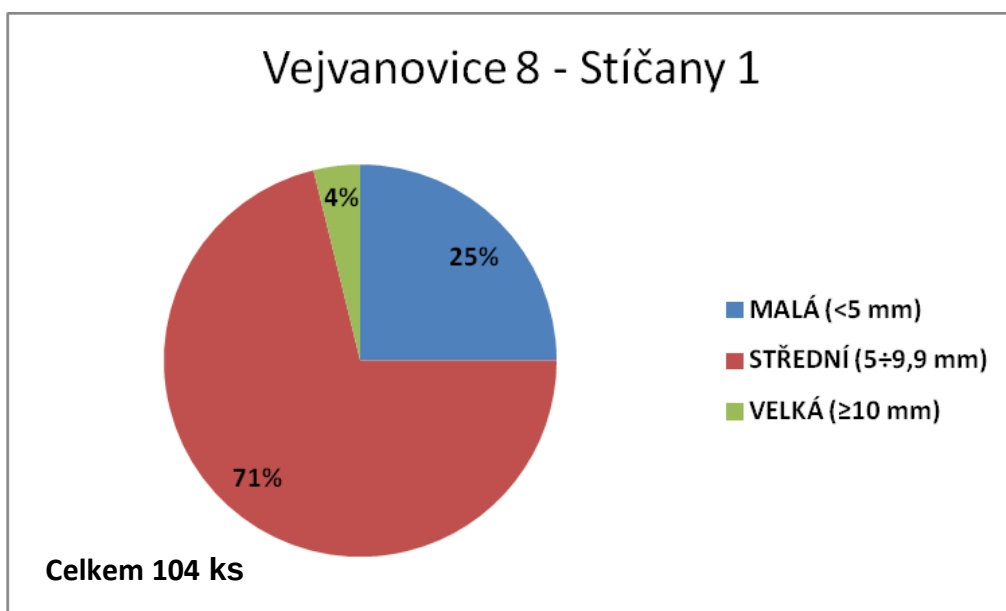
¹⁴⁰ Zjištění více druhů výzdoby na některých fragmentech se zde odráží v celkovém součtu procent jednotlivých kategorií, který tak přesahuje 100.



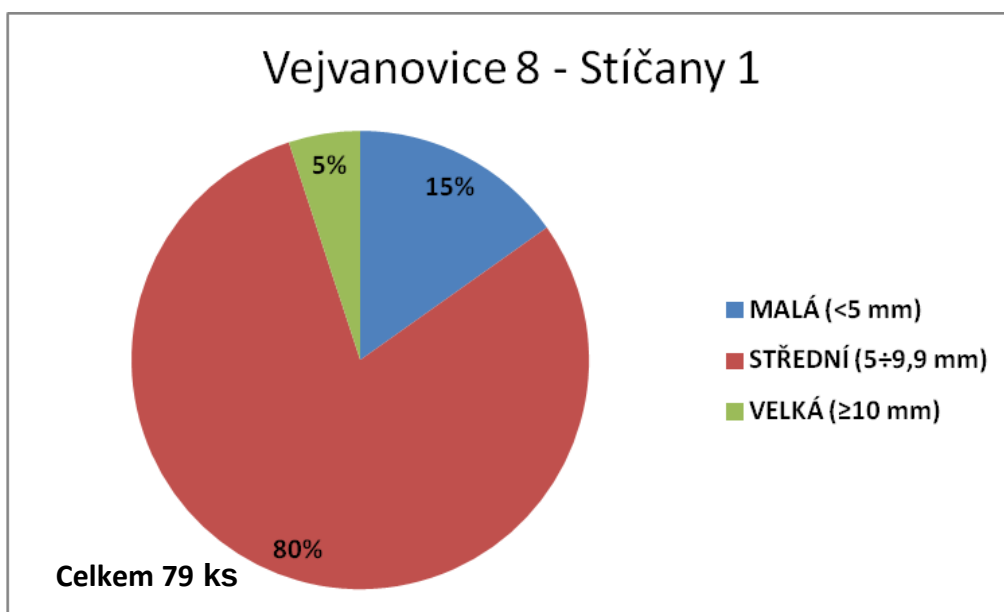
Graf 2.3. Procentuální vyjádření užití výzdoby – naleziště Cihelna.

Síla střepu

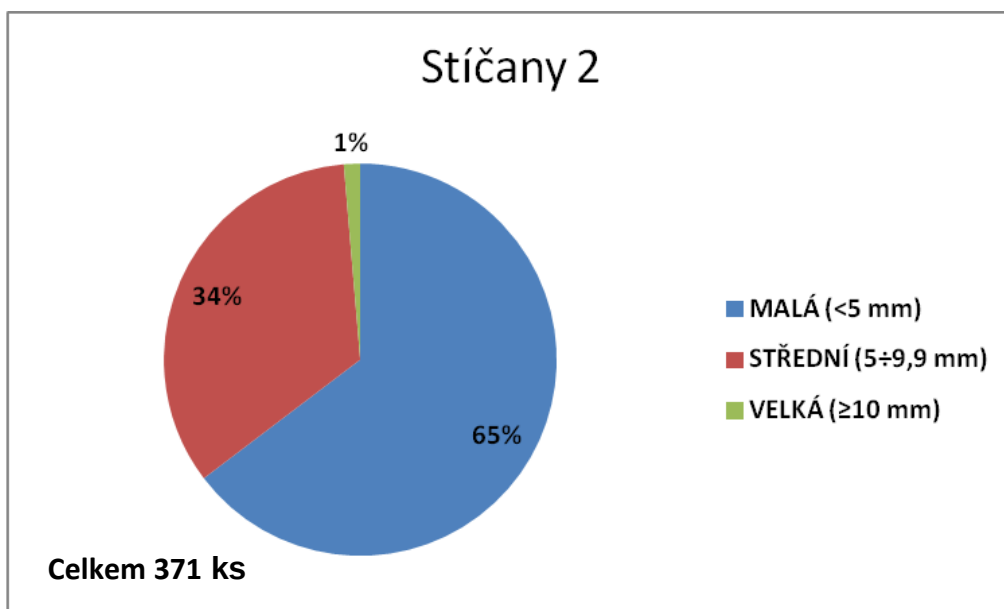
V rámci možností byla síla střepu zjišťována blíže střední části těla nádoby. Pokud tedy byl zlomek na jednom konci silnější než na druhém, byla brána v potaz spíše nižší hodnota.



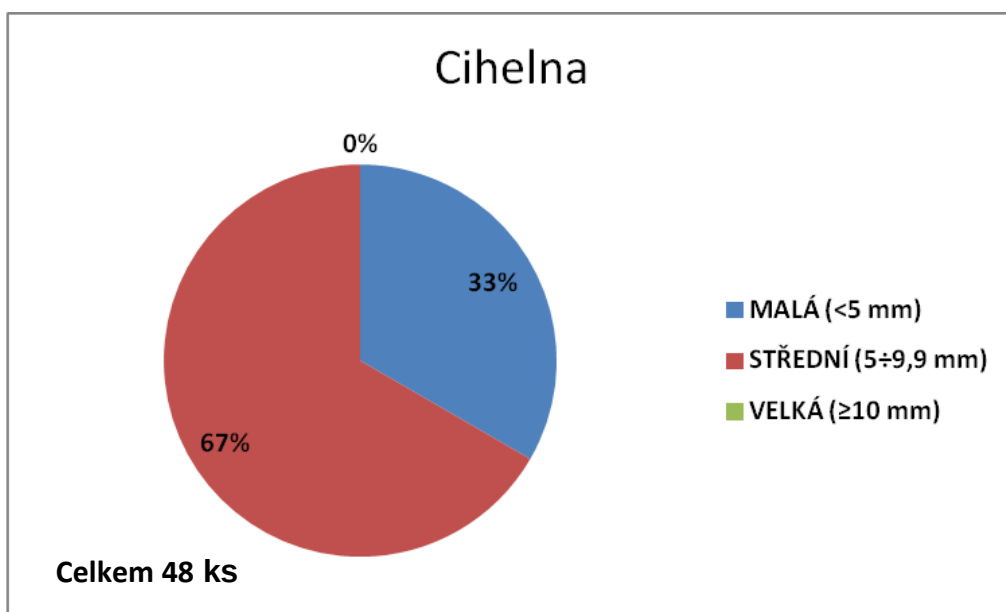
Graf 3.1. Procentuální znázornění síly všech střepů z naleziště Vejvanovice 8 – Stíčany 1.



Graf 3.2. Procentuální znázornění síly střepů z naleziště Vejvanovice 8 – Stíčany 1 po odečtení jednoznačně vrcholně středověkých a novějších střepů.



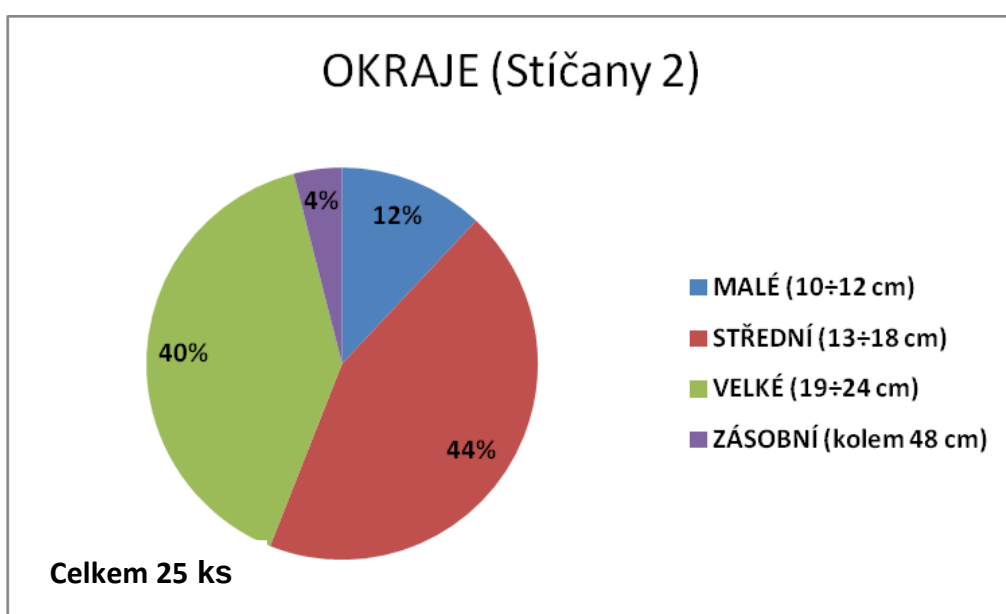
Graf 3.3. Procentuální znázornění síly střepů z naleziště Stíčany 2.



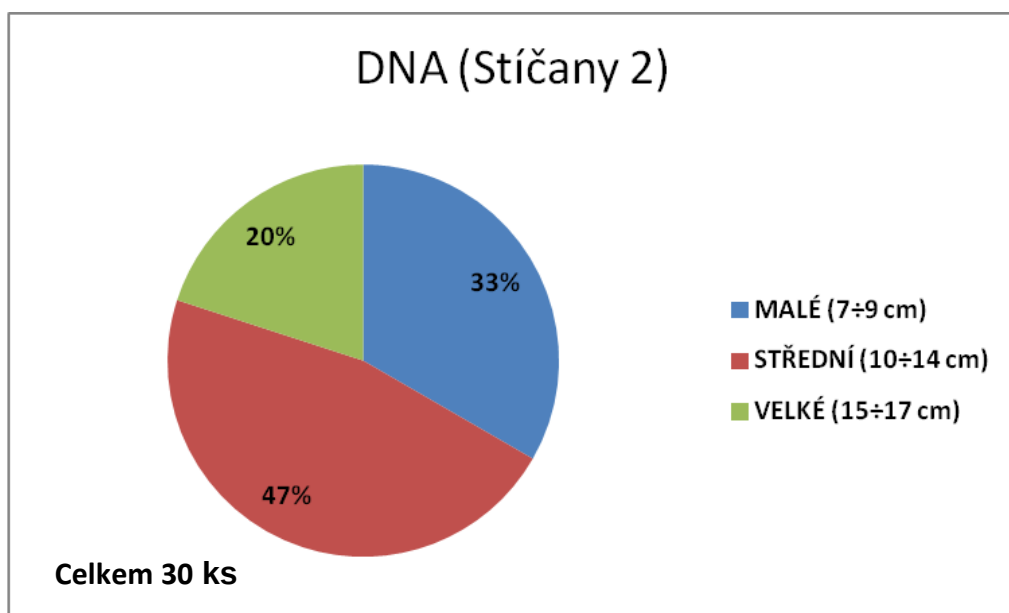
Graf 3.4. Procentuální znázornění síly střepů z naleziště Cihelna.

Velikosti nádob

Zastoupení velikostí nádob bylo stanoveno na základě kumulací hodnot průměrů okrajů a den. Hodnotu průměru se podařilo určit u 25 ze 45 okrajů a u 30 z 50 den z lokality Stíčany 2. Ze zlomků z ostatních lokalit se téměř žádné průměry naměřit nepodařilo. Nutno dodat, že rozdělení je jen přibližné. I stejné typy nádob totiž mohou mít při stejném průměru okraje různý průměr dna a naopak.



Graf 4.1. Přibližný procentuální podíl velikostí nádob v závislosti na průměru okraje.



Graf 4.2. Přibližný procentuální podíl velikostí nádob v závislosti na průměru dna.

7 Zařazení do historických souvislostí

První slovanské osídlení v zázemí Stičan je archeologicky doloženo nejpozději do 10. století. Jádrem tehdejšího sídliště ale leželo pár set metrů severozápadně od dnešní zástavby. V této době již patrně v chrudimském regionu neexistovaly větší neosídlené plochy a přibližně do poloviny 13. století se „pouze“ zvyšovala hustota osídlení.¹⁴¹

Přesun do nynější sídelní polohy proběhl ve 13. století. Takovéto přesuny sídlišť nebyly v českých zemích v té době nijak výjimečné. Někdy se do nové sídelní polohy koncentrovalo i více územně blízkých sídlišť a vznikaly větší vesnice, v řadě případů si ale vsi svoji polohu zcela nebo alespoň částečně zachovaly. Reorganizace venkovského prostředí byla jednou z inovací, které k nám přišly ze západu.¹⁴² Do poloviny 13. století byla sídelní síť zřejmě natolik zahuštěna, že k dalšímu vývoji byla restrukturalizace osídlení nutná.¹⁴³ Na proměně venkova byl závislý i rozvoj vrcholně středověkých měst.¹⁴⁴ Zásadní roli v tomto procesu hrála šlechta, jejíž hlavní oporou moci a společenského postavení se někdy od druhé poloviny 12. století stávalo pozemkové vlastnictví.¹⁴⁵

„ ... nejstarší feudální sídla vznikají na Chrudimsku v první polovině 13. století. Ve stejném období se objevují v písemných pramenech také nejstarší známí feudálové.“¹⁴⁶ Pro 13. století je doložen feudál v blízkém Hrochově Týnci a Vejvanovicích.¹⁴⁷ Jejich sídla jsou předpokládána v blízkosti kostelů, prokázána však nejsou. Vrcholně středověká jádra těchto obcí se vyvinula kolem raně středověkých centrálních bodů koncentrací několika starších

¹⁴¹ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 80.

¹⁴² KLÁPŠTĚ, Jan. *Proměna českých zemí ve středověku*. Praha, 2005. s. 218, 401; *Paměť krajiny středověkého Mostecka*. Most ; Praha, 1994. s. 114.

¹⁴³ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 80.

¹⁴⁴ KLÁPŠTĚ, Jan. *Paměť krajiny středověkého Mostecka*. Most ; Praha, 1994. s. 183.

¹⁴⁵ KLÁPŠTĚ, Jan. *Proměna českých zemí ve středověku*. Praha, 2005. s. 402-403.

¹⁴⁶ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 53.

¹⁴⁷ ŠULC, Ivo. Soupis prvních písemných zmínek k sídlům okresu Chrudim. In KOBETIČ, Pavel. *Chrudimský vlastivědný sborník 6*. Chrudim, 2001. s. 208, 241.

sídlíšť. Během 14. až 15. století se pak do Hrochova Týnce i Vejvanovic pravděpodobně koncentrovalo i několik vrcholně středověkých osad. Pro srovnání se Stíčany je zajímavé naleziště Vejvanovice 3, které má stejně jako rané jádro Stíčan počátky ve střední době hradištní. Konstitovalo se tu i vrcholně středověké jádro, které je ztotožňováno se zaniklou vsí Třtí. Nemělo však příliš dlouhého trvání a zaniklo zřejmě koncentrací do vlastních Vejvanovic.¹⁴⁸

Jednodušší vývojovou situaci, podobnou té stíčanské, kdy vrcholně středověká reorganizace vedla ke změně sídelní polohy, jež přetrvává dodnes, je na Chrudimsku možné pozorovat například u Libanic, Honbic, Přestavlk či Synčan (viz obr. 11).

Zatímco sídlištní areál postihly zásadní změny ve 13. století, pohřebiště se jejich příchodu dočkala již okolo roku 1100. Dřívější pohřební plochy se běžně nacházely při okraji lesa, kde končily zemědělské plochy obklopující příslušná sídliště. Vzdálenost pohřebiště od sídliště se většinou pohybovala v rozmezí 300 až 500 metrů. Takováto venkovská pohřebiště opodál dědin jsou ve své závěrečné podobě označována přívlastkem řadová, hroby jsou zde totiž uspořádány do volných řad. Jelikož u nich není doložena sakrální stavba, jsou také nazývány nekostelními. Upouštění od tradice těchto pohřebišť má na svědomí postupující christianizace. Ta vedla k vytvoření farní sítě s dostatkem kněží i sakrálních staveb, do jejichž blízkosti se pohřbívání nově soustřeďovalo. K její stabilizaci však došlo až ve 13. století, nekostelní pohřebiště tak někde přetrvala až do mladšího středověku, měla ovšem patřičně vysvěcenou půdu.¹⁴⁹

Na Chrudimsku zůstává většina raně středověkých pohřebišť neobjevena. Předpokládá se, že známa je jich méně než desetina. Pro předchůdce vrcholně středověkých Stíčan je situace následovná. Z rané (středohradištní) fáze jejich existence je známo pohřebiště z areálu bývalého hrochovotýneckého cukrovaru (naleziště Čankovice 1). Vztah k němu je připisován nejbližšímu známému středohradištnímu nalezišti, jímž je ve vzdálenosti 1100 metrů Hrochův Týnec 6 (o 600 metrů blíž než Stíčany 1). Podobně je od Stíčan vzdálen mohylník u Dvakačovic. Závěr jeho využívání se mohl překrývat s raným osídlením lokality Stíčany 1. Na severním okraji Dvakačovic se pak nachází o něco mladší pohřebiště, datované do

¹⁴⁸ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 19, 21.

¹⁴⁹ KLÁPŠTĚ, Jan. *Proměna českých zemí ve středověku*. Praha, 2005. s. 189-193, 195; KLÁPŠTĚ, Jan. *Paměť krajiny středověkého Mostecka*. Most ; Praha, 1994. s. 162, 174.

středohradištní či mladohradištní doby. U obou se však předpokládá vztah k dosud nelokalizovanému bližšímu sídlišti, předchůdci vrcholně středověkých Dvakačovic. Ve středohradištní době tak pro Stíčany zůstává místo pohřbívání nejasné.¹⁵⁰

V mladohradištní době se nejpravděpodobněji jeví vztah ke kostelnímu pohřebišti ve Vejvanovicích. Pohřbívalo se také při kostele v Hrochově Týnci. V této době fungovalo i nekostelní pohřebiště u Dolního Bezděkova (naleziště Bezděkov 1).¹⁵¹

¹⁵⁰ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 23, 62-63; FROLÍK, Jan. Archeologický výzkum u kostela sv. Martina v Hrochově Týnci. In *Týnecký zpravodaj* č. 41. Hrochův Týnec, 2009. s. 3-5.

¹⁵¹ FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 19, 61-62; FROLÍK, Jan. Archeologický výzkum u kostela sv. Martina v Hrochově Týnci. In *Týnecký zpravodaj* č. 41. Hrochův Týnec, 2009. s. 3-5.

8 Závěr

Úrodné polabské půdy spolu s příznivými klimatickými podmínkami a dalšími přírodními faktory lákaly zemědělce již od samotných počátků pěstování obilí na našem území. Doložena je i předchozí přítomnost paleolitických lovců a sběračů. To vše platí i pro okolí Stíčan.

Výsledky povrchových sběrů datují počátky slovanského osídlení Stíčan do středohradištního období. Tuto dataci dovolil stanovit již první průzkum, který přinesl jeden středohradištní střep. Dostat se sem jako odpad v souvislosti s hnojením nemohl, protože plošně hnojit se začalo až ve 13. století. Nejnovější povrchové sběry pak existenci sídliště od střední doby hradištní nezpochybnitelně potvrdily. Nelze úplně vyloučit ani starohradištní nebo dokonce časněslovanské osídlení, které povrchové průzkumy postihují jen výjimečně. Rozdílná postihnutelnost povrchovými průzkumy je dána zřejmě prosazováním mělce zahloubených či povrchových objektů na úkor hluboko zahloubených, kde se artefakty objevují u dna. Pro časněslovanskou dobu typické zahloubené polozemnice s jednou nádobou u pece bývají navíc na nálezy velmi chudé. Stejný charakter objektů nejspíše pokračoval i ve starohradištní době.¹⁵²

V dnešní poloze však byla vesnice osídlena až okolo poloviny 13. století. Předešlé osídlení bylo soustředěno na přilehlém poli mezi silnicí do Dvakačovic a do Vejvanovic. Umístění sídliště na hraně terasy nad řekou Novohradkou zcela odpovídá tehdejším nárokům. Nečetné nálezy keramiky datované do 14. až 15. století dovolují uvažovat o jeho pouze částečném zániku a omezeném pokračování ve vrcholném středověku vedle nového jádra. Pravděpodobně však půjde o doklad hnojení. Jednak je zaznamenán i výskyt novověkých střepů a jednak je zde porušen vztah ke katastrální hranici zakreslené v mapách stabilního katastru v 19. století. Většina sídlišť i jejich komplexů totiž katastrální hranice respektovala již před rozsáhlou přestavbou struktury osídlení v českých zemích, minimálně tedy již v 1. polovině 13. století.¹⁵³

¹⁵² FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. s. 8.

¹⁵³ Tamtéž, s. 42.

Podobně jako u řady jiných vesnic byla změna sídelní polohy vyvolána novými požadavky na strukturu osídlení, které byly součástí rozsáhlých kulturních změn prostupujících Evropou. V českých zemích se prosazovaly právě zejména během 2. poloviny 13. století. Vesnice dostaly novou stavební podobu, obklopovaly je víceméně souvislé zemědělsky využívané plochy. Došlo k ustálení sídelní sítě, která v podstatě přetrvává dodnes. Během vrcholného středověku se na českém venkově stal běžným vícedílný obytný dům spojený se dvorem a různými hospodářskými stavbami.¹⁵⁴

¹⁵⁴ KLÁPŠTĚ, Jan. *Proměna českých zemí ve středověku*. Praha, 2005. s. 218, 257; KLÁPŠTĚ, Jan. *Paměť krajiny středověkého Mostecka*. Most ; Praha, 1994. s. 180.

9 Resume

Fertile soil Elbe along with favorable weather conditions and other natural factors attracted farmers since the very beginnings of grain cultivation in the country. It is also supported by the previous presence of Palaeolithic hunters and gatherers. All this applies also to the surroundings of Stíčany.

Results of surface collections date back to the beginnings of Slavic settlement in Stíčany to 9th - 10th century. This dating has allowed to establish the first survey, which brought one potsherd from that period. Latest surface surveys unquestionably confirmed the existence of settlements in the 9th - 10th century. Cannot be completely ruled out the earlier settlement, which surface surveys affects rarely. Different obnoxiousness by surface surveys is apparently given by promoting shallow countersunk or surface objects at the expense of deeply sunk, where artifacts appear at the bottom. Moreover for the 6th century a typical recessed semi-earth house with one vessel in the furnace are usually very poor in the findings. The same character objects probably continued to 9th century.

However the village was inhabited in today's position until around the mid-13th century. Previous settlement was concentrated in the adjacent field between the roads into Dvakačovice and Vejvanovice. Location of settlements on the edge of the terrace above the river Novohradka completely corresponds with former demands. Infrequent findings of pottery dated to the 14th - 15th century allow to consider only the partial dissolution and the limited continuation of the High Middle Ages next to the new housing. But probably it will be a proof of fertilization. First, there are also modern potsherds and secondly there is a broken relationship to cadastral boundary plotted in stable cadastre maps in the 19th century. Most of the settlements and their complexes is cadastral boundaries respected before extensive renovation settlement structure in the Czech lands, so at least as early as first half of the 13th century.

Like many other villages the residential location change has caused by new requirements on the structure of settlements, which were part of large-scale cultural change permeating Europe. In the Czech lands it promoted especially during the second half of the 13th century. The villages got a new building form, they were surrounding by more or less continuous agricultural areas. There was a stabilization of the settlement network, which basically continues to these days.

10 Seznam použitých zdrojů

10.1 Literatura

Československá vlastivěda : díl 1., Příroda svazek 1. Ze sloven. orig. přeložili Jaroslav Jemelka, Josef Kinský, a Jaroslav Sládek. Praha : Orbis, 1968. 852 s.

DOMEČKA, Ludvík. Předhistorické nálezy z let 1919-1928 ve vlastivědném museu pro východní Čechy v Chrudimi. In ADÁMEK, Karel Václav. *Vlastivědný sborník východočeský IV*. Chrudim : Vlastivědné muzeum pro východní Čechy, 1929. s. 24-27.

DVORSKÝ, František. O Štítných a o Štítném. In ZOUBEK, František Jan. *Památky archeologické IX*. Praha : Orgán archaeologického sboru Musea Království českého a spolku historického, 1871-1873. s. 581-594.

FROLÍK, Jan. *Archeologické nálezy Chrudimsko : T-Z*. Chrudim : Okresní muzeum v Chrudimi, 1988. 103 s.

FROLÍK, Jan. Archeologický výzkum u kostela sv. Martina v Hrochově Týnci. In *Týnecký zpravodaj č. 41*. Hrochův Týnec : Obecní úřad, 2009. s. 3-5.

FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové : Muzeum východních Čech v Hradci Králové, 1995. 112 s. ISBN 80-85031-13-2.

FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudim v pravěku a středověku : Obrazy každodenního života*. Chrudim : Okresní muzeum Chrudim, 1998. 139 s. ISBN 80-902531-0-5.

GRAUS, František. *Dějiny venkovského lidu v Čechách v době předhusitské II: Dějiny venkovského lidu od poloviny 13. stol. do roku 1419*. Praha : Nakladatelství Československé akademie věd, 1957. 632 s.

HORSKÝ, Jan; SELIGOVÁ, Markéta. *Rodina našich předků*. Praha : Nakladatelství Lidové noviny, 1997. 142 s. ISBN 80-7106-195-6.

KALFERST, Jiří; SIGL, Jiří; VOKOLEK, Vít. Archeologické přírůstky v Muzeu východních Čech v Hradci Králové v letech 1990 a 1991. In RYBÁŘ, Petr. *Zpravodaj muzea v Hradci Králové 18 : 1991-1992*. Hradec Králové : Muzeum východních Čech v Hradci Králové, 1993. s. 7-29.

KLÁPŠTĚ, Jan. *Paměť krajiny středověkého Mostecka*. Most : Státní galerie výtvarného umění, Ústav archeologické památkové péče severozápadních Čech ; Praha : Archeologický ústav Akademie věd České republiky, 1994. 235 s. ISBN 80-85-115-48-4.

KLÁPŠTĚ, Jan. *Proměna českých zemí ve středověku*. Praha : Nakladatelství Lidové noviny, 2005. 624 s. ISBN 80-7106-175-1.

KLAUS, Alois; FLORIÁN, Čeněk; KUDRNA, Karel. *Chrudimsko a Nasavrcko IV : Prehistorie a historie obcí na Chrudimsku*. Chrudim : Výbor ku popisu okresu chrudimského a nasavrckého, 1926. 486 s.

KOLEKTIV AUTORŮ. *Retrospektivní lexikon obcí Československé socialistické republiky 1850-1970. Díl I., Svazek 1*. Praha : Federální statistický úřad, 1978. 678 s.

KUČA, Karel. *Města a městečka v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, II. díl : H-Kole*. Dotisk prvního vydání. Praha : Nakladatelství Libri, 2000. 938 s. ISBN 80-85983-14-1.

LÜSSNER, Mořic. *Archaeologické zprávy z Chrudimska*. In *Památky archaeologické a místopisné II*. Praha : Archaeologický sbor Musea království Českého nákladem Matice České, 1857. s. 231-232.

PAVLŮ, Irena. *Pražská keramika 12. a 13. století*. Praha : Univerzita Karlova, 1971. 202 s.

PROFOUS, Antonín. *Místní jména v Čechách : jejich vznik, původní význam a změny. Díl IV., S-Ž*. Praha : Nakladatelství Československé akademie věd, 1957. 864 s.

PROCHÁZKA, Rudolf; PEŠKA, Marek. *Základní rysy vývoje brněnské keramiky ve 12.-13./14. století*. In ŠKRDLA, Petr. *Přehled výzkumů 48*. Brno : Archeologický ústav Akademie věd České republiky v Brně, 1997. s. 143-302. ISBN 80-86023-83-4.

- ROJEK, J. K. Biskupství litomyšlské. In ZOUBEK, František Jan. *Památky archeologické IX*. Praha : Orgán archaeologického sboru Musea Království českého a spolku historického, 1871-1873. s. 737-758.
- RYBIČKA, Antonín. Procházky v okolí chrudimském : Mezilesice. In ZAP, Karel Vladislav. *Památky archaeologické I*. Praha : Archeologický sbor Musea Království českého nákladem Matice české, 1855. s. 271-274.
- RYBIČKA, Antonín. O rodině Štítných ze Štítného. In ZAP, Karel Vladislav. *Památky archeologické VI*. Praha : Archeologický sbor Musea Království českého, 1864. s. 34-36.
- SVOBODA, Jan; ŠMILAUER, Vladimír. *Místní jména v Čechách : Jejich vznik, původní význam a změny. Díl V., Dodatky k dílu Antonína Profouse*. Praha : Nakladatelství Československé akademie věd, 1960. 670 s.
- Školní atlas České republiky*. Praha : Kartografie Praha, a. s., 2000. 32 s. ISBN 80-7011-657-9.
- ŠULC, Ivo. Soupis prvních písemných zmínek k sídlům okresu Chrudim. In KOBETIČ, Pavel. *Chrudimský vlastivědný sborník 6*. Chrudim : Okresní muzeum Chrudim, 2001. s. 189-246. ISBN 80-902531-7-2.
- TEPLÝ, Jaroslav. *Feudální pozemková držba v předhusitském Chrudimsku*. Pardubice : Východočeské muzeum a Historický klub, 1997. 212 s. ISBN 80-86046-26-5.

10.2 Archeologická hlášení

- FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Hlášení o povrchovém průzkumu ve Stíčanech, naleziště 1*. Čj 1366/89, 1989.

10.3 Internet

Černoze. In *Wikipedia : the free encyclopedia* [online]. St. Petersburg (Florida) : Wikipedia Foundation, 14. 1. 2009, last modified on 8. 11. 2010 [cit. 2011-01-22]. URL: <<http://cs.wikipedia.org/wiki/Černoze>>.

Česká tabule. In *Wikipedia : the free encyclopedia* [online]. St. Petersburg (Florida) : Wikipedia Foundation, 9. 2. 2006, last modified on 14. 5. 2010 [cit. 2011-01-22]. URL: <http://cs.wikipedia.org/wiki/Česká_tabule>.

ČESKÝ ÚŘAD ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ. *Nahlížení do katastru nemovitostí* [online]. 2012, aktualizace 17. 1. 2012 [cit. 2012-01-17]. URL: <<http://nahliznidokn.cuzk.cz>>.

Desky zemské. In *Wikipedia : the free encyclopedia* [online]. St. Petersburg (Florida) : Wikipedia Foundation, 4. 1. 2007, last modified on 8. 5. 2007 [cit. 2011-01-11]. URL: <http://cs.wikipedia.org/wiki/Desky_zemské>.

Mapy.cz [online]. 2012, aktualizace 17. 1. 2012 [cit. 2012-1-17]. URL: <<http://www.mapy.cz/>>.

Mapy Google [online]. 2012, aktualizace 17. 1. 2012 [cit. 2012-1-17]. URL: <<http://maps.google.cz/>>.

MAPY Oblibena CZ [online]. 2012, aktualizace 17. 1. 2012 [cit. 2012-1-17]. URL: <<http://mapy.oblibena.cz/>>.

Obec Hrochův Týnec [online]. 2010, aktualizace 22. 12. 2010 [cit. 2010-12-25]. URL: <<http://www.obechrochuvtynec.cz/>>.

Oldmaps - Staré mapy [online]. 2012, aktualizace 17. 1. 2012 [cit. 2012-1-17]. URL: <<http://oldmaps.geolab.cz/>>.

Pardubický kraj - GIS – Mapy [online]. 2012, aktualizace 17. 1. 2012 [cit. 2012-1-17]. URL: <[http:// www.pardubickykraj.cz/gis](http://www.pardubickykraj.cz/gis)>.

Rodinný nedíl. In *Wikipedia : the free encyclopedia* [online]. St. Petersburg (Florida) : Wikipedia Foundation, 25. 11. 2010, last modified on 25. 11. 2010 [cit. 2011-11-08]. URL: <http://cs.wikipedia.org/wiki/Rodinný_nedíl>.

SMOLOVÁ, Irena. *Soustava Česká tabule* [online]. Olomouc, 2005. 5 s. Univerzita Palackého, Přírodovědecká fakulta, Katedra geografie. URL: <http://geography.upol.cz/soubory/lide/smolova/GCR1/text_ceska%20tabule.pdf>.

Stíčany. In *Wikipedia : the free encyclopedia* [online]. St. Petersburg (Florida) : Wikipedia Foundation, 17. 6. 2006, last modified on 30. 9. 2010 [cit. 2010-12-25]. URL: <<http://cs.wikipedia.org/wiki/Stíčany>>.

Obec Vejvanovice [online]. 2012, aktualizace 18. 1. 2012 [cit. 2012-01-18]. URL: <<http://www.vejvanovice.cz/>>.

11 Obrazová příloha

Obr. 1. *Mapa České republiky s vyznačením polohy Stíčan*. URL: <<http://mapy.oblibena.cz>>. [cit. 2012-01-17].

Obr. 2. *Turistická mapa části Chrudimska, měřítko 1:95000*. URL: <<http://mapy.cz>>. [cit. 2012-01-17].

Obr. 3. *Satelitní snímek Stíčan*. URL: <<http://maps.google.cz>>. [cit. 2012-01-17].

Obr. 4. *Stičany (Stitschan) na Müllerově mapě Čech z roku 1720, mapový list č. 14*. URL: <<http://oldmaps.geolab.cz>>. [cit. 2012-01-17]. © *Historický ústav AV ČR*.

Obr. 5. *Stičany (Stitschan) na mapě I. vojenského mapování z let 1764-1768 a 1780-1783, mapový list č. 148*. URL: <<http://oldmaps.geolab.cz>>. [cit. 2012-01-17]. © *1st Military Survey, Section No. 148, Austrian State Archive/Military Archive, Vienna*; © *Laboratoř geoinformatiky Univerzita J.E. Purkyně*; © *Ministerstvo životního prostředí ČR*.

Obr. 6. *Stičany (Stičan) na mapě II. vojenského mapování z let 1836-1852, mapový list O_9_IX*. URL: <<http://mapy.cz>>. [cit. 2012-01-17]. © *2nd Military Survey, Section No. O_9_IX, Austrian State Archive/Military Archive, Vienna*; © *Laboratoř geoinformatiky Univerzita J.E. Purkyně*; © *Ministerstvo životního prostředí ČR*.

Obr. 7. *Katastrální mapa, měřítko 1:38128*. URL: <<http://pardubickykraj.cz/gis>>. [cit. 2012-01-17].

Obr. 8. *Katastrální mapa, měřítko 1:10000*. URL: <<http://nahlizenidokn.cuzk.cz>>. [cit. 2012-01-17].

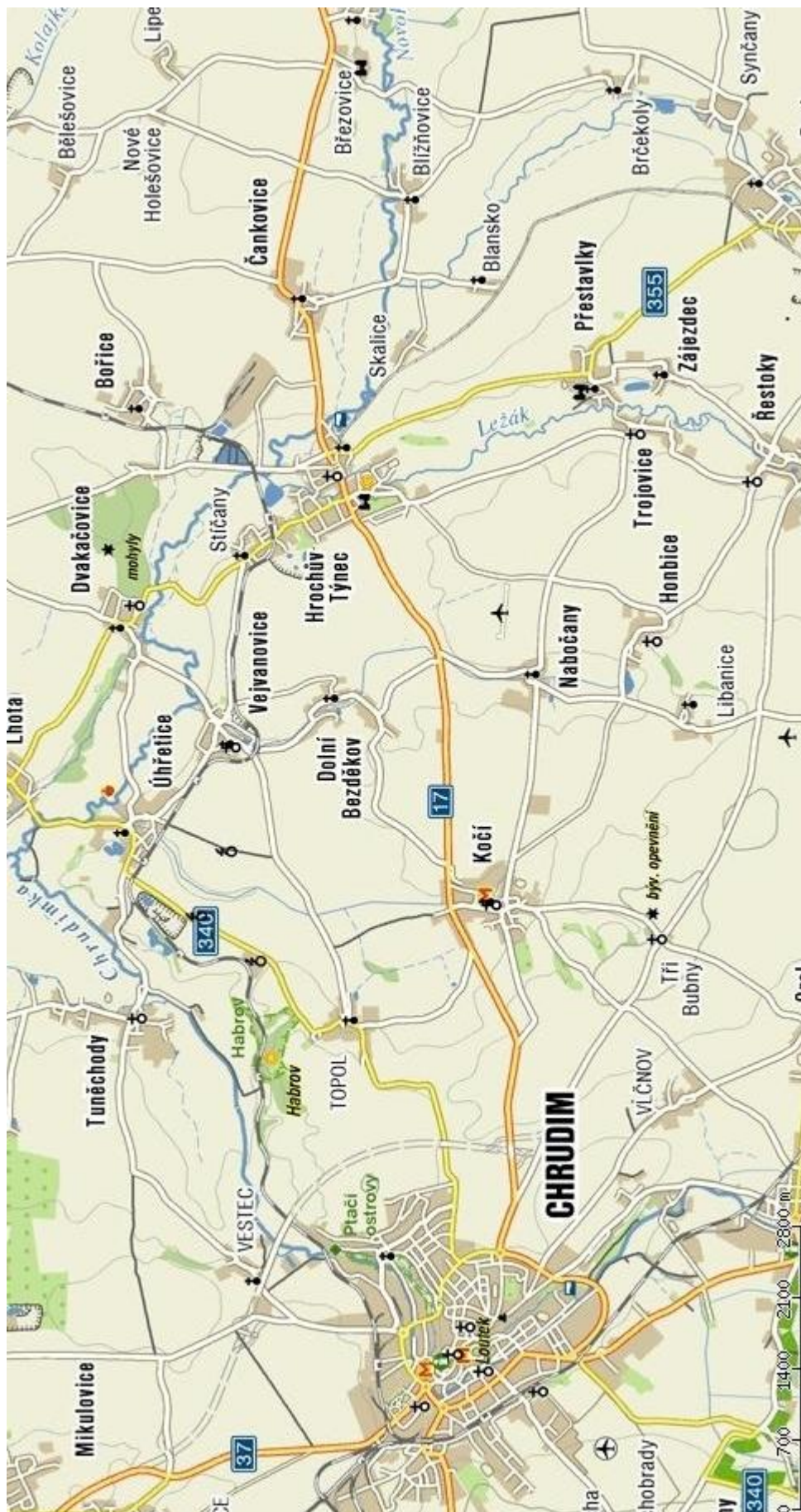
Obr. 9. *Sídlištní komplex Vejvanovice*. Převzato z publikace: FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. str. 35. (OBR. 15).

Obr. 10. *Sídlištní komplex Hrochův Týnec*. Převzato z publikace: FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. str. 38. (OBR. 18).

- Obr. 11. *Proces přestavby osídlení*. Použit obrázků z publikace: FROLÍK, Jan; SIGL, Jiří. *Chrudimsko v raném středověku : Vývoj osídlení a jeho proměny*. Hradec Králové, 1995. str. 51. (OBR. 28).
- Obr. 12. *Pohlednice ze Stičan, rok 2000*. URL: <<http://www.obechrochuvtynek.cz/>>. [cit. 2010-12-25].
- Obr. 13. *Stičany - pohled na kapličku a část hostince*. Vlastní foto [2011-06-28].
- Obr. 14. *Panoramatický pohled na Stičany od Vejvanovic*. Vlastní foto [2011-06-28].
- Obr. 15. *Pohled na pole Za sady ze silnice Vejvanovice-Stičany, v pozadí Dvakačovice*. Vlastní foto [2011-06-28].
- Obr. 16. *Cihelna Stičany*. URL: <<http://www.obechrochuvtynek.cz/>>. [cit. 2012-01-18].
- Obr. 17. *Vejvanovice, 20. léta 20. století a přítomnost*. Foto František Teplý, převzato z publikace: KLAUS, Alois; FLORIÁN, Čeněk; KUDRNA, Karel. *Chrudimsko a Nasavrcko IV : Prehistorie a historie obcí na Chrudimsku*. Chrudim, 1926. str. 211 a URL: <<http://www.vejvanovice.cz/>>. [cit. 2012-01-18].
- Obr. 18. *Kostel Nanebevzetí Panny Marie s dřevěnou zvonící ve Vejvanovicích, 20. léta 20. století a přítomnost*. Foto František Teplý, převzato z publikace: KLAUS, Alois; FLORIÁN, Čeněk; KUDRNA, Karel. *Chrudimsko a Nasavrcko IV : Prehistorie a historie obcí na Chrudimsku*. Chrudim, 1926. str. 151 a URL: <<http://www.vejvanovice.cz/>>. [cit. 2012-01-18].
- Obr. 19. *Kostel Nanebevzetí Panny Marie ve Vejvanovicích*. Vlastní foto [2011-06-28].
- Obr. 20. *Kostel sv. Martina v Hrochově Týnci*. Vlastní foto [2011-06-28].



Obr. 1. Mapa České republiky s vyznačením polohy Stičan.



Obr. 2. Turistická mapa části Chrudimska, 1:95000.



Obr. 3. *Satelitní snímek Stičan.*



Obr. 4. Stičany (Stitschan) na Müllerově mapě Čech z roku 1720, mapový list č. 14.



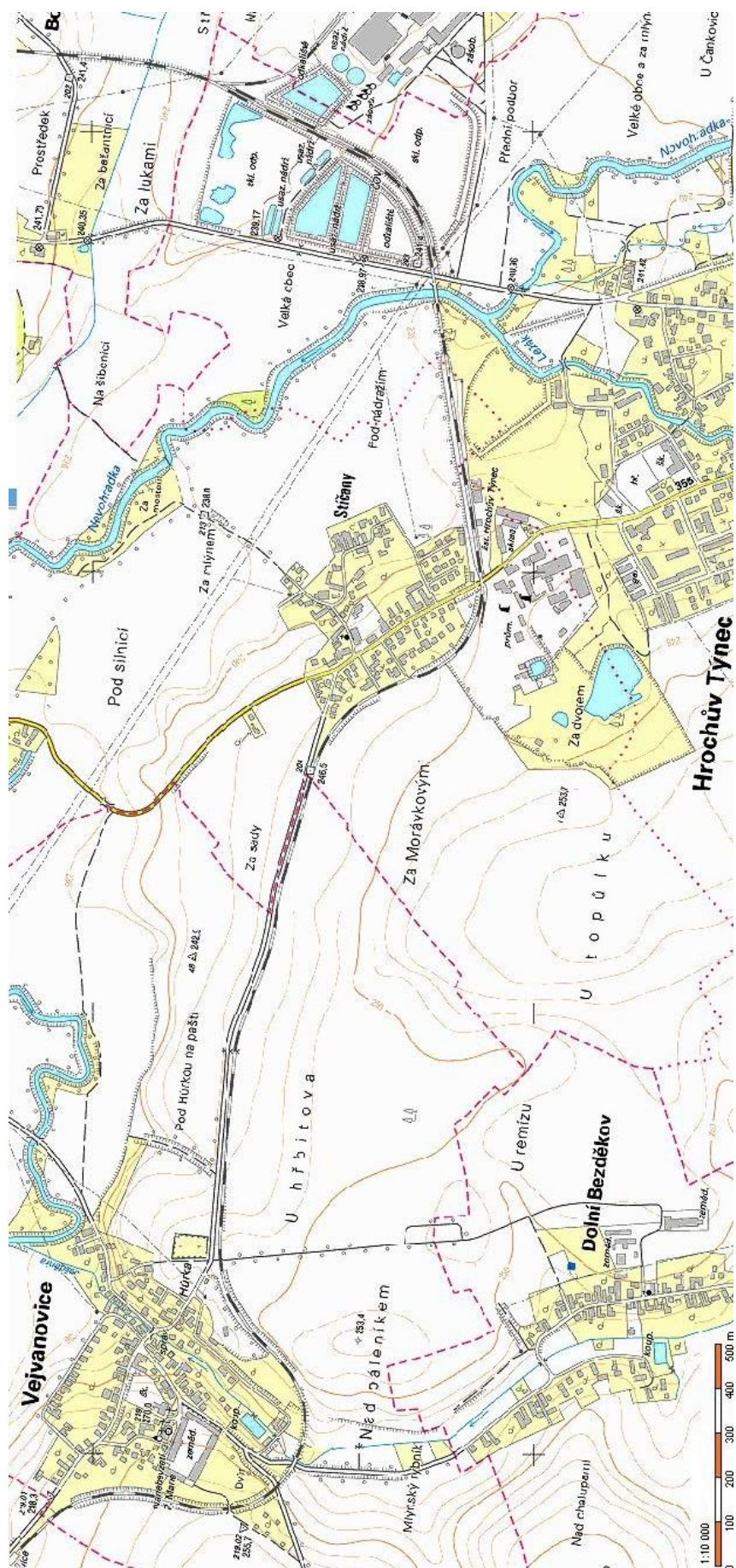
Obr. 5. Stičany (Stitschan) na mapě I. vojenského mapování z let 1764-1768 a 1780-1783, mapový list č. 148.



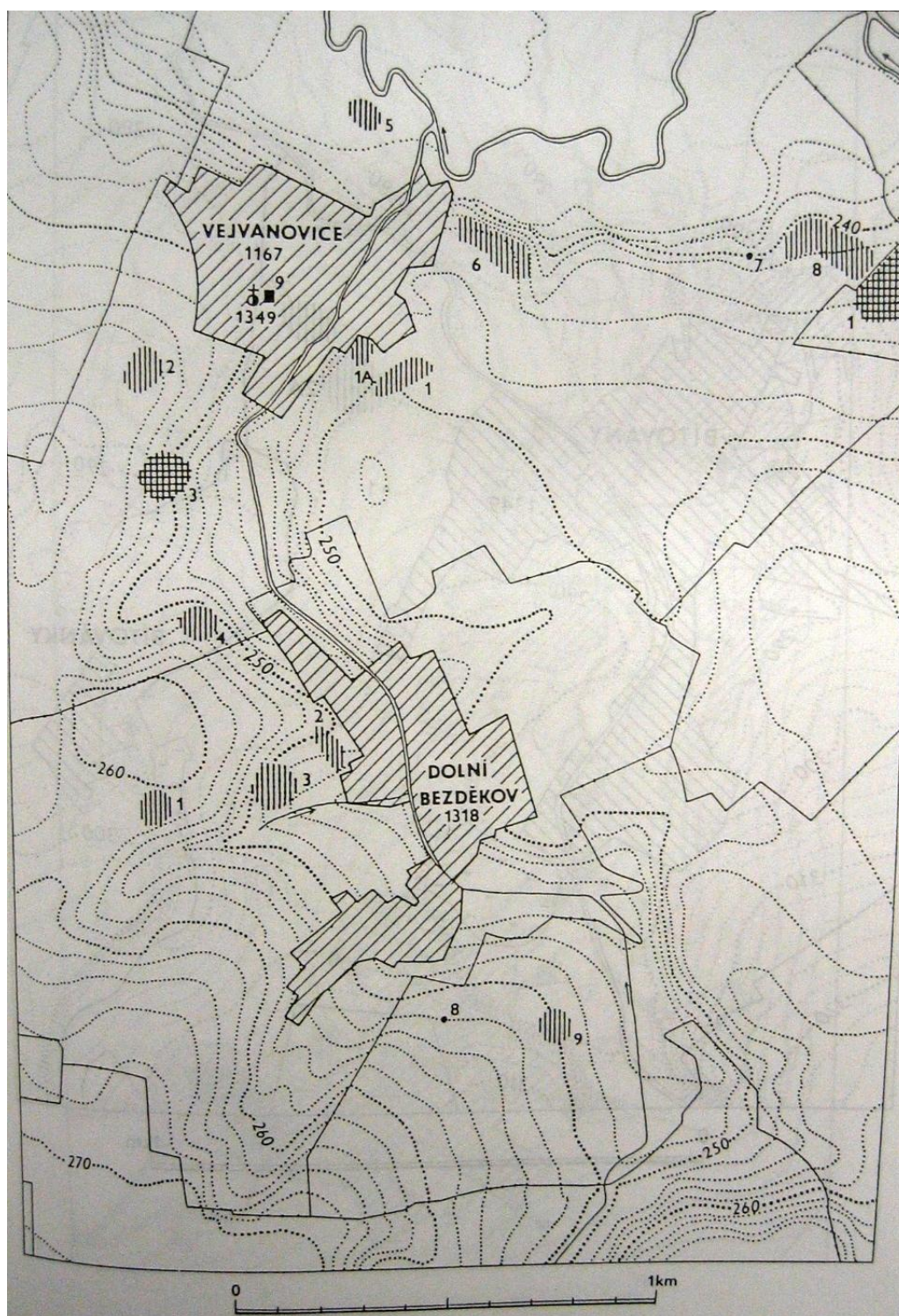
Obr. 6. Stičany (Stičan) na mapě II. vojenského mapování z let 1836-1852, mapový list O_9_IX.



Obr. 7. Katastrální mapa, 1:38128.

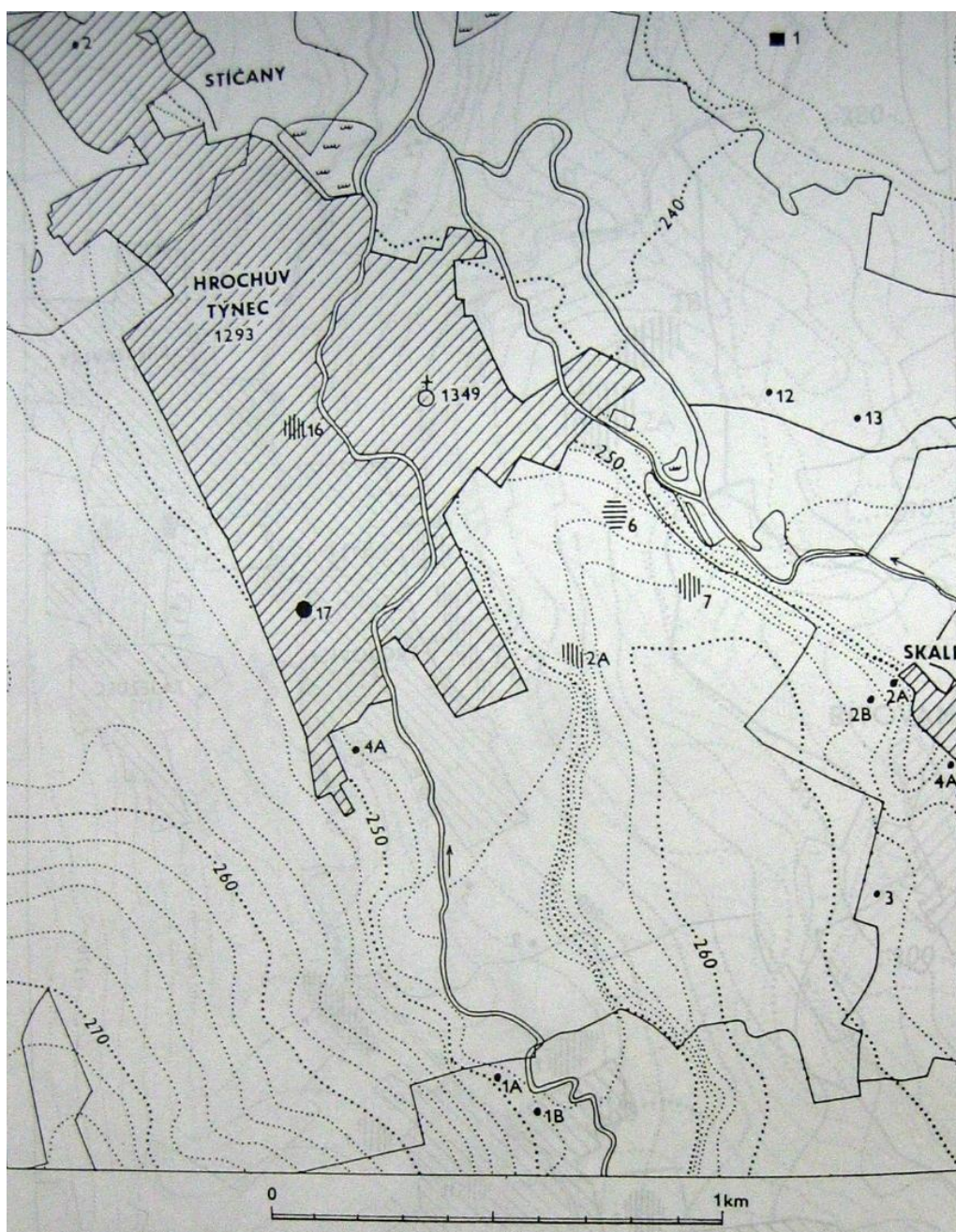


Obr. 8. Katastrální mapa, 1:10000.



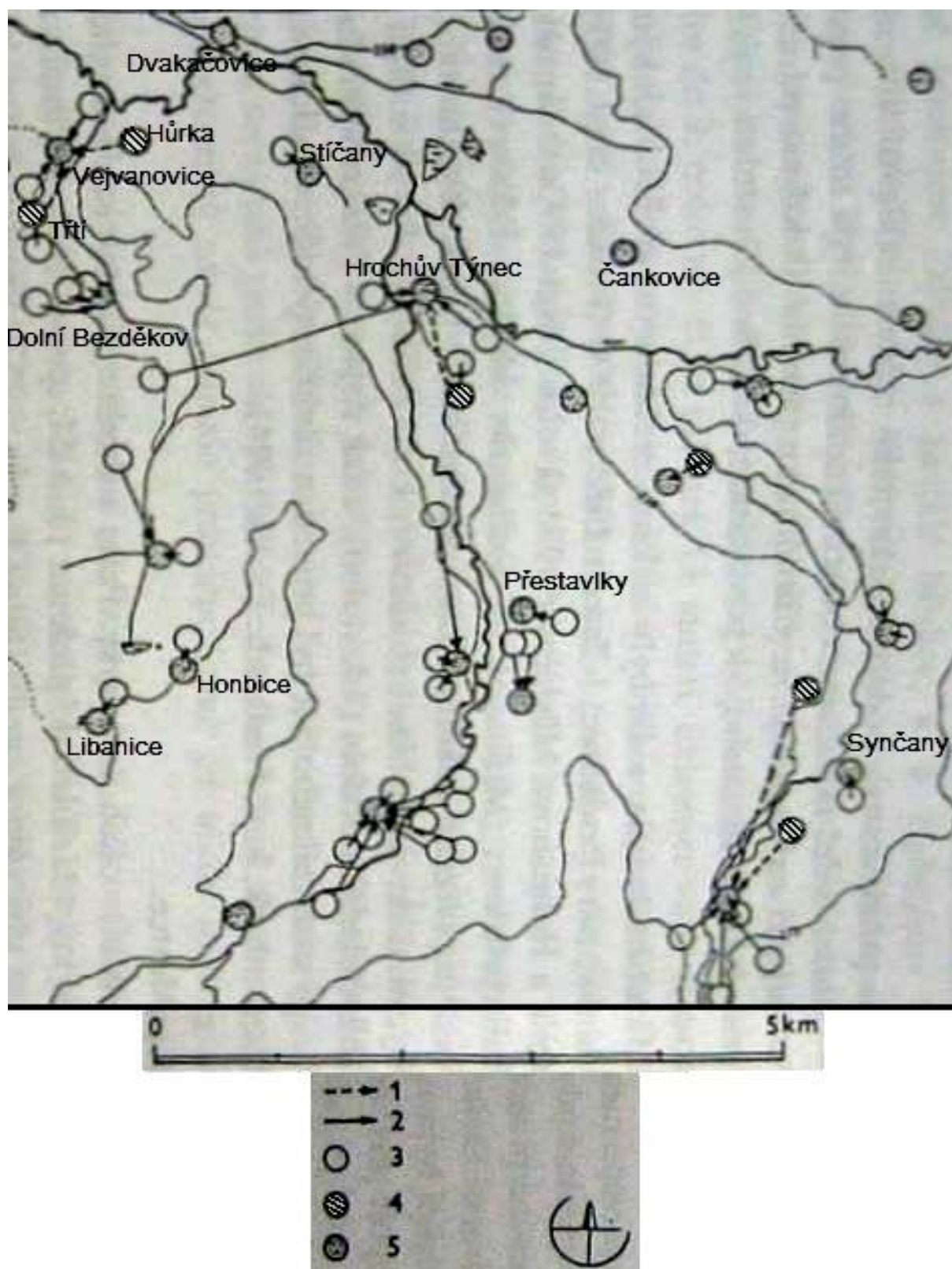
	Středohradištní naleziště
	Mladohradištní naleziště
	Pohřebiště
	Zastavěná plocha

Obr. 9. Sídlištní komplex Vejvanovice.



	Středohradištní naleziště
	Mladohradištní naleziště
	Pohřebiště
	Zastavěná plocha

Obr. 10. Sídlištní komplex Hrochův Týnec.



1 – přesuny sídlišť ve 2. etapě (14. - 15. století); 2 – přesuny sídlišť v 1. etapě (13. století);
3 – sídliště zaniklá v 1. etapě; 4 – sídliště zaniklá ve 2. etapě; 5 – existující sídliště.

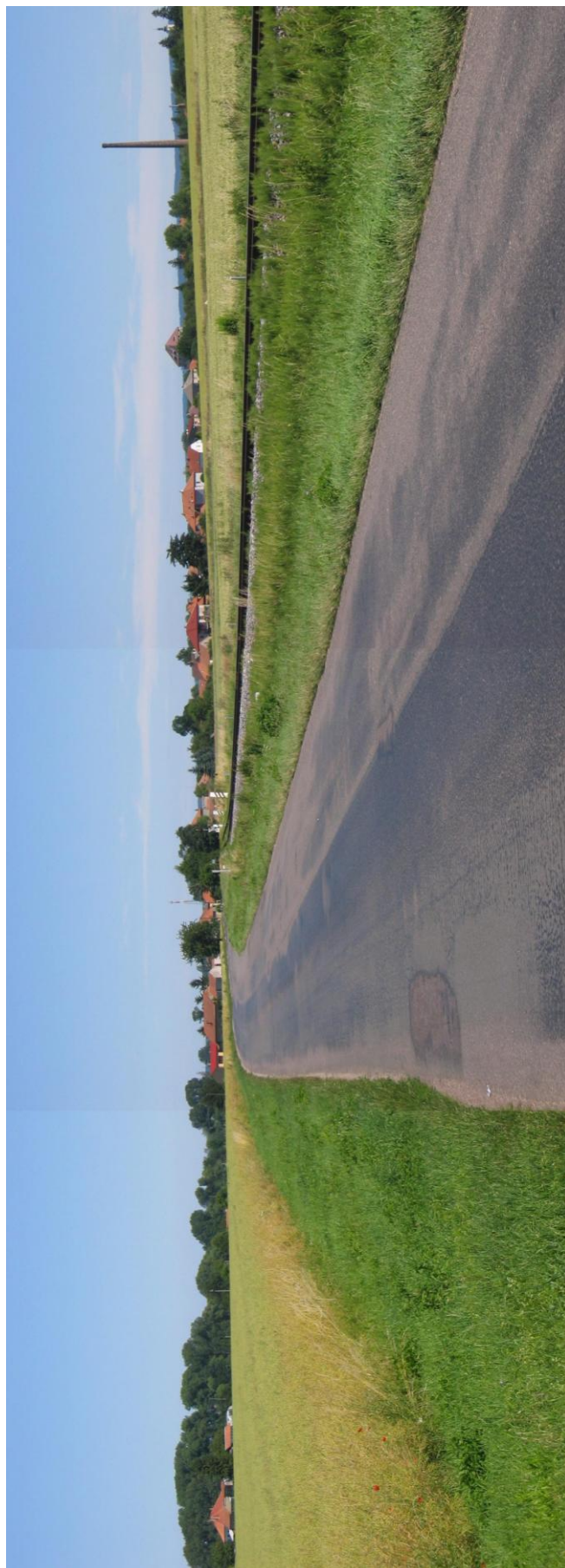
Obr. 11. Proces přestavby osídlení.



Obr. 12. *Pohlednice ze Stičan, rok 2000.*



Obr. 13. *Stičany - pohled na kapličku a část hostince.*



Obr. 14. *Panoramatický pohled na Stičany od Vejvanovic.*



Obr. 15. *Pohled na pole Za sady ze silnice Vejvanovice-Stíčany, v pozadí Dvakačovice.*



Obr. 16. *Cihelna Stíčany.*



Obr. 17. Vejvanovice, 20. léta 20. století a přítomnost.



Obr. 18. Kostel Nanebevzetí Panny Marie s dřevěnou zvonicí ve Vejvanovicích,
20. léta 20. století a přítomnost.



Obr. 19. Kostel Nanebevzetí Panny Marie ve Vejvanovicích.



Obr. 20. Kostel sv. Martina v Hrochově Týnci.

12 Katalog nálezů

Zkratky:

Id. č. ... Identifikační číslo	}	Hlavička
Tech. sk. ... Technologická skupina		
vel., tl., Ø ... velikost, tloušťka, průměr		
obvod. ... obvodovou	}	Výzdoba
vod. ... vodorovné		
stř. hr. ... středně hrubé	}	Ostřivo
slíd. ... slídnaté		
hlaz. ... hlazený	}	Povrch
glaz. ... glazovaný		
část. ... částečně		
R ... redukční	}	Výpal
O ... oxidační		
SE ; OR ... sendvičový efekt		
t ... tvrdý		
st ... středně tvrdý		
m ... měkký		
tm. ... tmavě	}	Barva
sv. ... světle		
glaz. ... glazura		
v ... velký	}	Velikost, tloušťka
s ... střední		
m ... malý		
v. ... výška		
š. ... šířka		
t. ... tloušťka		

RS ... raný středověk	}	Ostatní
VS ... vrcholný středověk		
NO ... novověk		

Vysvětlivky:

Sendvičový efekt - tmavé jádro se světleji zbarveným oboustranným pláštěm (zkratka SE)

- jen dvě různě zbarvené vrstvy (zkratka OR)

Velikost: $m < 6$, $6 \leq s < 12$, $v \geq 12$ (cm)

Tloušťka: $m < 5$, $5 \leq s < 10$, $v \geq 10$ (mm)

RS3 = 9. – 10. století

RS4 = 11. – 12. století

VS1 = 13. (potažmo 14.) století

VS2 = 14. – 15. století

NO1 = 16. – 1. polovina 17. století

Stříčany 1; sběr J.Musil, A.Sodomka, 22.1.2011; středověk													
Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel.,tl., Ø(cm)	Ostatní
a1	1	-	ucho	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	SE,t	šedohnědá	běžová	216	10	m,s	páskový průřez ucha; VS2
a2	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	šedá	šedá	216	≤ 5	m,m	VS2
a3	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hladký	R,t	sv. šedá	bílá	217	≤ 5	m,s	VS2
a4	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	šedožlutá	šedožlutá	216	≤ 5	m,m	VS2
a5	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz., hrubší	SE,t	šedá	šedá	216	≤ 5	m,s	VS2
a6	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz.	SE,t	běžová	běžová	213	≤ 5	m,m	VS2
a7	-	1	výduť	-	hrubší, bez slídy, tuha	hlaz.	R,t	šedohnědá	šedohnědá	208	10	m,s	import z Moravy; přelom 12. a 13. stol.
a8	2	2	výduť	2 žlábký	hrubší, bez slídy, tuha	hlaz.	R,t	šedá	sv. šedá	208	≤ 5	m,s	import z Moravy; přelom 12. a 13. stol.
a9	3	3	výduť	2 žlábký	hrubší, bez slídy, tuha	hlaz., hrubší	R,t	červenohnědá	šedá	208	10	m,v	import z Moravy; přelom 12. a 13. stol.
a10	-	-	ode dna	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	hnědá	šedá	201	15	m,v	RS3
a11	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	hnědá	hnědá	201	≤ 5	m,s	RS3

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø (cm)	Ostatní
a12	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	hnědá	hnědošedá	201	≤ 5	m,s	RS3
a13	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hladký, slíd.	R,t	hnědá	černošedá	201	≤ 5	m,m	RS3
a14	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hladký, slíd.	R,st	šedá	hnědá	201	≤ 5	m,s	RS3
a15	4	-	výduť	husté rýhování	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,m	hnědá	oranžová	201	10	m,s	RS3
a16	5	-	výduť	mělký žlábek, vlnice	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	šedá	šedohnědá	216	15	m,v	RS4/VS1
a17	-	-	výduť	žlábek	hrubší, slíd.	hlaz.	R,t	hnědá	hnědá	210	15	m,v	RS4/VS1
a18	-	-	výduť	žlábek	hrubší, slíd.	hlaz.	R,t	sv. hnědá	sv. hnědá	210	5	m,s	RS4/VS1
a19	-	-	výduť	mělká rýha	hrubší, slíd.	hladký	R,t	okrová	černá	210	10	m,s	RS4/VS1
a20	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	oranžová	černá	214	≤ 5	m,s	RS4/VS1
a21	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hladký	R,t	hnědá-oranžová	oranžová	204	≤ 5	m,s	RS4/VS1
a22	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	sv. šedá	sv. šedá	216	≤ 5	m,s	RS4/VS1
a23	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	hnědá	černá	210	≤ 5	m,s	RS4/VS1

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø (cm)	Ostatní
a24	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	šedohnědá	hnědá	204	≤ 5	m,s	RS4/VS1
a25	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hrubší	R,t	béžová	hnědá	209	≤ 5	m,s	RS4/VS1
a26	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	hnědá	šedohnědá	204	≤ 5	m,s	RS4/VS1
a27	-	-	výduť	2 žlábký	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	hnědá	hnědá	204	≤ 5	m,m	RS4/VS1
a28	-	-	výduť	rýha	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	hnědá	hnědá	204	≤ 5	m,s	RS4/VS1
a29	-	-	výduť	2 žlábký	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	hnědá	hnědá	210	≤ 5	m,s	RS4/VS1
a30	-	-	výduť	2 žlábký	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	hnědá	hnědá	210	≤ 5	m,s	RS4/VS1
a31	-	-	výduť	2 žlábký	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	hnědá	hnědá	204	≤ 5	m,s	RS4/VS1
a32	-	-	výduť	2 žlábký	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	hnědá	hnědá	204	≤ 5	m,s	RS4/VS1
a33	6	-	výduť	2 žlábký, rýhy	hrubší, slíd.	hlaz., hrubší	R,t	šedá	černá	216	≤ 5	m,s	RS4/VS1
a34	7	-	výduť	vlnice, lišta	hrubší, málo slídy	hlaz., slíd.	R,t	hnědá	hnědá	203	≤ 5	m,s	RS4/VS1
a35	8	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	černá	šedohnědá	216	≤ 5	m,m	RS4/VS1

Stíčky 1; sběr Dan Říčan, 10.4.2011; středověk													
Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel.,tl., Ø(cm)	Ostatní
b1	9	4	výduť	hřebenová vlnice,husté vod. a svislé rýhy	hrubší, slíd.	hlaz.	R,t	černohnědá	černá	201	≤ 5	m,s	RS3
b2	10	-	výduť	hřebenová vlnice	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	hnědá	černá	204	≤ 5	m,s	RS3
b3	11	-	výduť	2 nesouběžné vlnice	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	hnědá	šedá	204	≤ 5	m,s	RS3
b4	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	hnědá	černá	204	≤ 5	m,s	RS3
b5	-	-	výduť	-	stř.hr., bez slídy	hlaz.	R,t	hnědá	šedá	216	≤ 5	m,m	VS2
b6	12	-	výduť	vrypý nehtem	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	okrová	šedá	209	≤ 5	m,s	VS1
b7	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	šedá	šedočerná	216	≤ 5	m,m	VS1
b8	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz., hrubší	R,t	šedohnědá	hnědá	209	≤ 5	m,m	VS1
b9	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hladký	R,t	šedá	šedá	217	≤ 5	m,m	VS1
b10	-	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	šedá	šedá	216	≤ 5	m,s	VS1
b11	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	béžová	šedá	209	≤ 5	m,s	VS1

b12	-	-	výduť	2 rýhy	hrubší, málo slídy	hlaz., slíd.	R,t	šedohnědá	šedohnědá	212	≤ 5	m,m	VS1
-----	---	---	-------	--------	-----------------------	-----------------	-----	-----------	-----------	-----	-----	-----	-----

Stíčky 1, parc. č. 79/3-6; sběr Vít Dotzauer, 10.5.2009; středověk-novověk; př. č. 1055/2009, inv. č. AR 4808													
Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel.,tl., Ø(cm)	Ostatní
1	13	-	úchytka ploché pokličky	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	O,t	béžová	béžová	213	15	m,Ø2,7	
2	14	-	dno	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	šedohnědá	hnědá	216	30	s,s,10	
3	15	-	okraj	drobná lišta a rýha na okraji	hrubší, bez slídy	hladký	O,t	oranžová - hnědá	cihlově červená	213	≤ 5	m,m,11	džbán; okraj kuželovitě seříznutý
4	16	-	okraj vytažený	lišta na okraji	hrubší, slíd.	hlaz.	R,t	šedohnědá	šedá	212	≤ 5	m,m	okraj vzhůru vytažený, oble ukončený, prožlabený
5	17	-	dno	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	šedohnědá	hnědá	210	≤ 5	m,m,7	
6	18	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, bez slídy	hlaz.	O,t	černá, oranžová	černá, oranžová	213	≤ 5	m,s	
7	19	-	výduť	široké vlnice	hrubší, málo slídy	hlaz., hrubší	SE,t	oranžová	béžová	213	≤ 5	m,s	
8	-	-	dno (struna)	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	O,t	sv. béžová	sv. béžová	213	10	m,s	
9	-	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	šedočerná	béžová	216	≤ 5	m,s	

10	20	-	výduť	hřebenová vlnice	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,st	hnědá	šedohnědá	210	≤ 5	m,m	
11	21	-	dno	dno s obvodovou lišťou	hrubší, bez slídy	hlaz., část. zevnitř glaz.	O,t	hnědá	okrová; tm. zelená glaz.	219	10	m,m	NO1
12	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	hnědá	červená	210	≤ 5	m,s	
13	-	-	výduť	-	stř.hr., bez slídy	hladký, zevnitř glaz.	O,t	oranžová	žlutozelená	227	≤ 5	m,m	NO1
14	22	-	okraj vytažený	-	stř.hr., bez slídy	hladký, zevnitř glaz.	O,st	béžová	žlutooranžová	227	≤ 5	m,s	oble ukončený, vně vykloněný; NO1
15	23	-	okraj - okružní	žlábký	hrubší, bez slídy	hladký	R,t	tm. šedá	tm. šedá	217	10	m,s	okružní vzhůru vytažené, směrem nahoru rozšířené, s hranou na lomu
16	-	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, bez slídy	hladký, zevnitř glaz.	O,t	sv. hnědá	oranžová- zelená	227	≤ 5	m,m	NO1
17	24	-	dno	dno s obvodovou lišťou	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	šedohnědá	šedohnědá	216	≤ 5	m,m	

Stříčany 1, parc. č. 76-80; sběr Frolík, Boháčová, 30.3.1989; středověk; př. č. 165-6/90													
Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel.,tl., Ø(cm)	Ostatní
165.1	25	-	výduť	hřebenová vlnice	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	hnědá	hnědá	203	≤ 5	m,s	RS3
165.2	26	-	dno	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	hnědá	šedohnědá	203	10	m,s	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø (cm)	Ostatní
165.3	27	-	výduť	žlábký	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	hnědá	hnědá	209	10	m,s	VS1
165.4	28	-	výduť	rýha	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	hnědá	šedohnědá	204	10	m,s	
165.5	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz., slíd.	O,t	okrová	okrová	220	≤ 5	m,s	
165.6	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,st	hnědá	hnědá	203	≤ 5	m,s	
165.7	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R,t	hnědošedá	černošedá	207	≤ 5	m,s	
165.8	29	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, slíd.	hlaz.	R,t	šedohnědá	šedohnědá	216	≤ 5	m,s	VS1
165.9	30	-	výduť	rýhy	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,st	šedá	hnědá	216	≤ 5	m,s	
165.10	31	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	béžová	tm. šedá	209	≤ 5	m,s	VS1
165.11	-	-	výduť	-	stř.hr., málo slídy	hlaz.	R,t	hnědošedá	sv. šedá	216	≤ 5	m,s	
165.12	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	hnědá	černá	210	≤ 5	m,s	
165.13	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R,t	hnědá	černá	210	≤ 5	m,m	
165.14	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R,t	šedohnědá	oranžová	210	≤ 5	m,s	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø (cm)	Ostatní
165.15	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	šedá	sv. hnědá	216	≤ 5	m,s	
165.16	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	hnědá	hnědá	204	≤ 5	m,s	
165.17	32	-	okraj vytažený	lišta na okraji	hrubší, bez slídy	hlaz.	O,t	okrová	okrová	213	≤ 5	m,s	okraj vzhůru vytažený, s oblou lištou na lomu
166.1	33	-	okraj vytažený	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	hnědá	hnědá	210	≤ 5	m,s	okraj vzhůru vytažený, vodorovně seříznutý, zesílený; VS1
166.2	-	-	výduť	rýha	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	okrová	okrová	210	10	m,s	
166.3	-	-	výduť	3 drobné rýhy	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	hnědá	hnědá	210	≤ 5	m,s	
166.4	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	okrová	hnědá	210	≤ 5	m,s	
166.5	34	-	okraj vytažený	lišta na okraji	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	tm. šedá	šedá	216	≤ 5	m,m	okraj vzhůru vytažený, s oblou lištou na lomu, oble ukončený, zevnitř prožlabený, zesílený; VS1
166.6	-	-	výduť	2 žlábký	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	hnědá	hnědá	210	≤ 5	m,s	
166.7	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	hnědá	hnědá	204	≤ 5	m,s	

Stičany 1a, parc. č. 70-73; sběr Frolík, Boháčová, 30.3.1989; středověk; př. č. 167/90													
Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel.,tl., Ø(cm)	Ostatní
167.1	35	-	okraj vytažený	hrana a 2 drobné rýhy na okraji	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	černohnědá	černohnědá	212	≤ 5	m,m	okraj vzhůru vytažený, s hranou na lomu, oble ukončený, zevnitř prožlabený, zesílený; 13./14.stol.
167.2	-	-	výduť	2 rýhy	hrubší, slíd.	hlaz.	R,t	šedohnědá	šedohnědá	216	≤ 5	m,s	
167.3	-	-	?	-	hrubší, málo slídy	hrubý	O,t	béžová	oranžová	220	10	m,s	
167.4	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz., slíd.	O,t	béžová	oranžová	213	≤ 5	m,s	
167.5	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hrubý, slíd.	R,t	okrová	sv. hnědá	203	≤ 5	m,s	

Vejvanovice 8, parc. č. 289-292,314,319-320,321/1,2; sběr Frolík, Boháčová, 30.3.1989; středověk; př. č. 164/90													
Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel.,tl., Ø(cm)	Ostatní
164.1	36	-	okraj vytažený	lišta na okraji	hrubší, málo slídy	hlaz., slíd.	R,t	šedohnědá	hnědá	210	≤ 5	m,m	okraj vzhůru vytažený, oble ukončený; 13./14.stol.
164.2	-	-	výduť	žlábek	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	béžová	béžová	210	≤ 5	m,s	
164.3	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	tm. hnědá	šedohnědá	203	≤ 5	m,s	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø (cm)	Ostatní
164.4	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz., slíd.	R,t	šedá	běžová	216	≤ 5	m,m	
164.5	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	sv. šedá	sv. šedá	214	≤ 5	m,s	
164.6	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz., slíd.	R,t	hnědá	tm. hnědá	203	≤ 5	m,s	
164.7	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R,t	sv. šedá	šedá	216	≤ 5	m,s	
164.8	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz., slíd.	R,t	hnědá	hnědá	203	≤ 5	m,s	
164.9	-	-	dno	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	běžová	černošedá	210	≤ 5	m,s	
164.10	-	-	výduť	2 rýhy	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	šedohnědá	oranžová - hnědá	212	≤ 5	m,m	
164.11	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	běžová	běžová	209	10	m,s	
164.12	-	-	výduť	3 mělké žlábky	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	běžová	šedoběžová	212	≤ 5	m,m	
13													nenalezen
14													nenalezen

Stíčky 2													
Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel.,tl., Ø(cm)	Ostatní
22.1.1-1b	1	-	dno (podsýpka)	-	hrubší, málo slídy	hlaz., hrubší	R,t	šedobéžová	černá	216	150	v,s,12	3 slepené fragmenty
22.1.2	2	5a,b	poklička zvonovitá	-	hrubší, slíd.	hladký, slíd.	R,st	béžová	černá	210	105	s,s,14 (úchytka 5,5)	
22.1.3-3a	3	-	dno	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,st	šedohnědá	hnědá	215	60	s,m,10	2 slepené fragmenty
22.1.4	4	6a,b	poklička kónická	kříž na úchytku	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	šedá	tm. šedá	216	100	s,s	
22.1.5	5	7	okraj vytažený	oblá lišta s šírokou vlnicí na okraji	stř.hr., slíd.	hlaz., slíd.	R,t	hnědočerná	hnědošedá	212	50	s,m,17	hrnec; okraj vzhůru vytažený, zevnitř prožlabený, vně vykloněný, směrem nahoru se zužující; VS1
22.1.6	6	-	výduť	hustá rytá šroubovice	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	hnědočerná	okrová	212	30	s,m	
22.1.7	7	-	dno	drobné rýhy	jemné, slíd.	hladký, slíd.	SE,t	sv. hnědá	sv. hnědá, černohnědá	215	70	s,s,8	
22.1.8	8	8	poklička zvonovitá	rytá šroubovice	hrubší, slíd.	hrubší	R,st	šedohnědá	tm. šedá	216	50	s,s,17	
22.1.9	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	šedobéžová	šedohnědá	212	20	s,m	
22.1.10-10a	9	-	dno	rytá šroubovice	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	hnědošedá	tm. šedá	215	95	v,s,12	2 slepené fragmenty
22.1.11	10	9	výduť	svazky rýh, rýha, kolky	jemné, bez slídy	leštěný	R,t	šedá	sv. šedá	217	15	s,m	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø(cm)	Ostatní
22.1.12	11	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R, st	tm. šedá, béžová	šedohnědá	215	30	s, m	
22.1.13	12	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, slíd.	hlaz.	R, t	šedá	šedobéžová	212	20	m, m	
22.1.14	13	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R, t	béžová	hnědá	215	10	s, m	
22.1.15	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R, t	šedá	sv. šedá	212	35	s, m	
22.1.16	14	-	výduť	linie	hrubší, slíd.	hlaz., hrubší, slíd.	R, t	sv. šedá	tm. šedá	212	≤ 5	m, m	
22.1.17	15	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, slíd.	hlaz.	R, st	černohnědá	černohnědá	210	10	m, m	
22.1.18	16	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R, st	béžová-šedá	černá	215	≤ 5	m, m	
22.1.19	17	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R, t	oranžová, černá	černá	212	≤ 5	m, m	
22.1.20	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R, t	černohnědá	okrová	212	≤ 5	m, m	
22.1.21	18	-	výduť	žlábek	hrubší, málo slídy	hlaz.	R, t	černošedá	hnědočerná	216	10	m, m	
22.1.22	19	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, slíd.	hrubší	R, t	tm. šedá	hnědočerná	212	15	s, m	
22.1.23	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R, t	šedá	tm. šedá	212	10	m, m	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø(cm)	Ostatní
22.1.24	20	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, slíd.	odrolený	O,m	hnědá	hnědá	221	≤ 5	m,m	
22.1.25	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	O,st	hnědošedá	hnědá	215	≤ 5	m,m	
22.1.26	21	-	výduť	žlábek	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,st	hnědá	černá	215	≤ 5	m,m	
22.1.27	-	-	výduť	-	hr., málo slídy	hlaz.	O,t	sv. hnědá	sv. béžová	219	≤ 5	m,m	
22.1.28	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	šedá	šedá	214	10	m,s	
22.1.29	22	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, slíd.	hlaz.	R,st	hnědošedá	černá	216	≤ 5	m,m	
22.1.30	23	-	výduť	hrana	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	šedohnědá	černá	214	10	m,s	hranou odsazené plece
22.1.31	24	-	mísa-poklička	-	hrubší, slíd.	hrubší, slíd.	R,st	šedá	černá	216	10	m,s,16	
22.1.32	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,st	šedá	černá	216	≤ 5	m,s	
22.1.33	25	-	výduť	hrana	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,st	hnědá	černá	210	15	m,s	hranou odsazené plece
22.1.34	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,st	černohnědá	šedá	215	10	m,m	
22.1.35	-	-	dno	-	hrubší, slíd.	slíd.	R,m	hnědá	hnědá	210	15	m,s	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø (cm)	Ostatní
22.1.36	26	-	okraj - okružní	žlábek na okraji	hrubší, slíd.	hrubší	R, st	šedohnědá	hnědá	216	10	m, m	okružní vzhůru vytažené, svislé, zevnitř prožlabené, směrem nahoru rozšířené, vodorovně seříznuté
22.1.37	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R, t	černohnědá	černá	210	10	m, m	
22.1.38	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R, st	šedohnědá	šedá	210	15	s, s	
22.1.39	27	-	výduť	žlábek	hrubší, málo slídy	hlaz.	O, t	béžová-hnědá	žlutá	213	≤ 5	m, m	
22.1.40	28	10	okraj kyjovitý	vývalková šroubovice	hrubší, bez slídy, tuha	hlaz.	R, st	šedá	šedá	216	140	s, v, ±48	zásobnice; okraj kyjovitě zesílený, směrem nahoru rozšířený
22.1.41	29	11	okraj - okružní s uchem	vývalková šroubovice	hrubší, bez slídy	hrubý	O, t	béžová-hnědá	žlutá	220	30	s, m, 13	džbán; páskový průřez ucha; okružní oble ukončené, zevnitř prožlabené, v horní části rozšířené
22.1.42	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R, t	černohnědá	šedá	214	≤ 5	m, s	
22.1.43	30	-	výduť	vývalková šroubovice	hrubší, slíd.	hrubší, slíd.	R, t	šedočerná	hnědá	212	10	m, m	
22.1.44	31	-	výduť	vývalková šroubovice	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R, t	šedohnědá	černá	212	≤ 5	m, m	
22.1.45	32	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R, st	černohnědá	černá	215	≤ 5	m, m	
22.1.46	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R, t	hnědošedá	černošedá	210	25	m, s	
22.1.47	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R, t	šedá	hnědošedá	212	≤ 5	m, m	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø(cm)	Ostatní
22.1.148	-	-	dno	-	hrubší, slíd.	slíd.	R, st	černohnědá	hnědá	210	≤ 5	m, m	
22.1.149	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hrubší	R, t	černá	černá	209	≤ 5	m, s	
22.1.150	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R, st	hnědočerná	béžová	210	≤ 5	m, m	
22.1.151	-	-	výduť	-	stř. hr., slíd.	hlaz., slíd.	R, t	černá	černá	212	≤ 5	m, m	
22.1.152	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R, t	sv. šedobéžová	šedá	216	≤ 5	m, s	
22.1.153	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hladký, slíd.	SE, t	šedohnědá	hnědá	210	≤ 5	m, m	
22.1.154	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz.	O, st	sv. hnědá	šedá	213	10	m, s	
22.1.155	33	-	výduť	rýha	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R, m	černá	šedá	215	≤ 5	m, v	
22.1.156	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz.	O, t	sv. šedobéžová	sv. šedobéžová	219	≤ 5	m, m	
22.1.157	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R, t	hnědošedá	černohnědá	212	≤ 5	m, m	
22.1.158	34	-	výduť	vývalková šroubovice	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	SE, t	béžovošedá	sv. šedá	213	≤ 5	m, m	
22.1.159	35	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R, t	černá	hnědá	212	≤ 5	m, m	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø(cm)	Ostatní
22.1.60	-	-	dno	-	hrubší, slíd.	slíd.	R, m	šedohnědá	černá	210	≤ 5	m, m	
22.1.61	-	-	výduť	-	stř. hr., slíd.	hlaz.	R, t	šedá	sv. šedá	216	≤ 5	m, m	
22.1.62	36	-	ústí bez okraje	lišta, žlábek	stř. hr., slíd.	hlaz., slíd.	R, st	černohnědá	černá	215	≤ 5	m, m	
22.1.63	37	-	dno	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	SE, t	šedobéžová	béžová	214	80	s, s, 16	
22.1.64	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R, t	černohnědá	béžová	212	≤ 5	m, m	
22.1.65	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	nenalezen
22.1.66	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	nenalezen
22.1.67	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	nenalezen
22.1.68	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	nenalezen
22.1.69	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	nenalezen
22.1.70	-	-	dno	-	hrubší, slíd.	hladký	OR, t	šedá	oranžová	219	20	m, v	
22.1.71-71c	38	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, slíd.	hlaz.	R, st	hnědá	černošedá	210	110	v, m	4 slepené fragmenty

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø (cm)	Ostatní
22.1.72-72e	39	12	okraj vytažený	rytá šroubovice	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	béžová	béžová	210	120	v,s,19	hmcovitá mísa; okraj kuželovitě seříznutý; 6 slepených fragmentů
22.1.73	40	-	ode dna	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,st	černohnědá	hnědá	210	15	m,m	
22.1.74	41	-	výduť	rytá šroubovice	stř.hr., slíd.	hlaz., slíd.	R,t	hnědošedá	okrová	215	≤ 5	m,m	
22.1.75	-	-	výduť	-	stř.hr., slíd.	hlaz., slíd., po díl tuhy	R,m	šedá	černohnědá	208	≤ 5	m,m	
22.1.76	-	-	dno	-	hrubší, slíd.	-	R,t	šedobéžová	šedočerná	212	15	m,m	
22.1.77	42	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	oranžová, černá	černá	212	≤ 5	m,m	
22.1.78	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R,t	béžová	hnědá	210	≤ 5	m,s	
22.1.79	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R,st	černohnědá	hnědá	210	≤ 5	m,m	
22.1.80	43	-	výduť	žlábek	hrubší, slíd.	hlaz.	R,t	šedohnědá	šedá	212	≤ 5	m,m	
22.1.81	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R,t	šedá	šedá	212	≤ 5	m,m	
22.1.81	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R,t	šedohnědá	oranžová	210	≤ 5	m,s	
22.1.82	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hladký	R,st	béžová	tm. šedá	216	≤ 5	m,s	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø (cm)	Ostatní
22.1.83	44	13	okraj vytažený	lišta s prstováním, rytá šroubovice	hrubší, málo slídy	hlaz.	R, st	hnědá, černá	černá	209	50	s, s, 20÷24	okraj vzhůru vytažený, dovnitř skloněný; VS2; severní stěna, vyrovnávací vrstva
22.1.84	45	-	výduť	rýha	stř. hr., málo slídy	hladký, slíd. přetah	R, t	šedá	tm. šedá	217	10	m, m	severní stěna, vyrovnávací vrstva
22.1.85	46	14	výduť	kolky, rýha	jemné, slíd.	hlaz.	R, t	tm. šedá	tm. šedá	217	10	m, m	VS2; severní stěna, vyrovnávací vrstva
22.1.86	47	-	dno	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R, st	hnědá	hnědošedá	210	25	s, m, 13	profil (výplň jámy)
22.1.87	48	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R, t	hnědošedá	černohnědá	210	30	s, s	profil (výplň jámy)
22.1.88	49	-	dno	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R, st	šedohnědá	tm. šedá	216	10	m, s, 8	profil (výplň jámy)
22.1.89	50	15a, b	poklička kónická (podsýpka)	-	hrubší, slíd., tuha	hlaz., slíd.	R, st	béžová	tm. šedá	208	70	s, m, úchytka 5	ze dna A
22.1.90	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz., hrubší	R, t	šedá	okrová	216	10	m, s	profil (výplň jámy)
22.1.91	51	-	dno	-	jemné, bez slídy	hladký, zevnitř glaz.	O, t	sv. béžová	žlutooranžová	227	≤ 5	m, m, ±13	NO1; profil (výplň jámy)
22.1.92	52	-	výduť	drobná rýha	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	O, st	hnědooranžová	černá	222	15	m, s	ze dna A
22.1.93	53	-	výduť	rýhy	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R, st	hnědočerná	šedá	215	15	m, m	ze dna A
22.1.94	54	-	dno (podsýpka)	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R, t	tm. šedá	šedá	215	60	s, s, 8	ze dna A

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø(cm)	Ostatní
22.1.95	55	-	dno	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	šedohnědá	hnědá	215	25	s,s,±9	ze dna A
22.1.96	56	-	výduť	rytá šroubovice	stř.hr., slíd.	hlaz., slíd.	R,t	černošedá, černohnědá	hnědá	212	≤ 5	m,m	ze dna A
22.1.97	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., hrubší, slíd.	R,t	šedá	černošedá	212	≤ 5	m,m	ze dna A
22.1.98	57	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,st	šedohnědá tm.	hnědá	210	10	m,s	ze dna A
22.1.99	58	-	výduť	vývalková šroubovice	hrubší, málo slídy	hlaz.	O,t	béžová	hnědá	213	15	s,m	ze dna A
22.1.100	59	-	dno	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	O,st	okrová	okrová	222	20	m,s,10	ze dna A
22.1.101	60	-	výduť	vývalková šroubovice	stř.hr., slíd.	hlaz., slíd.	R,t	šedá	šedá	212	≤ 5	m,m	ze dna A
22.1.102	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,st	šedohnědá	hnědá	210	≤ 5	m,s	ze dna A
22.1.103	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz., hrubší	R,t	šedá	šedá	216	≤ 5	m,m	ze dna A
22.1.104	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hrubší	R,st	sv. šedá	černá	209	≤ 5	m,m	ze dna A
22.1.105	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	O,t	sv. béžová	bílá	213	10	m,m	ze dna A
22.1.106	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,m	oranžová	šedohnědá	210	≤ 5	m,s	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø(cm)	Ostatní
22.1.107	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz.	O,t	šedá	béžová	220	≤ 5	m,s	
22.1.108	61	-	výduť	vývalková šroubovice	hrubší, málo slídy	hlaz.	O,t	sv. béžová	sv. béžová	213	≤ 5	m,m	
22.1.109	62	-	výduť	vývalková šroubovice	hrubší, bez slídy	hlaz.	O,t	sv. béžová	sv. béžová	213	10	m,m	
22.1.110	63	-	výduť	rýhy	hrubší, bez slídy	hlaz.	O,t	sv. béžová	žlutá	213	≤ 5	m,m	
22.1.111	-	16	mazanice	otisky	-	-	-	béžová	-	-	80	s	
22.1.112	-	17	mazanice	otisky	-	-	-	béžová	-	-	40	m	
22.1.113	-	-	mazanice	-	-	-	-	béžová, oranžová	-	-	15	m	
22.1.114	64	-	okraj	svazek rýh na vnitřku okraje	hrubší, slíd.	hlaz.	R,st	šedohnědá	šedohnědá	216	≤ 5	m,s	
22.1.115	-	-	mazanice	-	-	-	-	oranžová	-	-	10	m	
22.1.116	-	-	mazanice	-	-	-	-	béžová	-	-	15	m	
22.1.117	-	-	mazanice	-	-	-	-	béžová, oranžová	-	-	10	m	
22.1.118	-	18	mazanice	otisky	-	-	-	béžová	-	-	10	m	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	Vel., tl., Ø (cm)	Ostatní
22.1.119	-	-	mazanice	-	-	-	-	běžová	-	-	10	m	
22.1.120	65	-	okraj - okružní	lišta na okraji	hrubší, slíd.	hlaz., hrubší, slíd.	R,t	šedoběžová	běžová	212	25	s,m	okružní oble ukončené, v horní části rozšířené; VS2
22.1.121	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hrubší, slíd.	R,t	šedohnědá	černá	216	≤ 5	m,s	
22.1.122	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., hrubší, slíd.	R,t	šedohnědá	černohnědá	216	10	m,s	
22.1.123	66	-	okraj - okružní	drobná lišta, na okraji žlábek a lišta	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	běžová	běžová	209	15	s,m,16	okružní oble ukončené, v horní části rozšířené; VS2
22.1.124	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	hnědá	šedá	212	≤ 5	m,m	
22.1.125	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	O,t	šedoběžová	sv. běžová	213	35	s,s	
22.1.126	67	19	výduť	vodorovné+husté šikmé žlábký	stř.hr., slíd.	hlaz., slíd.	R,t	sv. hnědá	černošedá	210	25	m,s	
22.1.127	68	-	dno	-	hrubší, bez slídy	hlaz., hrubší	SE,t	hnědooranžová	oranžová	213	25	s,s,10+11	
22.1.128	69	-	dno	-	hrubší, bez slídy	hrubší	R,t	hnědá	běžová	209	20	m,s	
22.1.129	70	-	dno	žlábek	hrubší, bez slídy	hlaz., hrubší	SE,t	běžová	běžová	213	75	s,s,12	
22.1.130	71	-	dno	rýha	hrubší, bez slídy	hlaz.	O,t	šedoběžová	oranžová-sv. běžová	213	75	s,s,15	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø (cm)	Ostatní
22.1.131	-	-	výduť	žlábek	jemné, bez slídy	hlaz., zevnitř glaz.	O,t	sv. oranžová, pruh glazury	žlutooranžová-hnědá	227	≤ 5	m,m	NO1
22.1.132	-	-	výduť	-	stř.hr., slíd.	hlaz., slíd.	R,t	šedá	béžová	214	10	m,s	
22.1.133	-	-	výduť	-	stř.hr., slíd.	hlaz., slíd.	R,t	šedohnědá	černá	210	10	m,m	
22.1.134	72	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	hnědá	šedohnědá	214	20	m,s	13./14.stol.
22.1.135	73	-	dno	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	O,t	šedobéžová	sv. béžová	213	35	s,s,14	
22.1.136	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	šedá	tm. šedá	216	20	s,s	
22.1.137	-	-	výduť	-	stř.hr., bez slídy	hrubší	O,t	tm. červená	sv. béžová	220	≤ 5	m,m	
22.1.138	74	20	výduť	kolky (2 pásy čtverečků)	stř.hr., málo slídy	hlaz., slíd. přetah	R,t	šedá	šedá	216	10	m,m	VS2; stejné s 22.1.213
22.1.139	-	-	výduť	-	jemné, bez slídy	leštěný	R,t	tm. šedá	šedá	217	≤ 5	m,m	stejně s 22.1.180,205
22.1.140	-	-	dno	-	hrubší, slíd.	slíd.	R,t	tm. hnědá	hnědá	210	≤ 5	m,s	
22.1.141	-	-	výduť	-	jemné, bez slídy	leštěný	R,t	černošedá	šedá	217	≤ 5	m,m	stejně s 22.1.142-3
22.1.142	-	-	výduť	-	jemné, bez slídy	leštěný	R,t	černošedá	šedá	217	≤ 5	m,m	stejně s 22.1.141,143

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø(cm)	Ostatní
22.1.143	-	-	výduť	-	jemné, bez slídy	leštěný	R,t	černošedá	šedá	217	≤ 5	m,m	stejně s 22.1.141-2
22.1.144	75	-	okraj vytažený	žlábek na okraji	hrubší, slíd.	hlaz., hrubší, slíd.	R,t	černohnědá	černošedá	212	15	m,m,±14	okraj vzhůru vytažený
22.1.145	76	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	šedohnědá	tm. šedá	212	≤ 5	m,m	
22.1.146	77	-	okraj - okružní	žlábký na okraji	stř.hr., slíd.	hlaz., slíd.	R,t	tm. hnědá	tm. hnědá	210	≤ 5	m,m	okružní vzhůru vytažené, směrem nahoru rozšířené; 13./14.stol.
22.1.147	78	-	dno	-	stř.hr., slíd.	hlaz.	R,t	šedá	šedá	217	25	m,s	
22.1.148	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	hnědá	šedá	210	10	m,s	
22.1.149	-	-	výduť	-	stř.hr., bez slídy	hladký	O,t	šedobéžová	zelenošedá	213	≤ 5	m,m	
22.1.150	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hladký	R,t	hnědošedá	hnědá	210	15	s,s	
22.1.151	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hladký	R,t	černohnědá	okrová	210	10	m,m	
22.1.152	79	-	okraj vytažený	oblá lišta na okraji	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,st	černohnědá	černohnědá	210	20	m,m,16	lehce šikmo protažený, oble ukončený, prožlabený, směrem nahoru se zužující
22.1.153	-	-	výduť	-	stř.hr., bez slídy	hlaz.	O,t	béžová	béžová	213	≤ 5	m,m	
22.1.154	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	šedá, růžová	šedá	216	20	m,s	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø(cm)	Ostatní
22.1.155	-	-	výduť	rytá šroubovice, 3 hnědé pruhy	stř.hr., bez slídy	hlaz.	O,t	sv. béžová	sv. béžová	213	≤ 5	m,m	
22.1.156	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	černohnědá	hnědá	210	15	s,m	
22.1.157	-	-	výduť	2 mělké žlábký	stř.hr., slíd.	hladký	R,t	černošedá	černošedá	217	≤ 5	m,m	
22.1.158	-	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, slíd.	hrubý	R,t	tm. hnědá	hnědá	211	≤ 5	m,s	
22.1.159	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hrubší, slíd.	R,st	šedohnědá	hnědá	216	10	s,m	
22.1.160	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	černohnědá	černošedá	216	10	s,m	
22.1.161	-	-	výduť	2 mělké žlábký	stř.hr., slíd.	hlaz., slíd.	R,t	černohnědá	hnědá	212	10	m,m	
22.1.162	-	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	hnědá-béžová	béžová	212	≤ 5	m,m	
22.1.163	-	-	výduť	-	stř.hr., slíd.	hlaz., slíd.	R,t	šedočerná	šedočerná	212	≤ 5	m,m	
22.1.164	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	šedohnědá	šedočerná	212	≤ 5	m,m	
22.1.165	-	-	výduť	-	stř.hr., bez slídy	hladký	O,t	sv. béžová	sv. béžová	213	≤ 5	m,m	
22.1.166	-	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, slíd.	hrubší, slíd.	R,st	hnědošedá	černošedá	216	≤ 5	m,m	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø(cm)	Ostatní
22.1.167	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	O,t	šedobéžová	béžová	220	≤ 5	m,s	
22.1.168	-	-	výduť	-	jemné, bez slídy	leštěný	R,t	šedá	šedá	217	≤ 5	m,m	
22.1.169	-	-	výduť	-	jemné, bez slídy	leštěný	R,t	hnědošedá	šedá	217	20	m,s	
22.1.170	-	-	výduť	-	stř.hr., bez slídy	hladký	O,t	okrová	černohnědá	213	30	s,v	
22.1.171	-	-	výduť	rytá šroubovice	stř.hr., málo slídy	hlaz., slíd.	R,t	černošedá	hnědá	216	≤ 5	m,m	
22.1.172	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,st	hnědá	černohnědá	210	≤ 5	m,s	
22.1.173	-	-	výduť	-	stř.hr., bez slídy	hladký	R,t	šedá	šedá	217	≤ 5	m,m	
22.1.174	-	-	výduť	-	stř.hr., slíd.	hlaz., slíd.	R,t	černohnědá	šedá	212	≤ 5	m,m	
22.1.175	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hrubý	R,st	tm. hnědá	hnědá	211	≤ 5	m,s	
22.1.176	80	21	okraj ovalený	žlábek	jemné, slíd.	hladký	O,t	oranžová	oranžová	213	30	s,m,24	okraj ovalený, zaoblený
22.1.177	81	22	dno	mělké svislé rýhy, dno s obvod. lištou	stř.hr., málo slídy	hladký, zevnitř glaz.	O,t	šedobéžová	oranžová	227	65	s,m,±12	NO1
22.1.178	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	tm. šedá	tm. šedá	212	35	s,m	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø (cm)	Ostatní
22.1.179	-	-	výduť	rytá šroubovice	stř.hr., málo slídy	hlaz.	R,t	hnědošedá	černošedá	216	≤ 5	m,m	
22.1.180	-	-	výduť	-	jemné, bez slídy	leštěný	R,t	tm. šedá	šedá	217	≤ 5	m,m	stejně s 22.1.139,205
22.1.181	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,st	šedohnědá	černošedá	216	≤ 5	m,m	
22.1.182	82	-	dno	-	hrubší, slíd.	slíd.	R,st	šedohnědá	sv. hnědá	210	≤ 5	m,m	
22.1.183	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,st	tm. hnědá	tm. hnědá	210	≤ 5	m,s	
22.1.184	-	-	kámen (opuka)	-	-	hladký	-	okrová	šedá	-	15	m,s	
22.1.185	-	-	výduť	-	stř.hr., bez slídy	leštěný	R,t	tm. šedá	šedá	217	≤ 5	m,s	
22.1.186	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,st	černohnědá	okrová	210	≤ 5	m,s	
22.1.187	-	-	výduť	-	stř.hr., bez slídy	leštěný	R,t	okrová, hnědá	černá	217	≤ 5	m,m	
22.1.188	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hrubý	R,st	hnědá	hnědá	209	≤ 5	m,s	
22.1.189	-	-	výduť	rytá šroubovice	stř.hr., slíd.	hlaz., slíd.	R,t	šedá	šedá	215	≤ 5	m,m	
22.1.190	-	-	výduť	-	jemné, bez slídy	hladký	R,t	černošedá	šedá	217	≤ 5	m,m	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø (cm)	Ostatní
22.1.191	-	-	okraj	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R, t	šedohnědá	šedohnědá	216	≤ 5	m, s	
22.1.192	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz., hrubší, slíd.	R, st	černohnědá	hnědá	216	≤ 5	m, m	
22.1.193	-	-	výduť	-	stř. hr., bez slídy	leštěný	R, t	tm. šedá	šedá	217	≤ 5	m, m	
22.1.194	83	-	dno	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R, t	šedá	černá	216	≤ 5	m, s	
22.1.195	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R, t	hnědá	šedobéžová	212	≤ 5	m, m	
22.1.196	-	-	výduť	-	jemné, bez slídy	hladký, zevnitř glaz.	O, t	béžová, černá	zelená	227	≤ 5	m, m	NO1
22.1.197	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R, t	černohnědá	hnědá	212	≤ 5	m, m	
22.1.198	-	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R, t	černohnědá	okrová	210	≤ 5	m, s	
22.1.199	-	-	výduť	ryhá	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R, st	černošedá	černohnědá	216	≤ 5	m, m	
22.1.200	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	leštěný	R, t	tm. šedá	tm. šedá	217	≤ 5	m, s	
22.1.201	84	-	okraj	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R, t	hnědošedá	hnědošedá	216	≤ 5	m, s	oble ukončený, zevnitř prožlabený
22.1.202	85	-	okraj - okružní	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R, st	černohnědá	černá	215	≤ 5	m, m	okružní vzhůru vytažené, prožlabené

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø (cm)	Ostatní
22.1.203	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz., slíd.	R,t	tm. šedá	šedohnědá	216	≤ 5	m,s	
22.1.204	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R,st	šedohnědá	sv. šedá	216	≤ 5	m,m	
22.1.205	-	-	výduť	-	jemné, bez slídy	leštěný	R,t	tm. šedá	šedá	217	≤ 5	m,m	stejně s 22.1.139,180
22.1.206	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz., hrubší, slíd.	R,t	šedohnědá	černošedá	216	≤ 5	m,m	
22.1.207	86	23	okraj	svislé rýhy protkané vlnicí	stř.hr., bez slídy	hlaz.	R,t	tm. šedá	tm. šedá	216	45	v,s,24	okraj svisle seříznutý, zesílený; VS2
22.1.208	87	-	okraj vytažený	oblá lišta na lomu, hrana	stř.hr., málo slídy	glazovaný	O,t	tm. zelená	tm. zelená	?	20	s,m,15	okraj vzhůru vytažený, s oblou lištou na lomu, dovnitř skloněný; hranou odsazené plece
22.1.209	-	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,st	šedohnědá	tm. hnědá	210	≤ 5	m,s	
22.1.210	-	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, slíd.	hrubý, pórovitý	R,m	tm. šedá	šedá	224	≤ 5	m,s	
22.1.211	88	24	výduť	kolky (2 pásy drobných čtverečků)	stř.hr., bez slídy	hlaz.	R,t	šedá	šedá	216	≤ 5	s,m	3 slepené fragmenty
22.1.212	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz.	SE,t	sv. hnědá	hnědá	219	20	s,s	
22.1.213	89	25	okraj	kolky (2 pásy čtverečků)	stř.hr., málo slídy	hlaz., slíd. přetah	R,t	šedá	sv. šedá	216	130	v,m,23	okraj nálevkovitě seříznutý, nepodžlabený, ústí směrem vzhůru zesílené; VS2; stejné s 22.1.138
22.1.214-216	90	-	dno (podsýpka)	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	hnědá	hnědočerná	210	95	v,m,11	3 slepené fragmenty

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø(cm)	Ostatní
22.1.217	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R, st	hnědá	šedohnědá	212	10	m, m	
22.1.218	-	-	výduť	rytá šroubovice	stř. hr., bez slídy	hlaz., hrubší, slíd.	R, t	tm. šedá	hnědočerná	216	≤ 5	m, m	
22.1.219	-	-	výduť	-	jemné, bez slídy	hladký, zevnitř glaz.	R, t	tm. šedá	tm. hnědá	217	≤ 5	m, m	NO1
22.1.220	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R, st	černohnědá	hnědočerná	210	≤ 5	m, m	
22.1.221	-	-	mazanice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
22.1.222	-	-	výduť	-	stř. hr., slíd.	hlaz., slíd.	R, st	šedohnědá	hnědá	210	≤ 5	m, m	
22.1.223	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R, t	černošedá	tm. hnědá	216	≤ 5	m, m	
22.1.224	91	-	výduť	2 žlábký, hrana	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R, t	tm. šedá	šedá	215	30	s, s	hranou odsazené plece
22.1.225	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R, st	tm. šedá	sv. šedá	216	10	m, s	
22.1.226	-	-	výduť	-	stř. hr., málo slídy	hlaz.	R, t	šedá	šedá	216	10	m, m	
22.1.227	-	-	výduť	-	jemnější, málo slídy	hlaz.	R, t	šedá	šedá	216	15	s, s	
22.1.228	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R, t	tm. šedá	šedá	216	20	m, m	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø (cm)	Ostatní
22.1.229	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hladký	R,t	šedá	šedá	217	≤ 5	m,m	
22.1.230	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R,t	sv. šedá	sv. šedá	216	10	m,m	
22.1.231	-	-	výduť	-	jemné, málo slídy	leštěný, slíd.	R,t	sv. šedá	šedá	217	≤ 5	m,m	
22.1.232	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	tm. šedá	šedá	214	10	m,s	
22.1.233	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hrubý	R,t	tm. šedá	šedá	216	10	m,s	
22.1.234	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,st	tm. šedá	sv. šedá	216	25	s,s	
22.1.235	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	tm. šedá	šedá	215	10	s,m	
22.1.236	92	-	výduť	žebro	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	O,t	běžovošedá	běžová	213	25	s,m	žebrem odsazené plece
22.1.237	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., hrubší	R,t	šedočerná	šedá	216	≤ 5	m,m	
22.1.238	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	tm. šedá	šedá	212	10	s,m	
22.1.239	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	nenalezen
22.1.240	-	-	výduť	-	stř.hř., slíd.	hlaz., slíd.	R,t	šedočerná	šedohnědá	212	25	s,m	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø (cm)	Ostatní
22.1.241	93	-	výduť	žebro	jemné, slíd.	hlaz.	R,t	šedá	šedá	217	≤ 5	m,m	žebrem odsazené plece
22.1.242-243	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	tm. šedá	sv. šedá	216	30	s,m	2 slepené fragmenty
22.1.244	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., hrubší	R,t	tm. šedá	šedá	216	≤ 5	m,s	
22.1.245	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	tm. šedá	šedá	216	≤ 5	m,m	
22.1.246	94	-	výduť	žlábek	hrubší, slíd.	hlaz.	SE,t	béžová	hnědá	219	10	m,m	
22.1.247	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz.	SE,t	sv. béžová	sv. béžová	213	≤ 5	m,m	
22.1.248	-	-	výduť	-	jemné, slíd.	hladký, slíd.	SE,st	sv. hnědá	sv. šedá	213	10	m,s	
22.1.249	95	-	výduť	rýha	hrubší, slíd.	hrubší, slíd.	SE,st	sv. hnědá	sv. béžová	221	≤ 5	m,m	
22.1.250	96	-	výduť	mělký žlábek	hrubší, málo slídy	hlaz.	SE,t	sv. béžová	sv. béžová	213	≤ 5	m,m	
22.1.251	-	-	výduť	-	jemné, slíd.	hlaz.	R,t	tm. šedá	šedá	216	≤ 5	m,m	
22.1.252	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz., hrubší	R,m	šedá	šedá	209	15	m,s	
22.1.253	97	-	okraj	oblá lišta na okraji	hrubší, málo slídy	hlaz., hrubší	R,st	šedá	šedá	216	10	m,s	oble ukončený, zevnitř prožlabený; VS1

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø (cm)	Ostatní
22.1.1.254-254a	98	-	dno (struna)	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R,t	sv. hnědá	šedá	210	185	v,s,17	2 fragmenty
22.1.1.255	99	-	okraj kyjovitý	-	hrubší, slíd.	hlaz.	SE,t	sv. béžová	sv. béžová	213	≤ 5	m,s	okraj kyjovitě zesílený, oble ukončený, zevnitř prožlabený
22.1.1.256	100	26	okraj	žlábek na okraji	hrubší, málo slídy	hlaz.	SE,t	šedohnědá	šedohnědá	216	35	s,s,20	okraj oble ukončený, zevnitř prožlabený, ústí šikmo vyhnuté
22.1.1.257	101	-	okraj vytažený	lišta a rytá šroubovice na okraji	hrubší, slíd.	hlaz.	SE,m	šedohnědá	hnědá, oranžová	221	20	m,s	okraj vzhůru vytažený, oble ukončený, ústí zhruba obdélného průřezu, svislé; 13./14.stol.
22.1.1.258	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz.	SE,t	černá	béžová	210	≤ 5	m,s	
22.1.1.259	102	27	okraj	na okraji lišta s rytou šroubovicí	hrubší, slíd.	hlaz.	SE,t	šedá, okraj béžový	šedá, béžová	213	30	s,s,16	okraj oble ukončený, zevnitř prožlabený, ústí šikmo vyhnuté
22.1.1.260	103	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, slíd.	hlaz.	O,t	béžová	béžová	213	≤ 5	m,m	
22.1.1.261	-	-	výduť	-	jemné, slíd.	hladký	R,t	tm. šedá	šedá	217	≤ 5	m,m	
22.1.1.262	104	-	okraj kyjovitý	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	šedohnědá	hnědá	216	≤ 5	m,s	okraj kyjovitě zesílený
22.1.1.263	105	-	okraj s výlevkou	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R,st	šedá	sv. hnědá	216	10	m,s	kahan s výlevkou
22.1.1.264	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	šedá	šedočerná	216	10	s,s	
22.1.1.265	-	-	výduť	žlábek	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	tm. šedá	černá	214	10	m,s	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø (cm)	Ostatní
22.1.266	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	šedá	sv. šedobéžová	216	≤ 5	m,m	
22.1.267	-	-	výduť	-	jemné, slíd.	hladký, slíd.	R,st	tm. šedá	tm. šedá	217	≤ 5	m,m	
22.1.268	-	-	dno (struna)	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	tm. šedá	sv. šedá	216	≤ 5	m,m	
22.1.269	-	-	výduť	-	jemné, slíd.	hlaz., slíd.	R,st	šedá	šedá	217	≤ 5	m,m	
22.1.270	-	-	výduť	-	jemné, slíd.	hladký	R,st	šedá	šedá	217	≤ 5	m,m	
22.1.271	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz.	OR,st	šedá	béžová	212	≤ 5	m,s	
22.1.272	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	tm. šedá	šedá	216	≤ 5	m,m	
22.1.273	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	OR,t	tm. šedá	šedá	212	≤ 5	m,m	stejně s 22.1.274
22.1.274	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	tm. šedá	šedá	212	≤ 5	m,m	stejně s 22.1.273
22.1.275	-	-	dno	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R,t	šedá	sv. béžová-sv. šedá	216	≤ 5	m,m	
22.1.276	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz.	SE,t	šedá	šedá	212	≤ 5	m,m	
22.1.277	-	-	výduť	-	stř.hr., slíd.	hlaz., slíd.	R,t	černošedá	tm. šedá	214	≤ 5	m,s	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø(cm)	Ostatní
22.1.278	106	-	dno	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R,t	černá	sv. šedá	216	≤ 5	m,s,7	pasuje k 22.1.299
22.1.279	107	-	okraj - okružní	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R,t	hnědočerná	černošedá	212	10	s,m,15	okružní vzhůru vytažené, oble ukončené, směrem nahoru rozšířené, prožlabené; VS2
22.1.280	108	28	okraj	kolky	hrubší, slíd.	hlaz.	R,t	tm. šedá	sv. šedá	216	30	s,m,17	okraj nálevkovitě seříznutý, nepodžlabený, ústí směrem vzhůru zesílené; VS2
22.1.281	109	-	výduť	drobná lišta, žlábký	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	OR,st	černohnědá	běžová	215	25	s,m	
22.1.282	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	OR,t	hnědošedá	sv. béžová	219	20	s,m	
22.1.283	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	O,t	hnědá	oranžová	220	15	m,m	
22.1.284	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	O,t	běžová	oranžová	213	20	s,s	
22.1.285	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	O,t	běžová	oranžová	213	30	s,s	
22.1.286	110	29	dno	-	jemné, bez slídy	leštěný	R,t	šedá	sv. šedá	217	40	s,s	
22.1.287	111	-	okraj kalichovitý	-	hrubší, slíd.	hladký	R,t	černá, okraj šedoběžový	černá	210	15	m,m,14	ústí kalichovité, okraj oble ukončený, rozšířený
22.1.288	112	-	okraj	-	hrubší, slíd.	hlaz.	OR,t	sv. béžová	sv. béžová	213	10	m,s	oble ukončený, zevnitř prožlabený, v horní části rozšířený
22.1.289	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	O,t	sv. béžová	sv. béžová, žlutá	220	15	s,s	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø(cm)	Ostatní
22.1.290	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	O,t	šedohnědá	sv. béžová	209	10	m,m	
22.1.291	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	O,t	šedohnědá	sv. béžová	209	10	m,m	
22.1.292	113	-	okraj - okružní	lišta na okraji	hrubší, slíd.	hrubý	R,t	šedohnědá	sv. šedá	216	15	m,s	okružní oble ukončené
22.1.293	-	-	výduť	-	stř.hr., slíd.	hlaz.	R,t	šedá	šedá	216	10	m,m	
22.1.294	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	leštěný	SE,t	šedočerná	sv. šedá	217	≤ 5	s,m	
22.1.295	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	hnědočerná	béžová	209	10	m,m	
22.1.296	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	SE,t	černošedá	béžová	212	15	s,m	
22.1.297	-	-	výduť	-	jemné, slíd.	leštěný	R,st	černohnědá	šedá	217	≤ 5	m,s	
22.1.298	114	-	okraj vytažený	lišta na okraji	hrubší, slíd.	hlaz.	OR,t	šedá	sv. šedá	216	25	s,m,14	vzhůru vytažený, oble ukončený, směrem nahoru rozšířený, zevnitř prožlabený, vně vykloněný; VS2
22.1.299	115	-	dno	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R,t	hnědočerná	sv. šedá	216	45	s,s,7	pasuje k 22.1.278
22.1.300	116	-	okraj - okružní	lišta na okraji	hrubší, bez slídy	hrubší	R,t	šedá	šedá	216	70	s,s,22	okružní oble ukončené, směrem nahoru rozšířené
22.1.301	117	-	výduť	vývalková šroubovice	hrubší, bez slídy	leštěný	R,t	šedá	tm. šedá	217	≤ 5	m,m	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø (cm)	Ostatní
22.1.302	118	-	okraj vytažený	lišta na okraji	hrubší, slíd.	hlaz., hrubší	R,t	šedohnědá	tm. šedá	212	10	s,m,12	okraj vzhůru vytažený, oble ukončený, stejnoměrně silný; 13./14.stol.
22.1.303	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	OR,t	černohnědá	běžová	214	40	s,s	
22.1.304	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	O,t	oranžová	běžová	213	20	s,m	
22.1.305	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hladký	O,t	hnědočerná	oranžová	210	10	s,m	
22.1.306	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	O,t	hnědá	oranžová	213	10	m,m	
22.1.307	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	O,t	běžová, černá	oranžová	213	10	m,m	
22.1.308	-	-	výduť	-	stř.hr., bez slídy	hlaz.	O,t	běžová	oranžová	213	20	s,m	
22.1.309	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	O,t	běžová	oranžová	213	15	s,s	
22.1.310	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	O,t	oranžová	oranžová	213	10	m,m	
22.1.311	119	-	okraj	-	hrubší, málo slídy	hrubší	SE,t	sv. běžová	sv. běžová	213	10	s,m,12	ústí vyhnuté, vlastní okraj zaoblený, zesílený
22.1.312	120	30	výduť	rytá šroubovice, jednoduchá vlnice	hrubší, slíd.	hrubší	SE,t	běžová	běžová	213	20	s,m	2 slepené fragmenty
22.1.313	121	-	okraj - okružní	lišta na okraji	hrubší, slíd.	hrubší, slíd.	SE,t	běžová	běžová	213	20	m,m	okružní oble ukončené, zevnitř prožlabené, směrem nahoru rozšířené

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø(cm)	Ostatní
22.1.314	122	-	dno	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	šedohnědá	sv. šedá	216	10	m,m	
22.1.315	123	-	okraj	lišta na okraji	hrubší, slíd.	hlaz.	SE,t	šedá	běžová	216	≤ 5	m,m	oble ukončený; 13./14.stol.
22.1.316	-	-	výduť	-	stř.hr., slíd.	hlaz., slíd.	R,t	šedoběžová	černohnědá	215	≤ 5	m,m	
22.1.317	124	-	dno	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R,t	šedá	běžová	216	≤ 5	m,s	
22.1.318	125	-	ústí bez okraje	-	hrubší, málo slídy	hrubší	R,t	černohnědá	sv. běžová-hnědá	209	≤ 5	m,m	
22.1.319	-	-	výduť	-	stř.hr., málo slídy	hlaz.	R,t	černohnědá	běžová	209	≤ 5	m,m	
22.1.320	126	-	okraj kalichovitý	-	stř.hr., málo slídy	hlaz.	R,t	šedá	šedá	216	≤ 5	m,m	šikmo vyhnutý, zaoblený, ústí kalichovité
22.1.321	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., hrubší, slíd.	R,t	šedá	šedá	216	25	s,s	
22.1.322	127	-	dno	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R,t	šedá	šedá	216	10	m,s	
22.1.323	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz., hrubší	R,t	šedá	šedoběžová	216	≤ 5	m,m	
22.1.324	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	černošedá	černošedá	216	10	s,m	stejně s 22.1.326-8,330,336-7, 339-341,345,349,362
22.1.325	-	-	výduť	-	stř.hr., málo slídy	hlaz.	R,t	tm. šedá	tm. šedá	217	≤ 5	m,m	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø (cm)	Ostatní
22.1.326-326a	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	černošedá	černošedá	216	45	s,m	2 slepené fragmenty
22.1.327	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	černošedá	černošedá	216	10	m,m	
22.1.328	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	černošedá	černošedá	216	25	s,m	
22.1.329	128	-	dno	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	černošedá	šedá	215	40	s,s,7	
22.1.330	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	černošedá	černošedá	216	≤ 5	m,m	
22.1.331	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	leštěný	R,t	šedá	šedá	217	≤ 5	m,m	stejně s 22.1.338
22.1.332	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz., hrubší, slíd.	R,t	černošedá	tm. šedá	216	≤ 5	m,m	
22.1.333	129	31a, b	okraj vytažený s výlevkou	lišta na okraji	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	hnědošedá	černošedá	215	15	s,m,10	džbán s výlevkou; okraj vzhůru vytažený, dovnitř skloněný, stejnoměrně silný, s hranou na lomu
22.1.334	130	-	dno	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	hnědošedá	šedá	216	50	s,s,13	rovný zlom; mísa, pánev nebo kahan
22.1.335	131	32	okraj	rytá šroubovice	hrubší, málo slídy	hlaz., slíd.	SE,t	hnědá	běžová	213	100	s,s,20	hrncovitá mísa; okraj kuželovitě seříznutý, směrem nahoru zesílený; VS1
22.1.336	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	černošedá	černošedá	216	10	s,m	
22.1.337	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	černošedá	černošedá	216	15	s,m	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø(cm)	Ostatní
22.1.338	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	leštěný	R,t	šedá	šedá	217	45	s,m	
22.1.339	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	černošedá	černošedá	216	15	s,m	
22.1.340	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	černošedá	černošedá	216	40	s,m	
22.1.341	-	-	dno	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	černošedá	černošedá	216	≤ 5	m,m	
22.1.342-343	132	-	dno	-	hrubší, slíd.	hladký	R,t	černohnědá	šedá	217	90	v,s,15	džbán; 2 slepené fragmenty
22.1.344-346	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	černošedá	černošedá	216	30	s,m	4 slepené fragmenty
22.1.347	-	-	výduť	-	stř.hr., slíd.	hlaz., slíd.	R,t	hnědá	černohnědá	215	≤ 5	m,m	
22.1.348	-	-	výduť	3-4 mělké rýhy	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	tm. šedá	šedá	212	45	s,m	2 slepené fragmenty
22.1.349	133	-	dno	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	černošedá	černošedá	216	35	s,m,13	
22.1.350-352	134	-	dno (podšýpka)	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	šedá	hnědá	216	90	s,m,8	3 slepené fragmenty
22.1.353	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	černohnědá	hnědá	212	≤ 5	m,m	
22.1.354	-	-	výduť	-	stř.hr., málo slídy	hlaz., slíd.	SE,t	černohnědá	sv. béžová	212	≤ 5	m,m	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø(cm)	Ostatní
22.1.355	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	SE,t	černošedá	černošedá	209	≤ 5	m,m	
22.1.356	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	černošedá	černošedá	216	≤ 5	m,m	
22.1.357	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hrubý	R,t	béžová	šedá	209	40	s,s	
22.1.358	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	hnědošedá	černošedá	212	≤ 5	m,m	
22.1.359	-	-	výduť	2 rýhy	stř.hr., slíd.	hlaz., slíd.	R,t	černohnědá	šedá	212	≤ 5	m,m	
22.1.360	-	-	výduť	vývalková šroubovice	jemné, bez slídy	hladký	SE,t	tm. šedá	tm. šedá	217	≤ 5	m,m	
22.1.361	135	-	okraj vytažený	lišta na okraji	hrubší, slíd.	hladký	SE,t	tm. šedá	sv. šedá	216	≤ 5	m,m	okraj vzhůru vytažený, vykloněný, oble ukončený; 13./14.stol.
22.1.362	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	černošedá	černošedá	216	≤ 5	m,m	
22.1.363	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz.	SE,t	šedá	sv. šedá	216	≤ 5	m,m	
22.1.364	-	-	výduť	-	jemné, málo slídy	hladký	R,t	sv. béžová	šedá	217	≤ 5	m,m	
22.1.365	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	sv. hnědá	hnědá	210	≤ 5	m,m	
22.1.366	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	hnědá, okrová	šedobéžová	209	≤ 5	m,m	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø(cm)	Ostatní
22.1.367	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	černošedá	šedá	216	≤ 5	m,s	
22.1.368-369	136	33	výduť s uchem	-	hrubší, slíd.	hlaz.	SE,t	šedá	šedá	216	20	m,s	džbán nebo hrnec s uchem páskového průřezu; 2 fragmenty
22.1.370	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz., hrubší	R,t	šedá	šedobéžová	216	≤ 5	m,m	
22.1.371-372	137	-	dno (podsýpka)	-	hrubší, slíd.	hladký, slíd.	OR,t	šedobéžová	šedobéžová	210	90	s,s,14	2 slepené fragmenty
22.1.373	138	-	okraj - okružní	lišta na okraji	hrubší, málo slídy	hlaz., hrubší	SE,t	béžová	béžová	209	60	s,m,21	okružní ploché, oble ukončené, v horní části rozšířené; VS2
22.1.374	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,t	šedobéžová	šedá	216	20	m,s	
22.1.375	-	34	mazanice	otisky	-	-	-	šedobéžová	-	-	15	s	
22.1.376	-	-	dno	-	stř.hr., slíd.	-	R,st	šedá	sv. béžová	216	≤ 5	m,m	
22.1.377	-	-	dno	-	hrubší, málo slídy	-	R,st	šedá	šedohnědá	216	≤ 5	m,s	
22.1.378	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hladký	R,t	šedá	šedá	217	≤ 5	m,m	
22.1.379	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,st	tm. šedá	šedobéžová	216	≤ 5	m,m	
22.1.380	139	-	výduť	rýha	hrubší, slíd.	hlaz., hrubší	O,t	béžová	béžová	220	≤ 5	m,m	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø(cm)	Ostatní
22.1.381	140	-	dno	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	šedohnědá	hnědá	215	45	s,s,8	
22.1.382	141	-	okraj vytažený	lišta na okraji	hrubší, slíd.	hlaz.	SE,t	šedá	šedobéžová	213	≤ 5	m,s	okraj vzhůru vytažený, oble ukončený, zevnitř hraněný; 13./14.stol.
22.1.383	-	-	dno	-	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R,t	sv. hnědá	tm. šedá	210	≤ 5	m,s	
22.1.384	-	-	mazanice	-	-	-	-	oranžová	-	-	≤ 5	m	
22.1.385	-	-	výduť	-	jemné, málo slídy	leštěný	R,t	tm. šedá	béžová	217	≤ 5	m,m	
22.1.386	-	-	výduť	-	stř.hr., málo slídy	hlaz.	R,t	šedá	šedá	216	≤ 5	m,m	
22.1.387	-	-	výduť	-	stř.hr., málo slídy	hlaz.	R,t	hnědá	hnědá	210	≤ 5	m,m	
22.1.388-389	142	35	výduť s uchem	vývalková šroubovice, žlábek	stř.hr., málo slídy	hlaz.	SE,t	šedá	tm. šedá	209	40	s,m	džbán s uchem páskového průřezu; VS2; 2 slepené fragmenty
22.1.390	143	-	výduť	vývalková šroubovice	stř.hr., bez slídy	hladký	SE,t	šedá	tm. šedá	217	10	s,m	
22.1.391-395	144	-	dno	rytá šroubovice	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	SE,t	sv. šedá	tm. šedá	214	200	v,s,17	13./14.stol.; 5 slepených fragmentů
22.1.396	-	-	dno	-	hrubší, málo slídy	-	R,st	šedá	černá	216	≤ 5	m,m	
22.1.397	145	-	okraj	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	šedá	hnědošedá	216	≤ 5	m,s	okraj (ústí) přímo šikmo vyhnutý, prožlabený

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø(cm)	Ostatní
22.1.398	146	-	okraj	-	hrubší, slídy	hlaz.	R, st	černá	černá	216	≤ 5	m, s	13./14. stol.
22.1.399	147	-	výduť	vývalková šroubovice	hrubší, málo slídy	hlaz.	R, t	černá	sv. šedá	216	≤ 5	m, m	
22.1.400-403	148	-	dno (struna)	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	O, t	hnědá	sv. béžová	220	100	s, m, 8	5 slepených fragmentů
22.1.404	-	36	mazanice	otisky	-	-	-	šedobéžová	-	-	35	s	
22.1.405	149	-	výduť	žlábek	hrubé, málo slídy	hrubý	SE, st	okrová	hnědá	221	20	m, v	zásobnice
22.1.406	-	37	mazanice	otisky	-	-	-	béžová	-	-	140	v	
22.1.407	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz., hrubší	R, st	černá	hnědošedá	209	30	s, m	
408	150 (1:2)	38a, b	hrnec	lišta na okraji, rytá šroubovice	hrubší, bez slídy	hlaz., hrubší	R, t	šedohnědá	šedohnědá	209	2725	v. 32, š. 32, t. 0,6, Ø 22 (dno 15)	bezuchý hrnec, nečleněné tělo, kuželovité seříznutý okraj; 13./14. stol.; slepeno, doplněno

Cihelna (pole západně); sběr Sigl, Vokolek, 18.3.1993; vrcholný středověk-novověk; inv. č. 100161/1-50, 651/2001													
Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel.,tl., Ø(cm)	Ostatní
1	1	-	výduť	rytá šroubovice	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,m	hnědá	šedohnědá	209	≤ 5	m,m	
2	-	-	výduť	rýha	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	hnědá	okrová	210	≤ 5	m,m	
3	2	-	dno	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R,t	šedá	běžová	216	≤ 5	m,m	
4	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hrubý, slíd.	R,st	sv. hnědá	běžová	211	≤ 5	m,s	
5	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz.,slíd.	R,st	šedá	sv. šedá	216	≤ 5	m,m	
6	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	běžová	šedá	216	≤ 5	m,s	
7	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R,st	běžová	běžová	210	≤ 5	m,s	
8	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,st	hnědá	hnědá	210	≤ 5	m,s	
9	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,m	okrová	šedohnědá	209	≤ 5	m,s	
10	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	sv. běžová	sv. běžová	209	≤ 5	m,s	
11	3	-	dno	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R,t	hnědá	hnědá	210	≤ 5	m,m	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø(cm)	Ostatní
12	-	-	výduť	rýha	hrubší, slíd.	hlaz., slíd.	R, st	šedohnědá	hnědá	210	≤ 5	m, s	
13	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R, t	hnědá	hnědá	209	≤ 5	m, s	
14	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R, t	okrová	tm. hnědá	210	≤ 5	m, s	
15	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hrubší	R, t	šedá	hnědošedá	209	≤ 5	m, s	
16	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R, t	okrová	okrová	210	≤ 5	m, s	
17	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R, t	běžová	běžová	209	≤ 5	m, s	
18	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hrubý	R, m	hnědá	černá	209	≤ 5	m, m	
19	-	-	výduť	-	stř.hr., bez slídy	hlaz.	O, t	sv. běžová	sv. běžová	213	≤ 5	m, s	
20	-	-	výduť	-	jemné, bez slídy	leštěný	R, t	šedá	šedá	217	≤ 5	m, m	stejně s 21
21	-	-	výduť	-	jemné, bez slídy	leštěný	R, t	šedá	šedá	217	≤ 5	m, m	stejně s 20
22	4	-	ode dna	-	stř.hr., slíd.	hlaz., hrubší, slíd.	R, t	hnědá	šedohnědá	216	≤ 5	m, s	
23	-	-	výduť	-	stř.hr., bez slídy	hlaz.	R, t	šedá	šedá	216	≤ 5	m, s	

Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø (cm)	Ostatní
24	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hladký	R,t	hnědá	šedá	210	≤ 5	m,s	
25	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz., slíd.	R,t	hnědá	sv. šedá	216	≤ 5	m,s	
26	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	okrová	okrová	209	≤ 5	m,s	stejně s 27
27	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	okrová	okrová	209	≤ 5	m,s	stejně s 26
28	-	-	výduť	-	hrubší, málo slídy	hlaz.	R,st	šedohnědá	šedohnědá	216	≤ 5	m,s	
29	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hrubý	R,st	hnědá	šedohnědá	211	≤ 5	m,s	
30	-	-	výduť	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R,st	hnědá	šedá	210	≤ 5	m,s	
31	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,m	hnědá	hnědá	209	≤ 5	m,s	
32	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hladký	R,t	šedá	šedohnědá	216	≤ 5	m,s	
33	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	hnědošedá	hnědošedá	216	≤ 5	m,s	
34	-	-	výduť	rýha	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	šedá	šedá	216	≤ 5	m,m	
35	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R,t	tm. šedá	šedá	216	≤ 5	m,s	

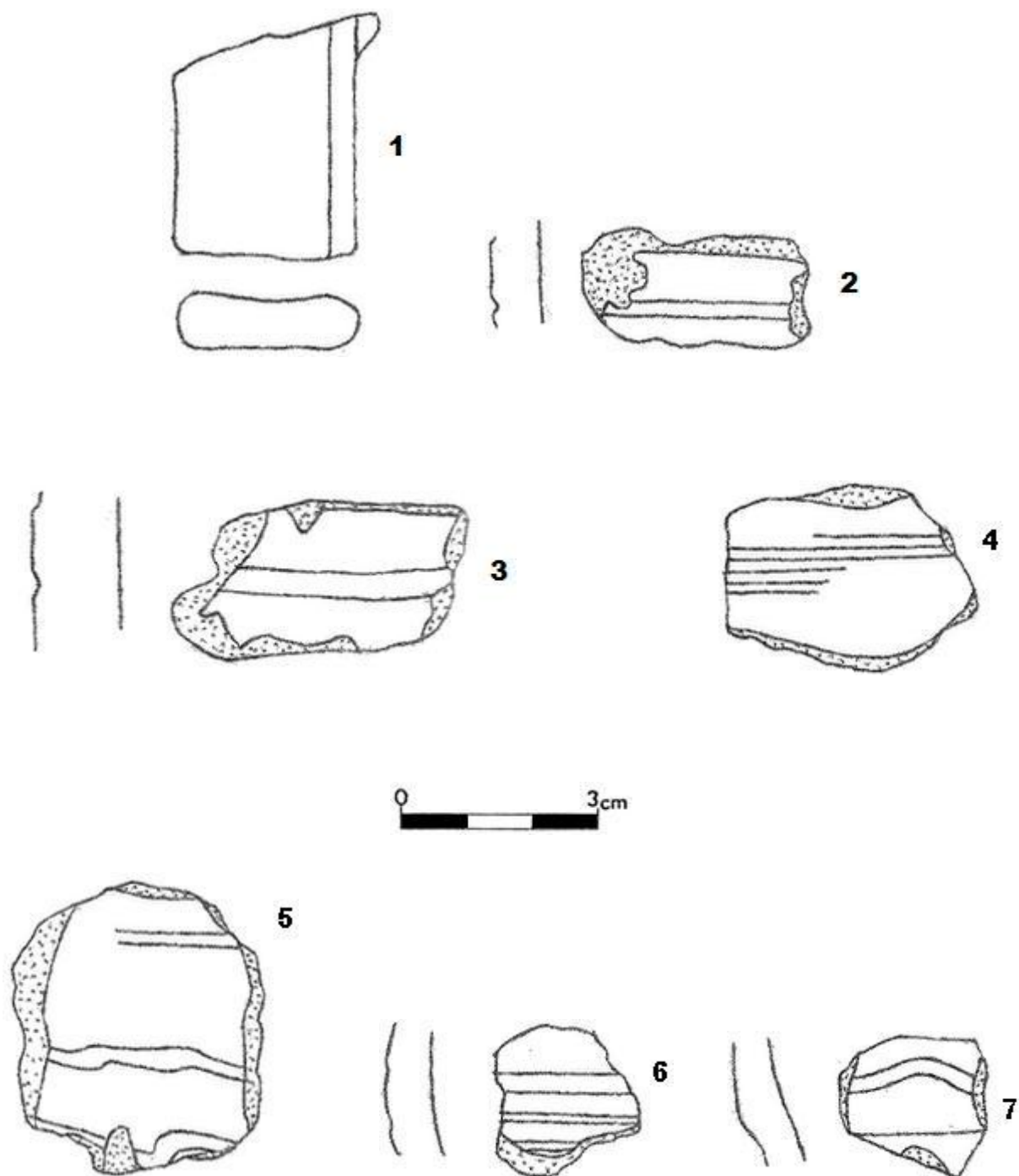
Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø (cm)	Ostatní
36	-	-	výduť	-	hrubší, bez slídy	hrubší	R, st	šedohnědá	šedohnědá	216	≤ 5	m, s	
37	-	-	dno	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R, t	černohnědá	černohnědá	216	≤ 5	m, m	
38	5	-	okraj kyjovitý	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R, st	šedohnědá	šedá	216	≤ 5	m, m	okraj kyjovitě zesílený, nahoře prožlabený
39	6	-	okraj vytažený	lišta na okraji	hrubší, bez slídy	hlaz.	R, t	tm. šedá	tm. šedá	216	≤ 5	m, s	okraj vzhůru vytažený, s lištou, zevnitř prožlabený, vykloněný; 13./14.stol.
40	7	-	okraj šikmo vyhnutý	lišta na okraji	hrubší, bez slídy	hlaz., hrubší	R, st	hnědošedá	šedá	216	≤ 5	m, s	ústí přímo šikmo vyhnuté, okraj kuželovitě seříznutý; 13./14.stol.
41	8	-	dno	-	hrubší, bez slídy	hlaz.	R, t	béžová	černá	209	≤ 5	m, s	
42	9	-	okraj s uchem	lišta na okraji	hrubší, bez slídy	hlaz.	O, t	béžová	hnědá	213	10	m, m	okraj zevnitř plochý (ploché okružít?); válečkový průřez ucha; VS2
43	10	-	poklička zvonovitá	-	hrubší, slíd.	hlaz.	R, t	hnědá	hnědá	210	≤ 5	m, m	13./14.stol.
44	11	-	okraj	lišta na okraji	stř. hr., bez slídy	hlaz.	R, t	černohnědá	černohnědá	216	≤ 5	m, m	ústí přímo vyhnuté, vlastní okraj zaoblený, zesílený; 13./14.stol.
45	12	-	okraj vytažený	lišta na okraji	stř. hr., bez slídy	hlaz.	O, t	sv. béžová	oranžová	219	≤ 5	m, s	okraj vzhůru vytažený, vodorovně seříznutý, směrem nahoru rozšířený, (tzv. římsovitý); 13./14.stol.
46	13	-	okraj	-	stř. hr., bez slídy	hlaz.	R, t	šedá	šedá	216	≤ 5	m, m	okraj kuželovitě seříznutý, směrem nahoru zesílený
47	14	-	okraj	lišta na okraji	hrubší, bez slídy	hlaz.	R, t	hnědá	hnědá	209	≤ 5	m, s	okraj oble ukončený, prožlabený, lehce šikmo protažený; 13./14.stol.

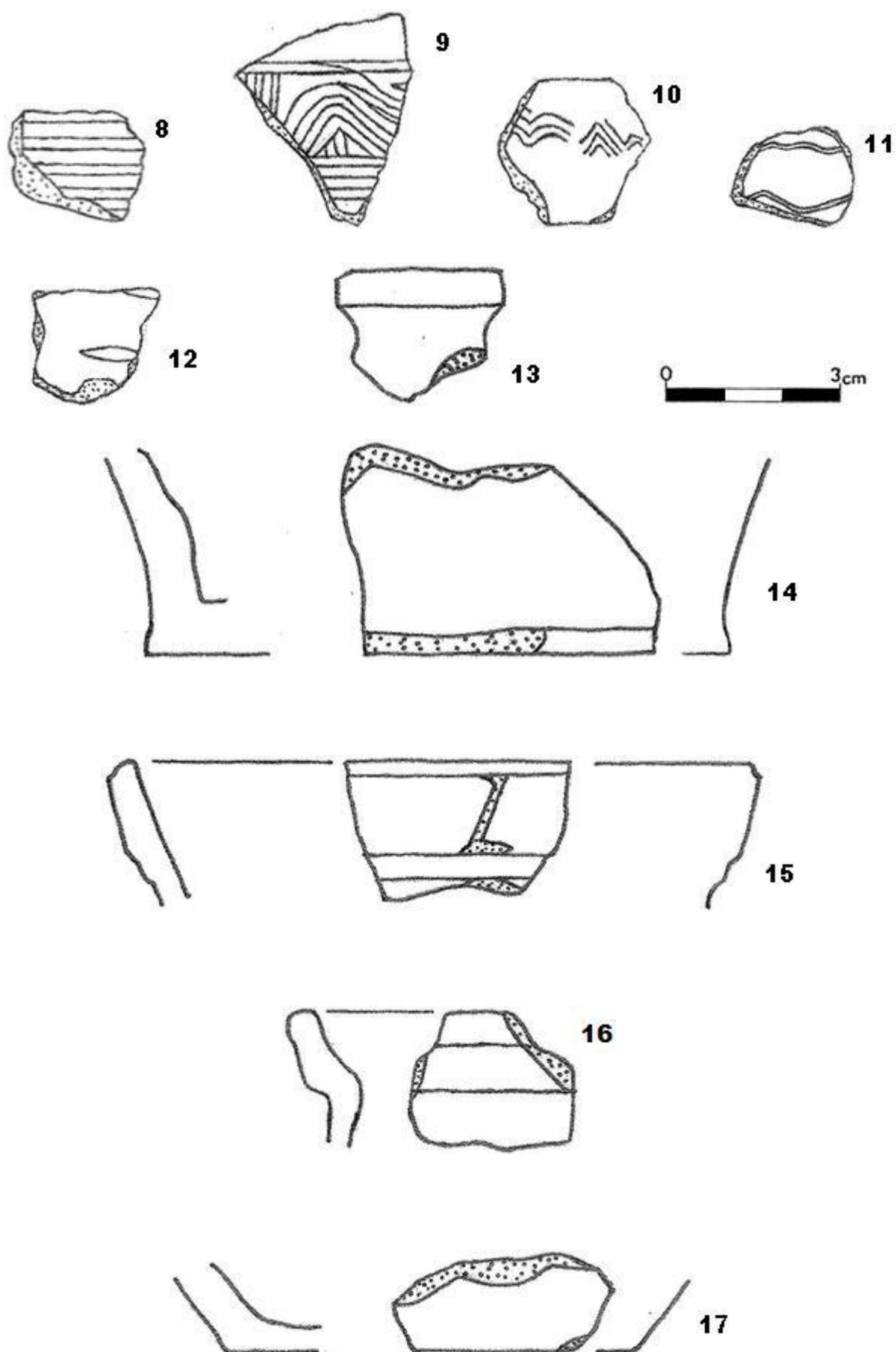
Id. č.	Kresba	Foto	Typ	Výzdoba	Ostřivo	Povrch	Výpal	Barva vnější	Barva vnitřní	Tech. sk.	Váha (g)	vel., tl., Ø(cm)	Ostatní
48	15	-	okraj vytažený	-	jemné, bez slídy	leštěný	R,t	šedá	šedá	217	≤ 5	m,m	okraj vzhůru (oble?) vytažený, dovnitř skloněný; VS2
49													nenalezen
50													nenalezen

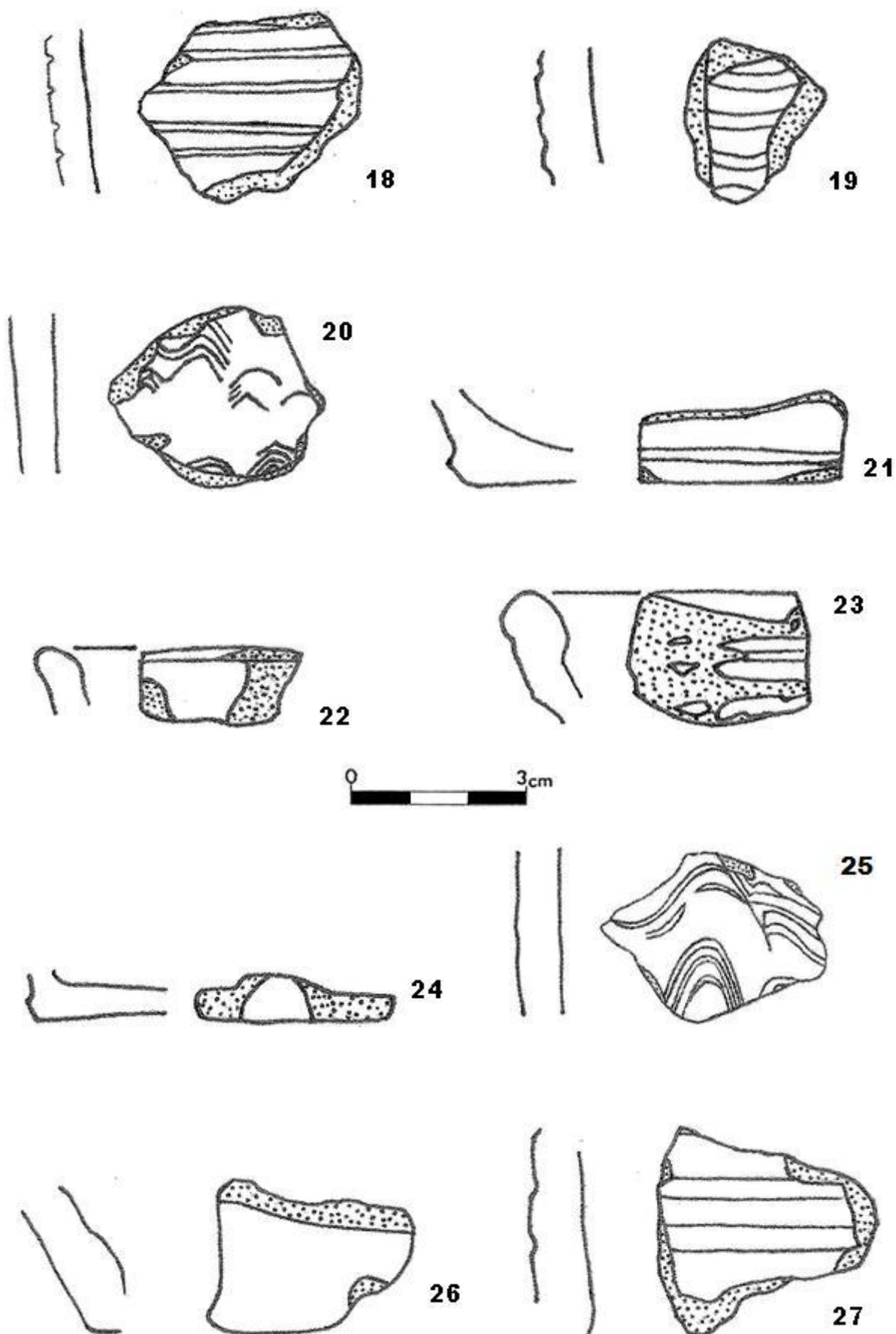
12.1 Kresebná dokumentace

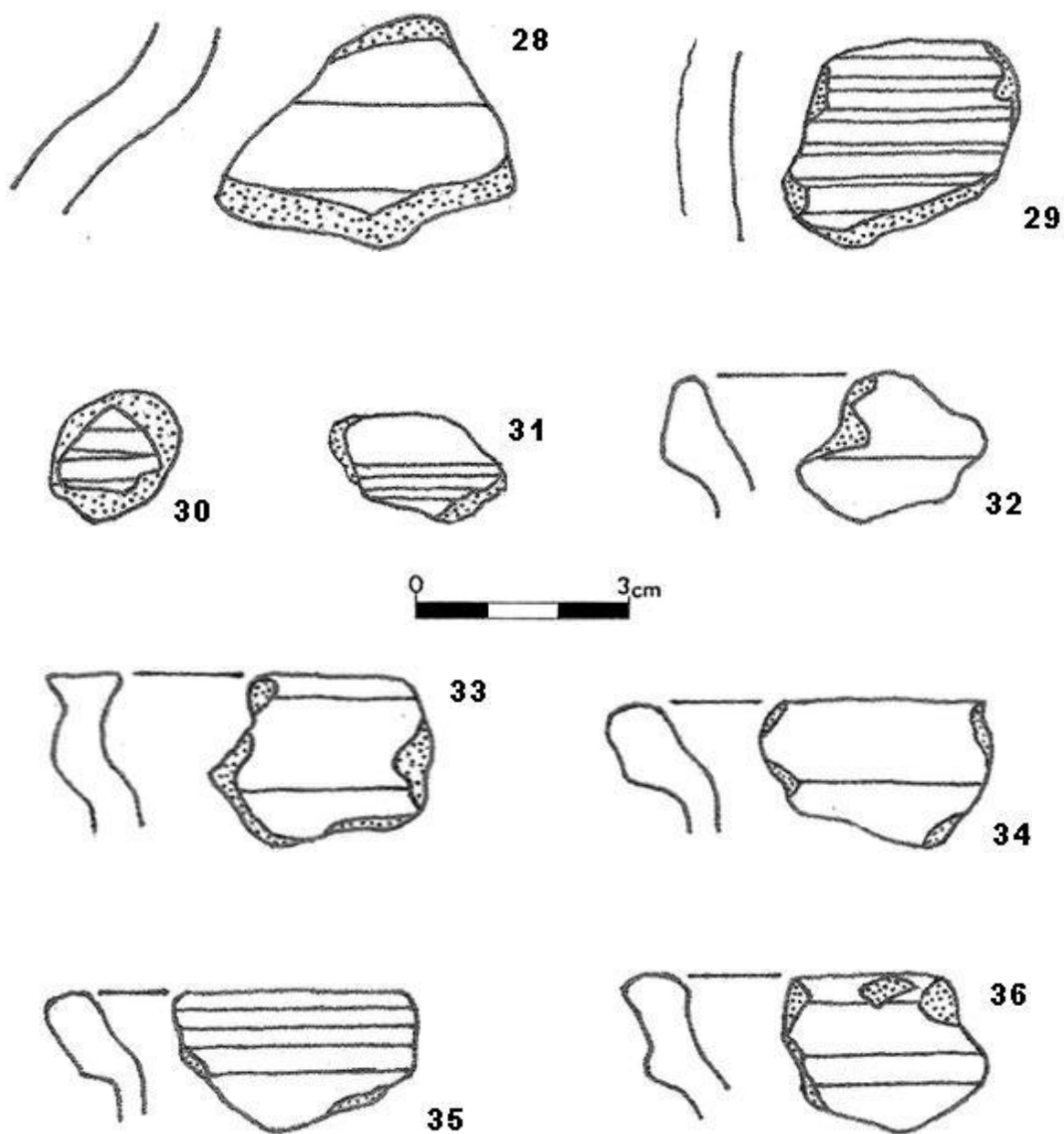
12.1.1 Stíčany 1 – Vejvanovice 8

Vše v měřítku 1:1.





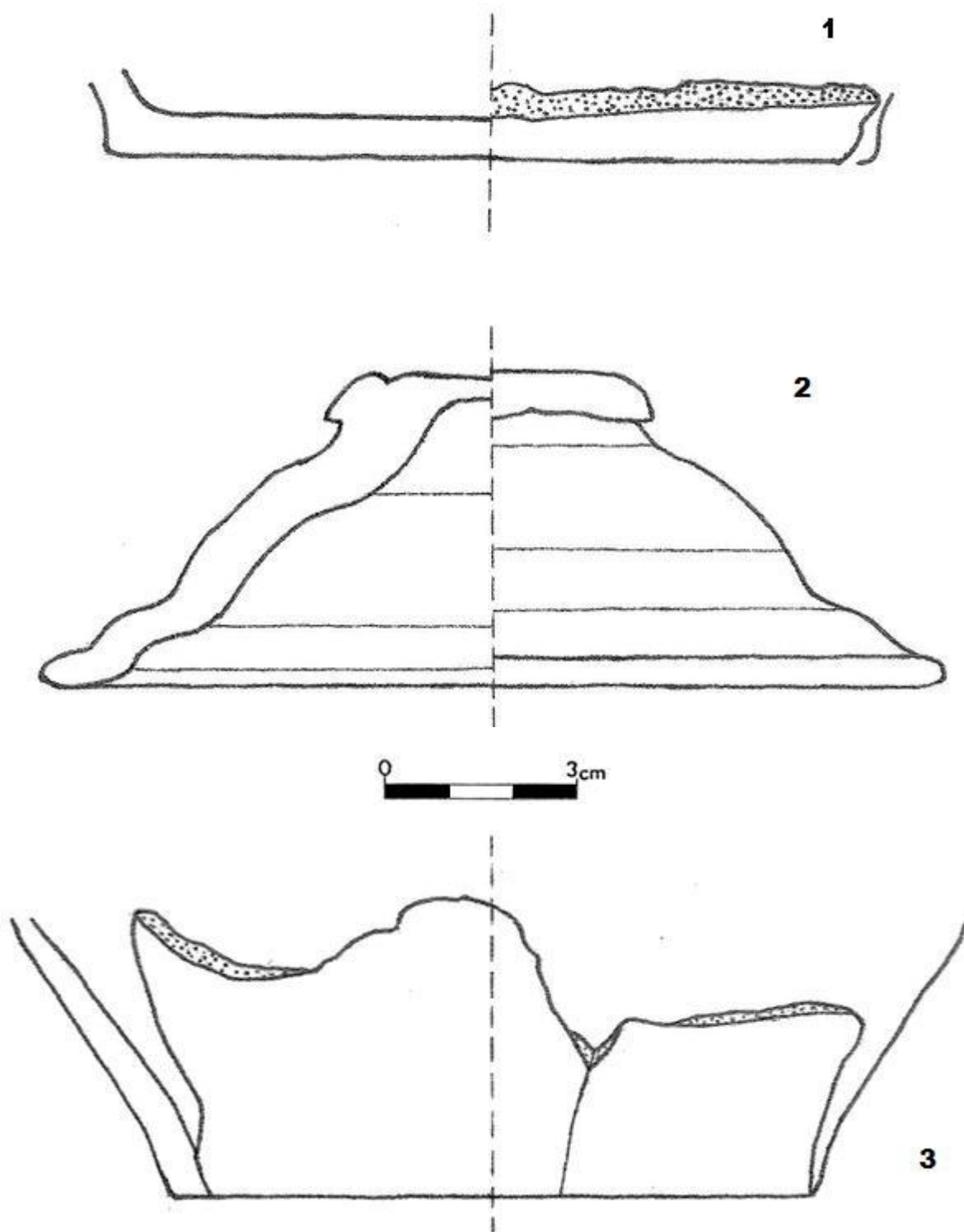


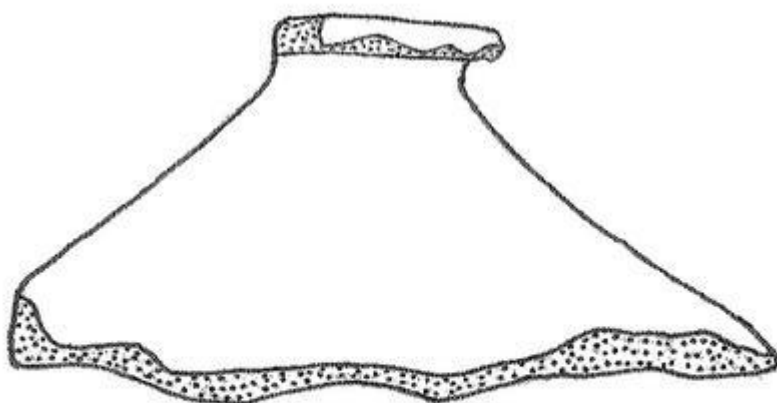


12.1.2 Stíčany 2

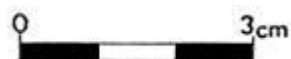
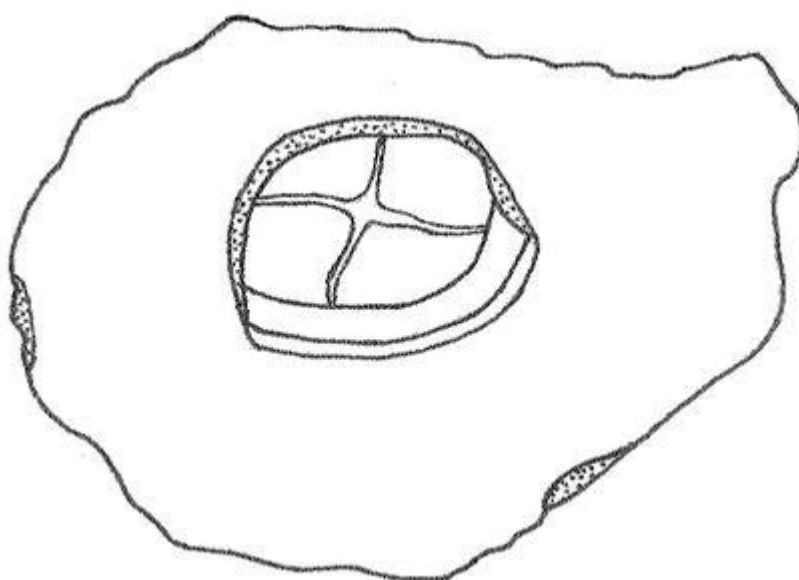
Kresba 1 – 149 v měřítku 1:1.

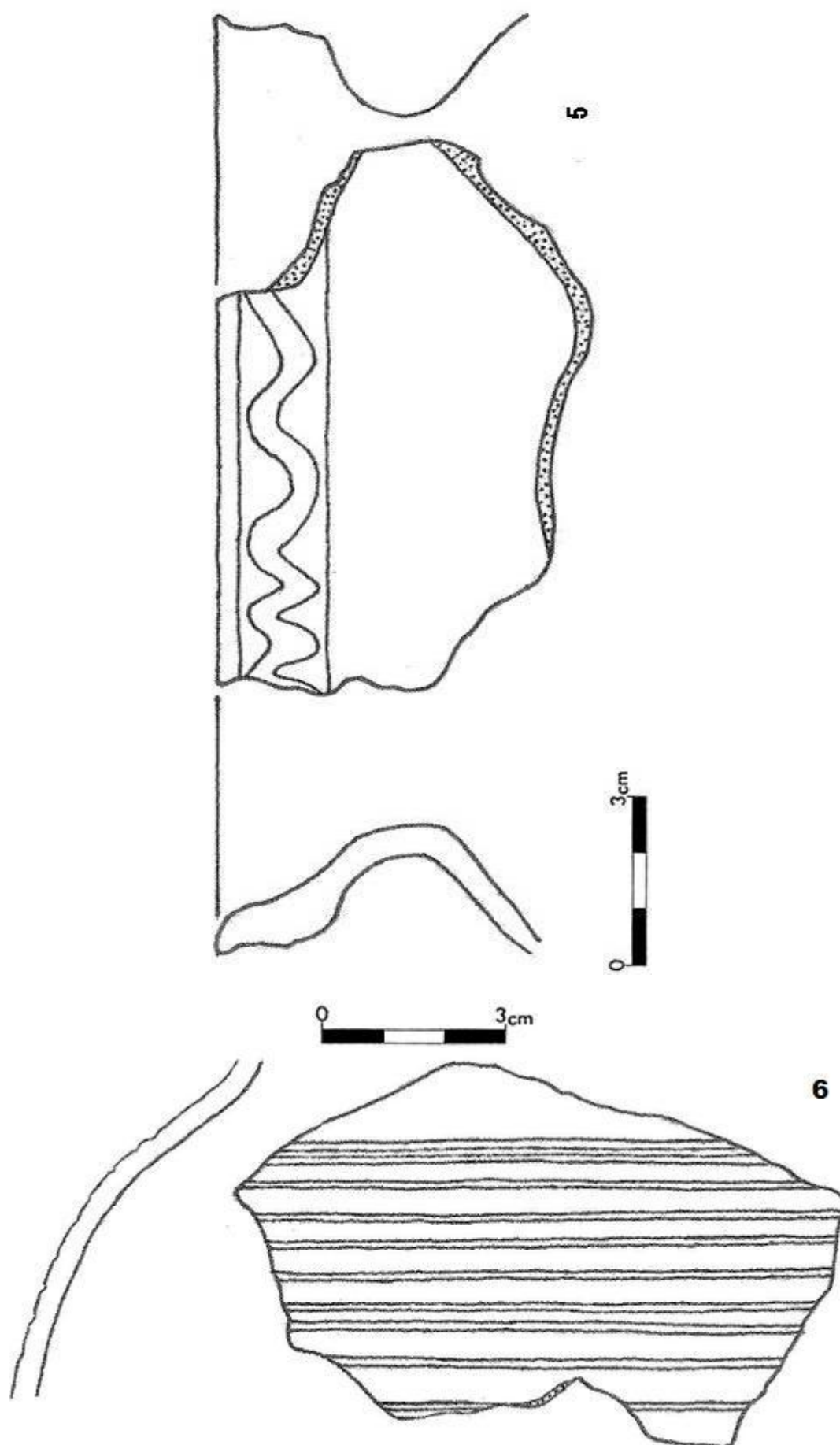
Kresba 150 v měřítku 1:2.

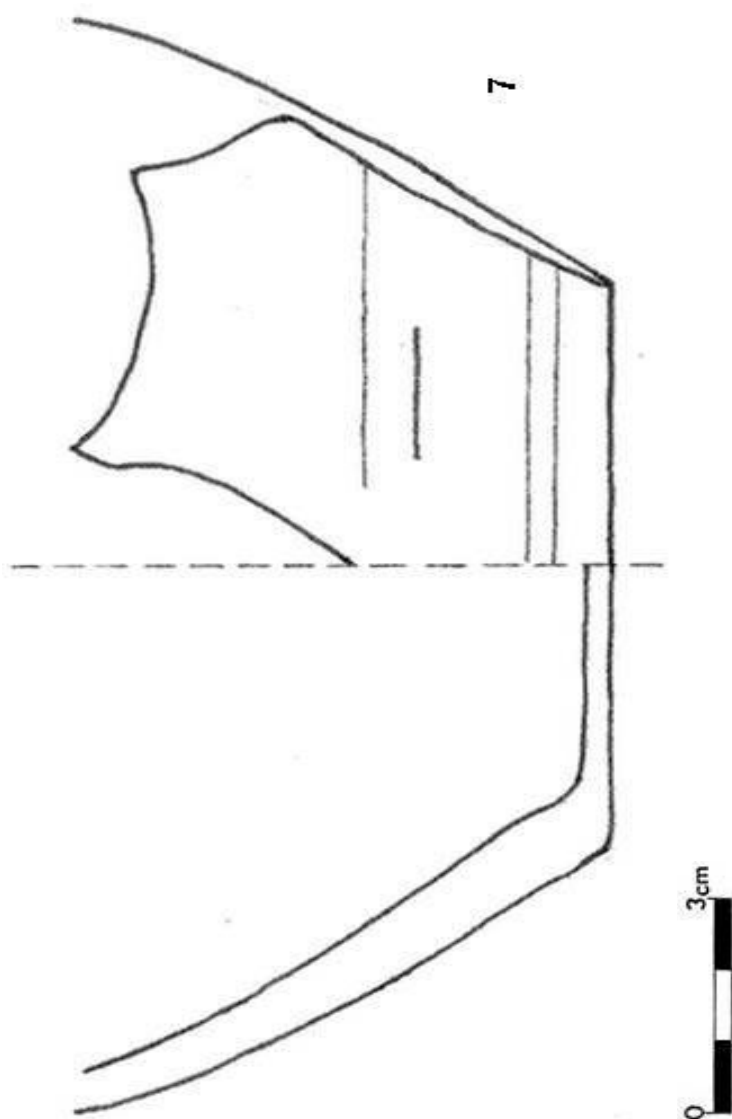


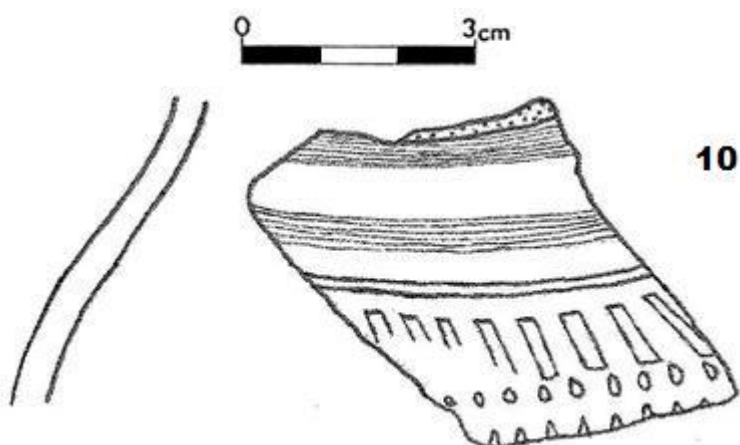
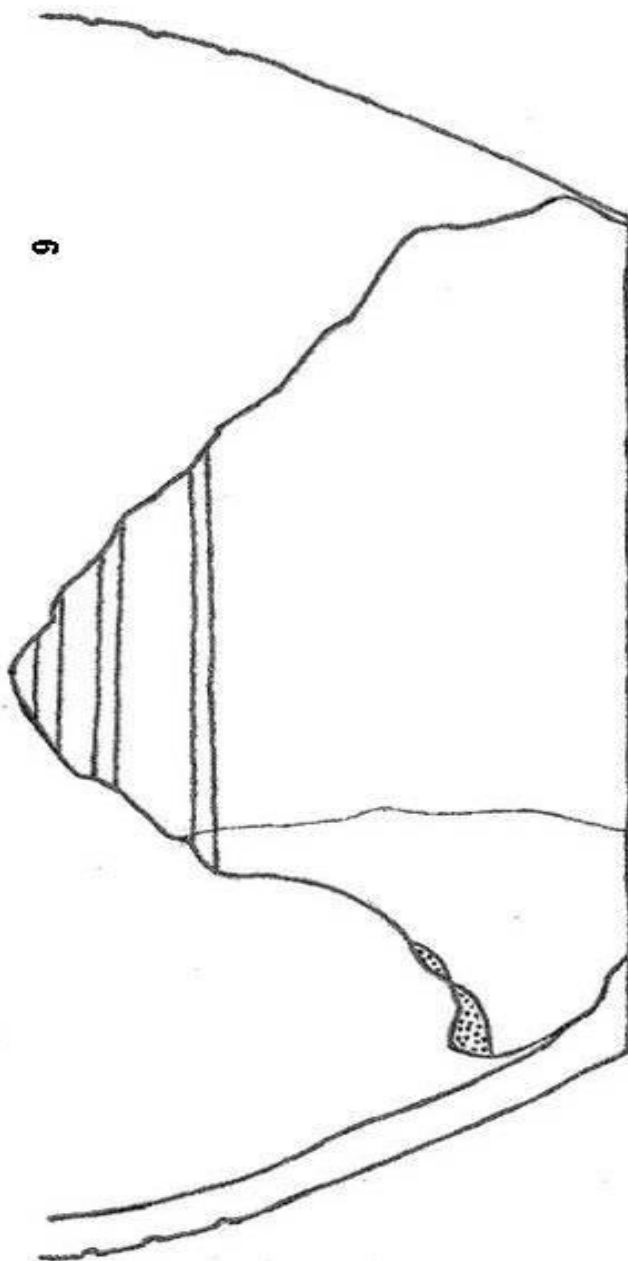
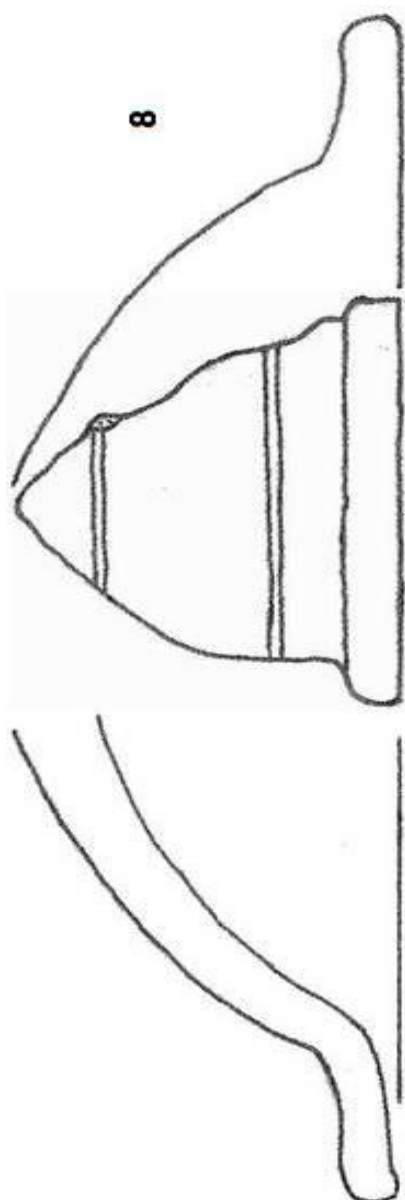


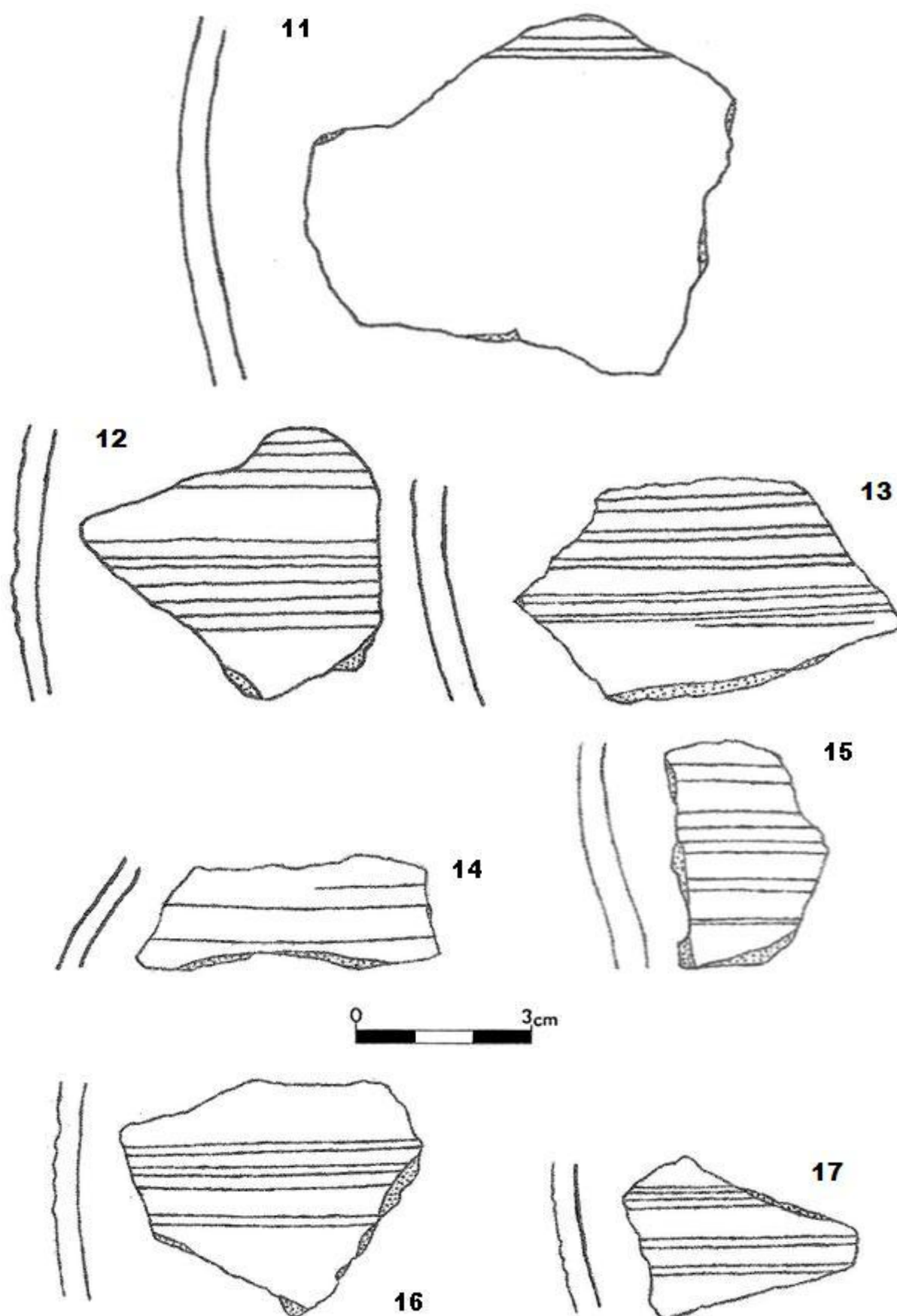
4

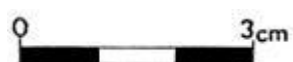
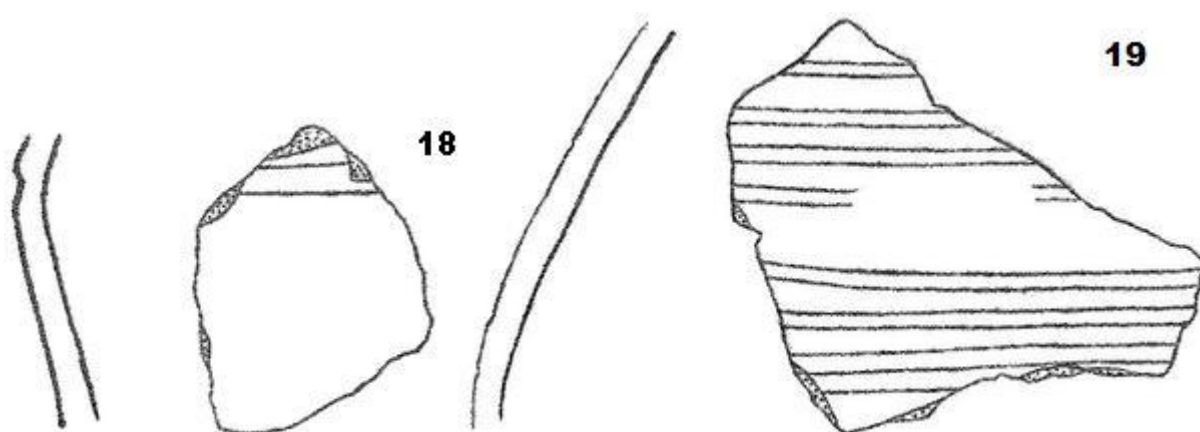


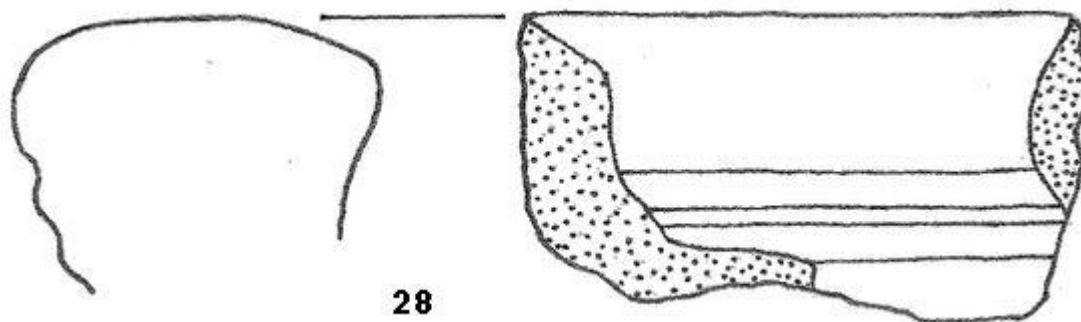
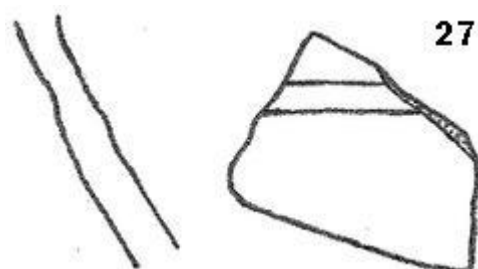
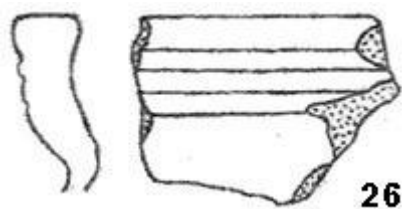
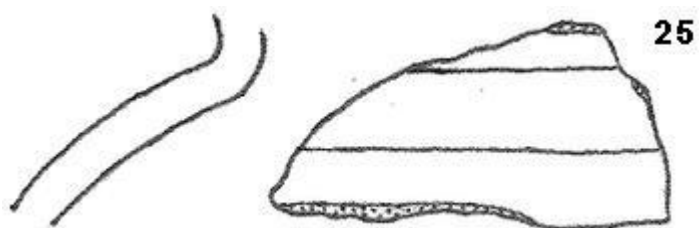
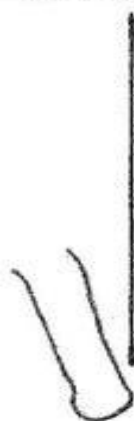
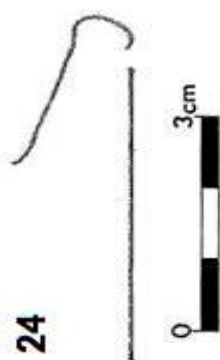


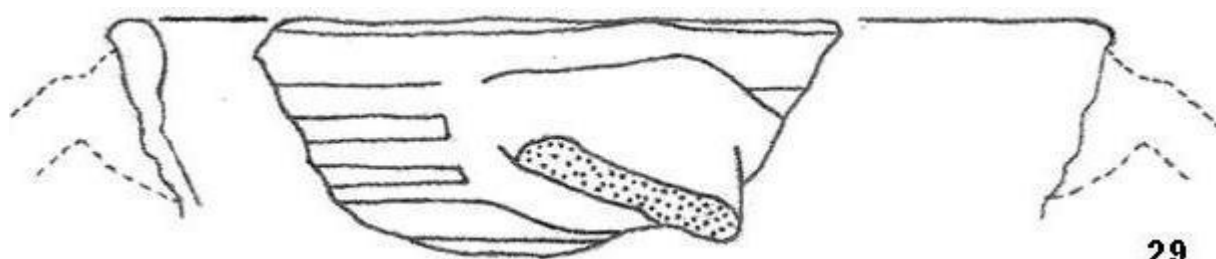




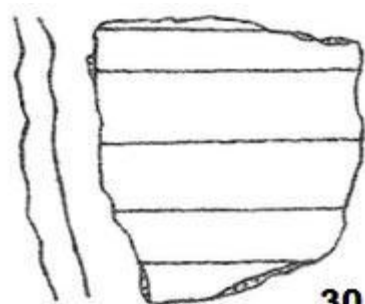




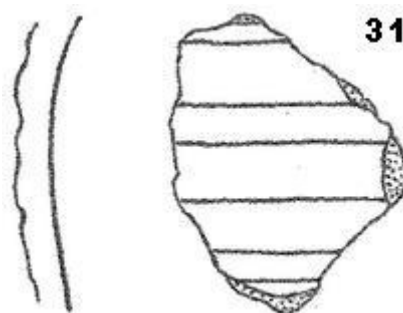




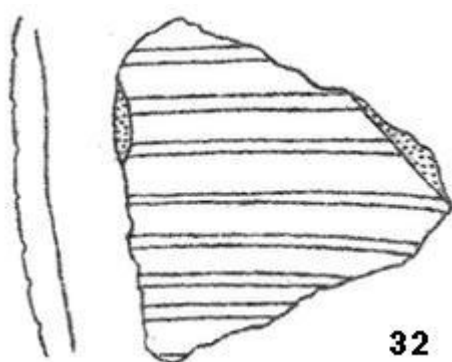
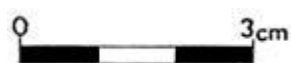
29



30



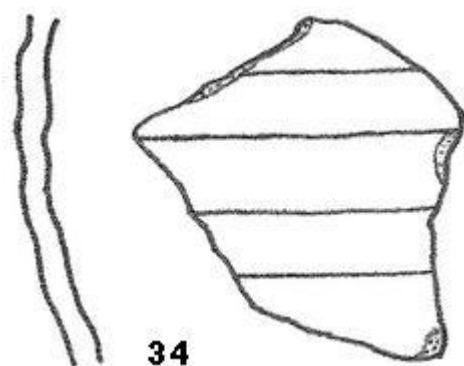
31



32



33



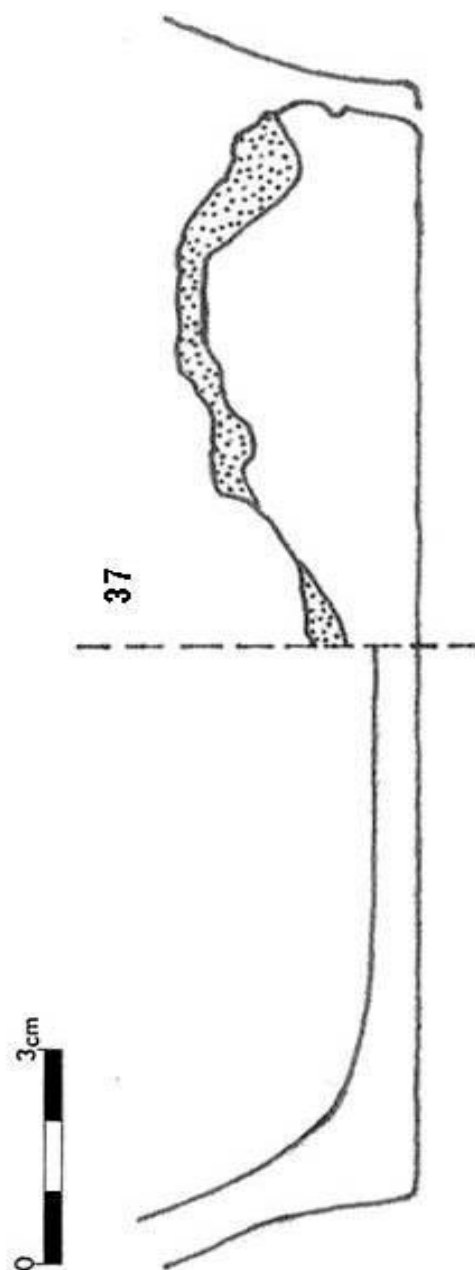
34

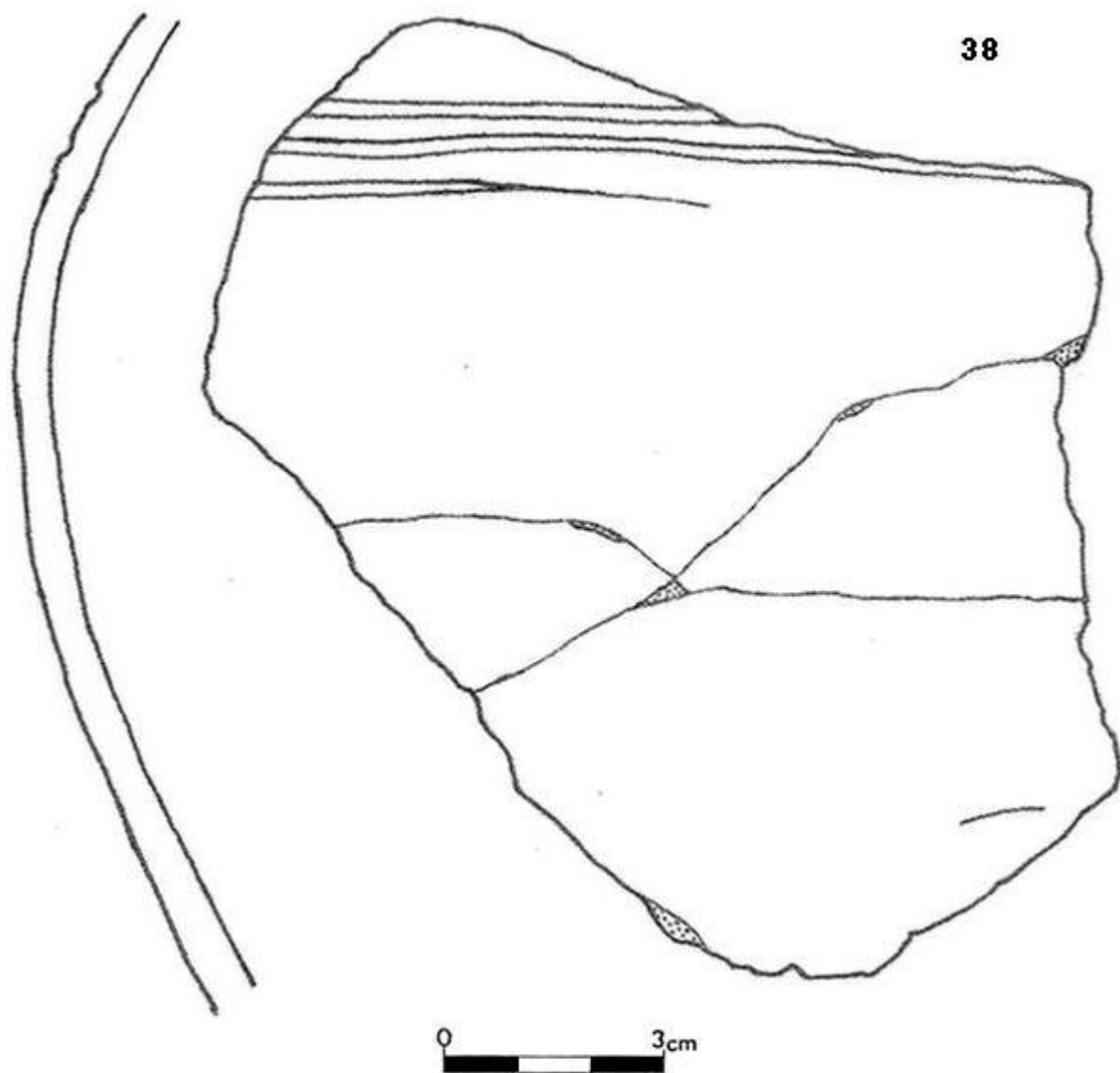


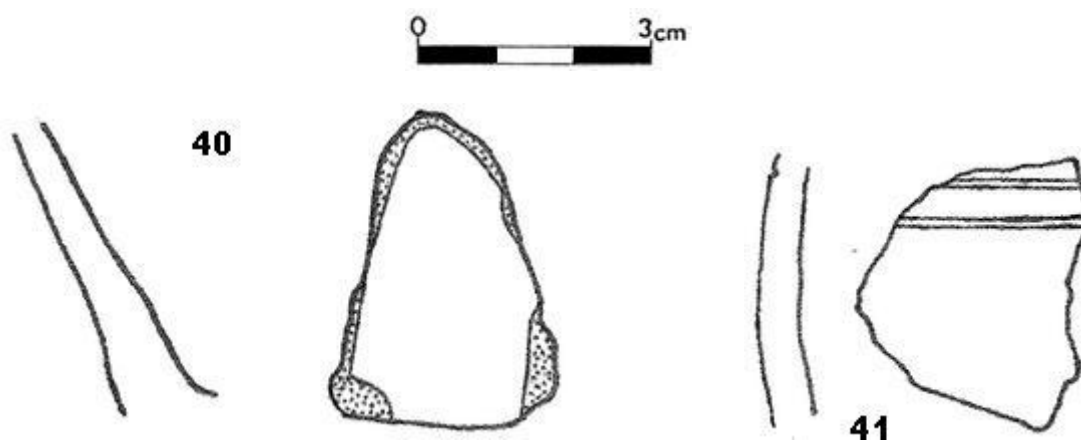
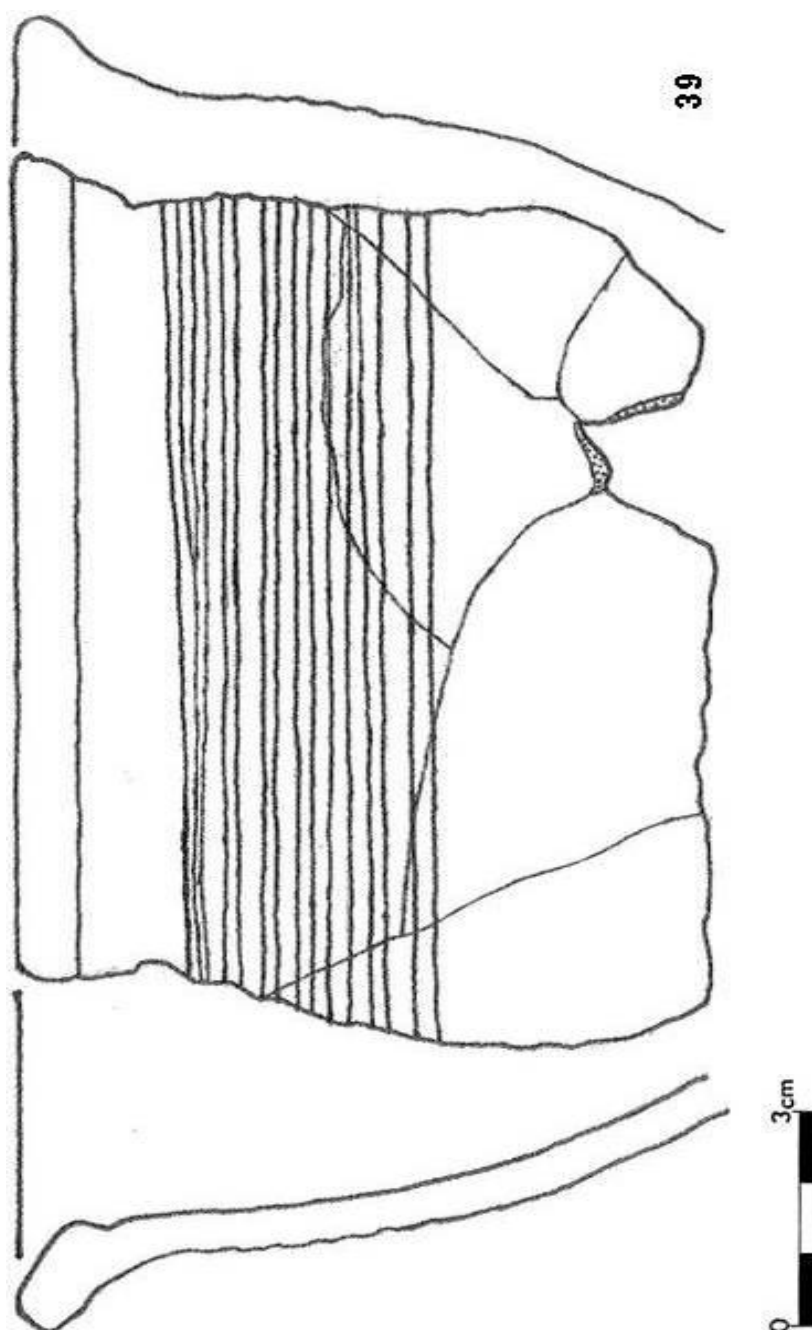
35

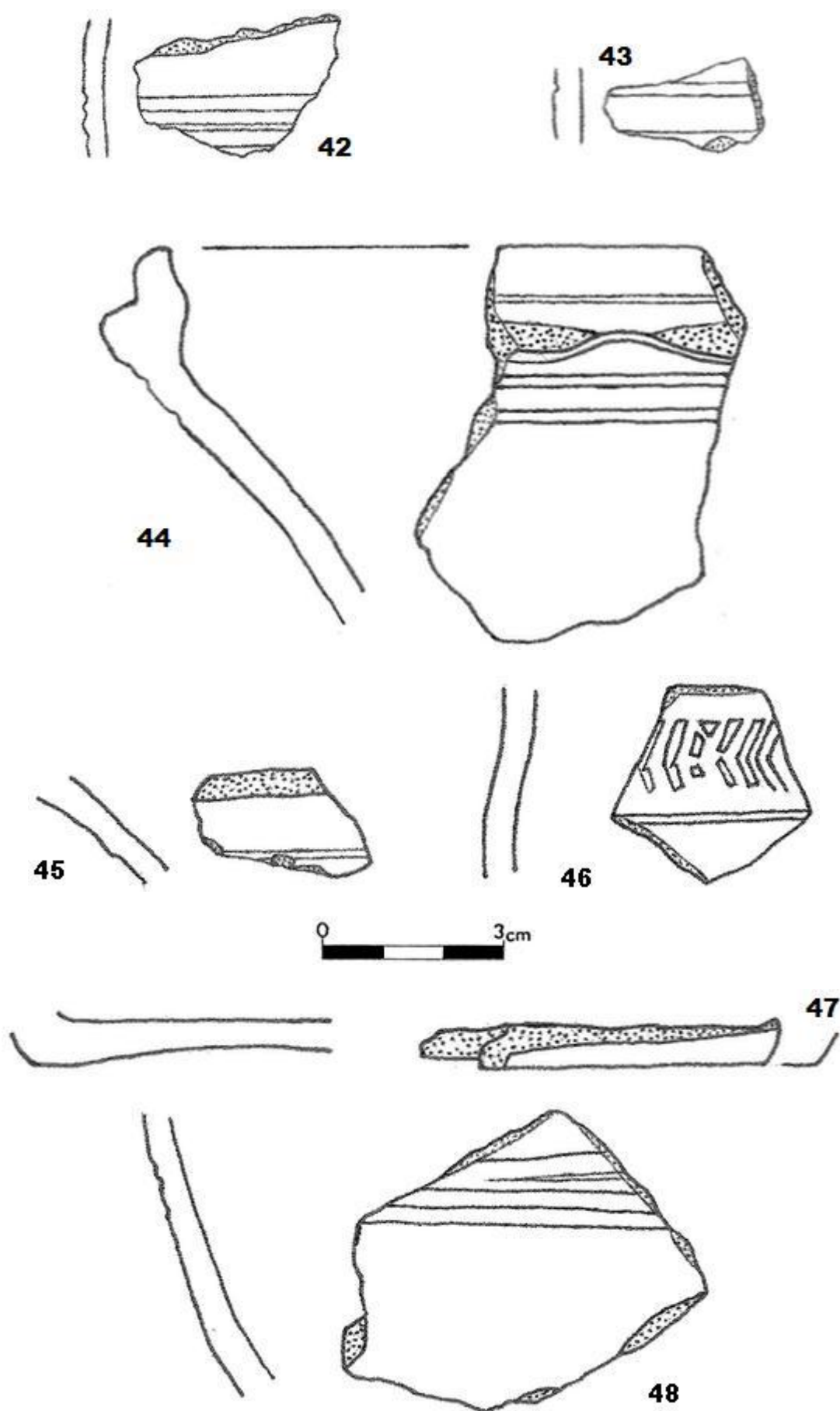


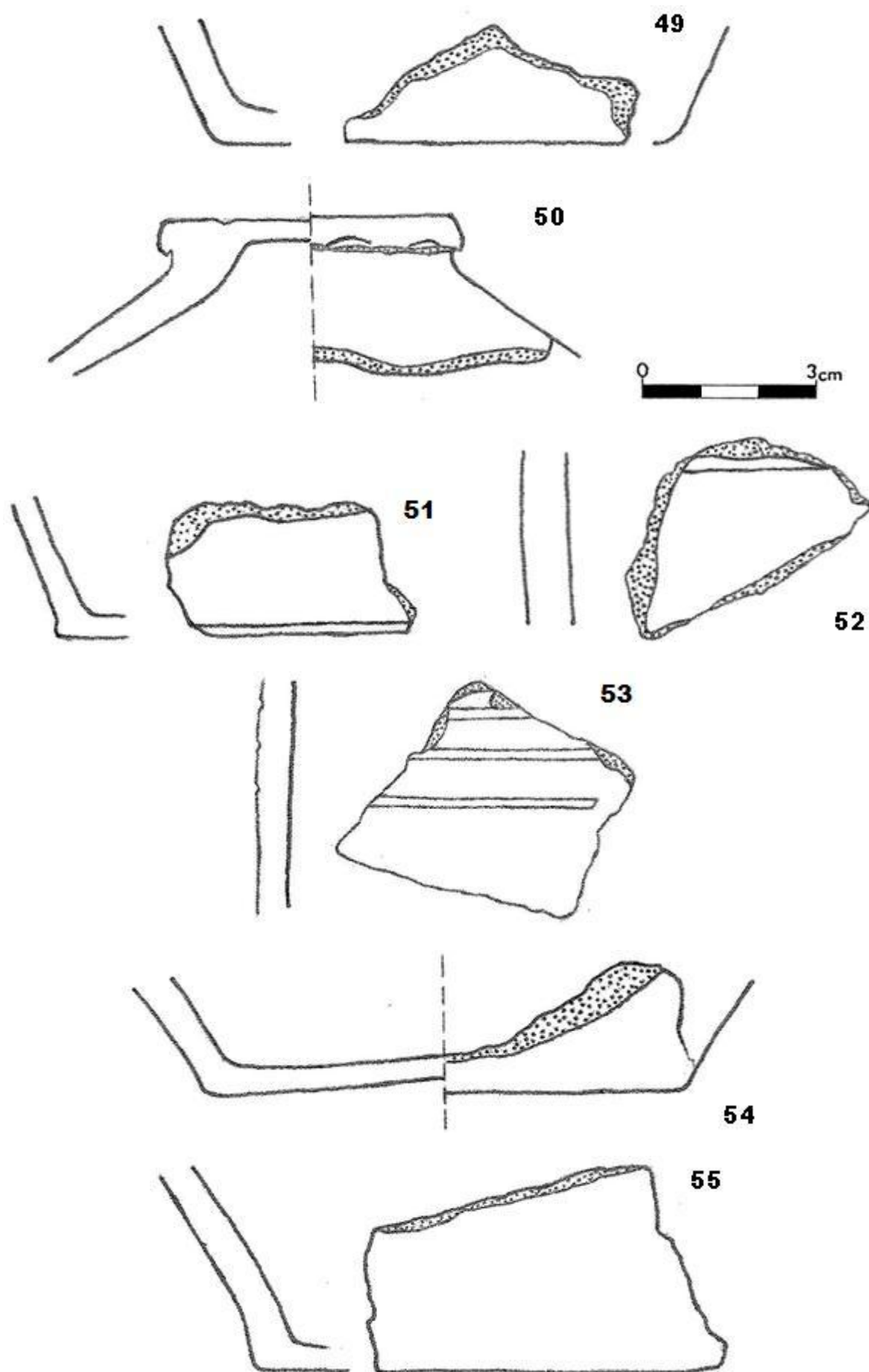
36

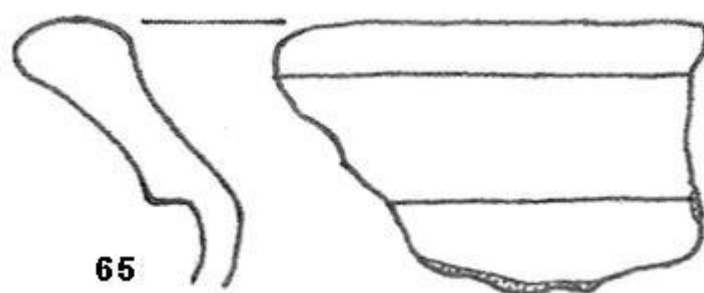
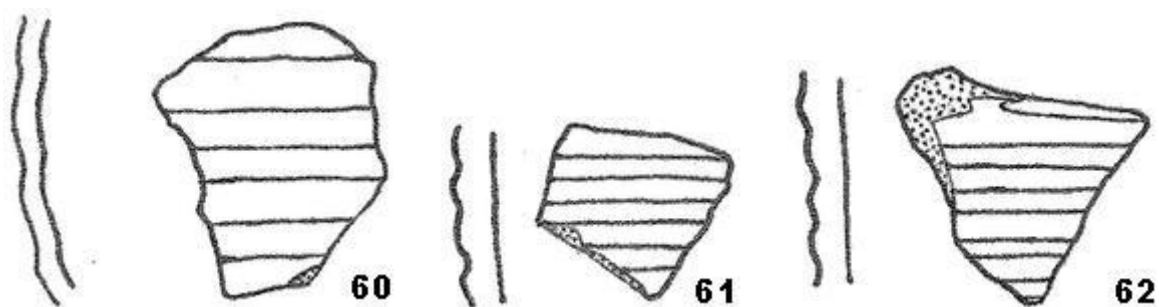
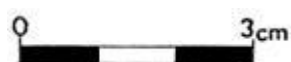
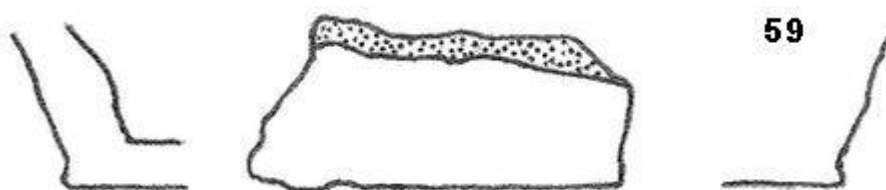
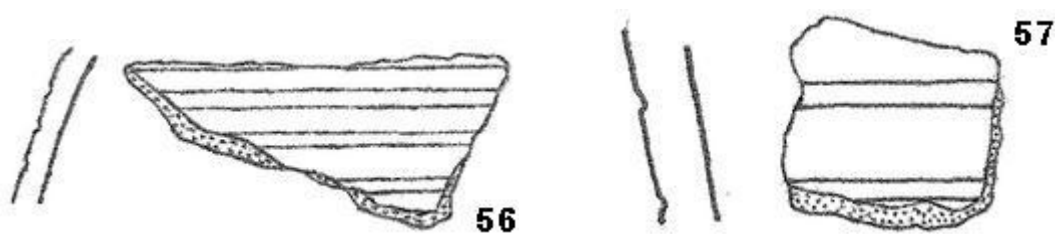


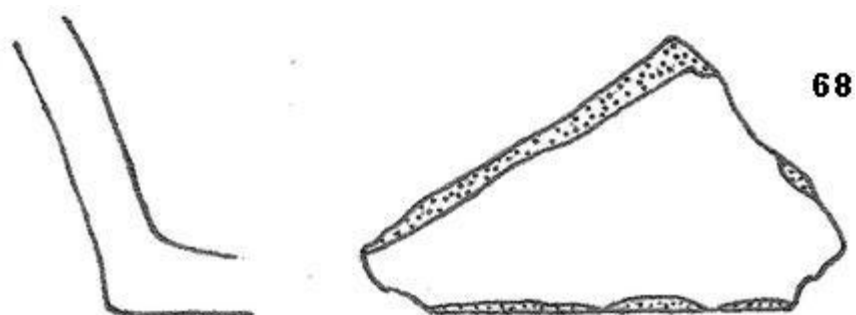
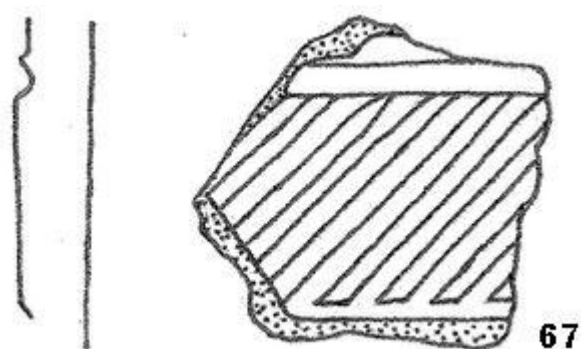
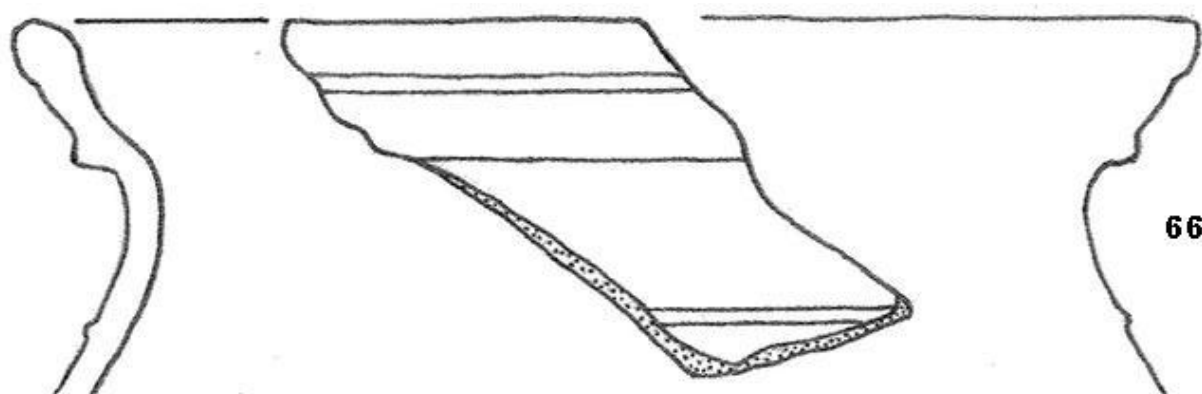


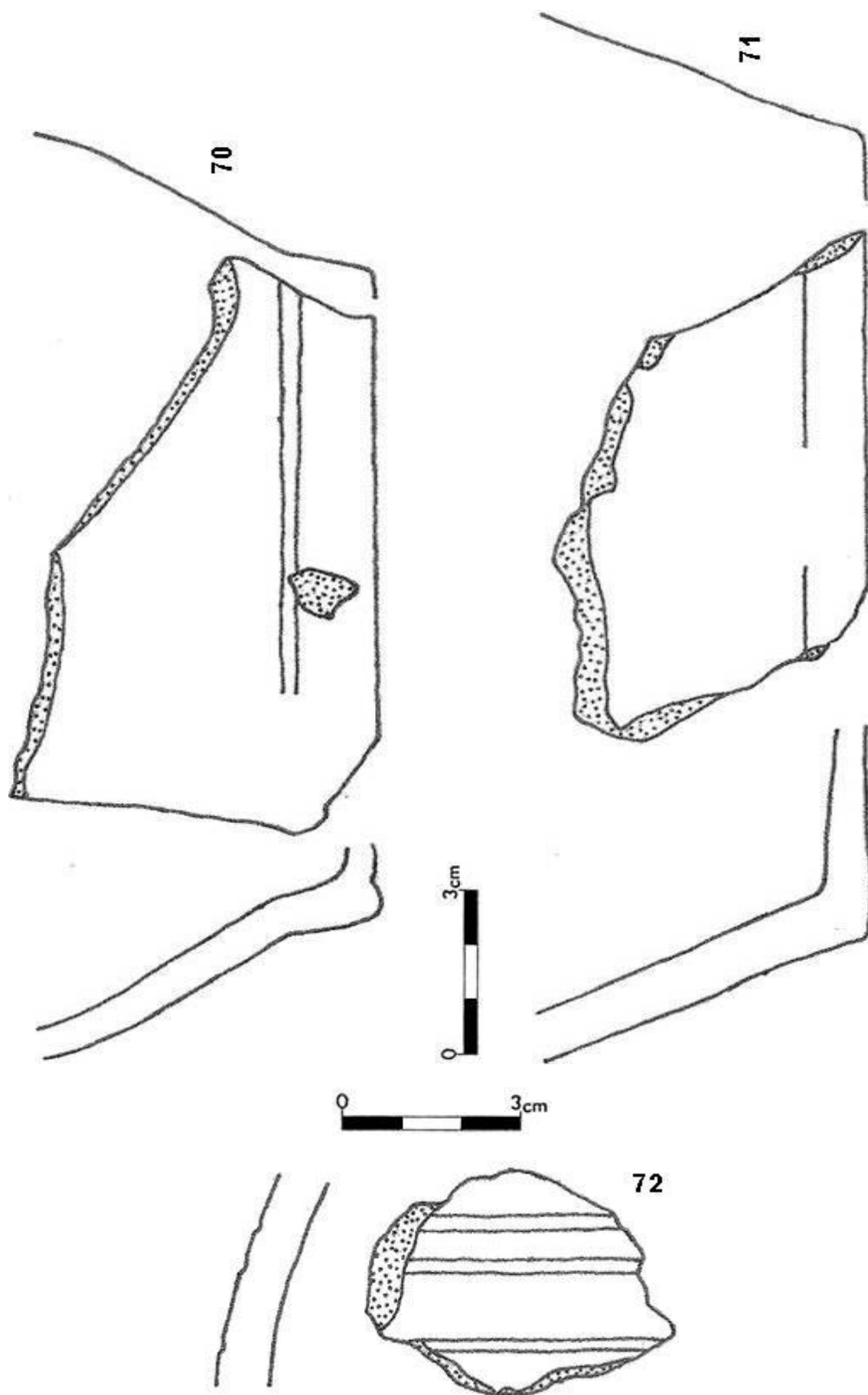


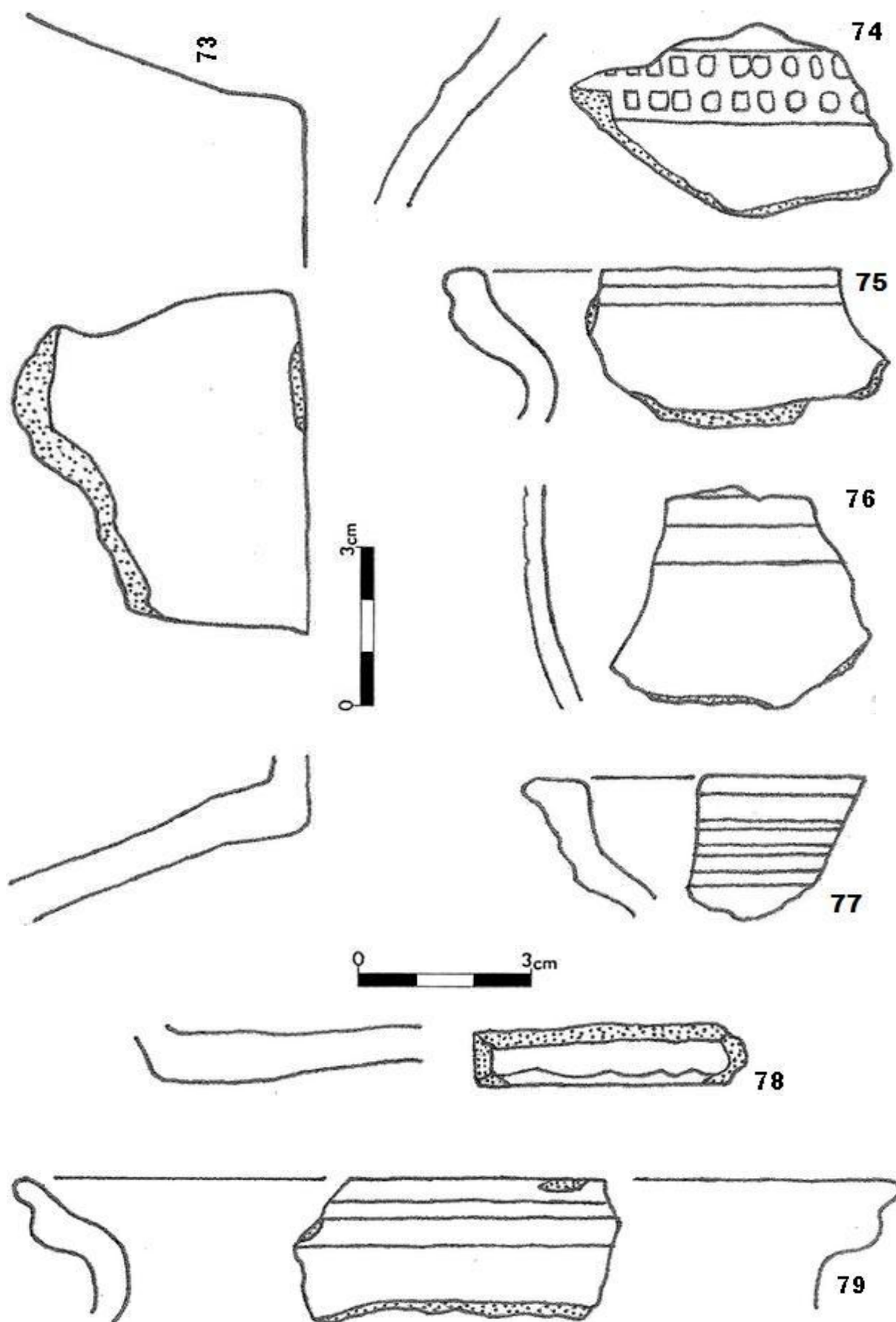


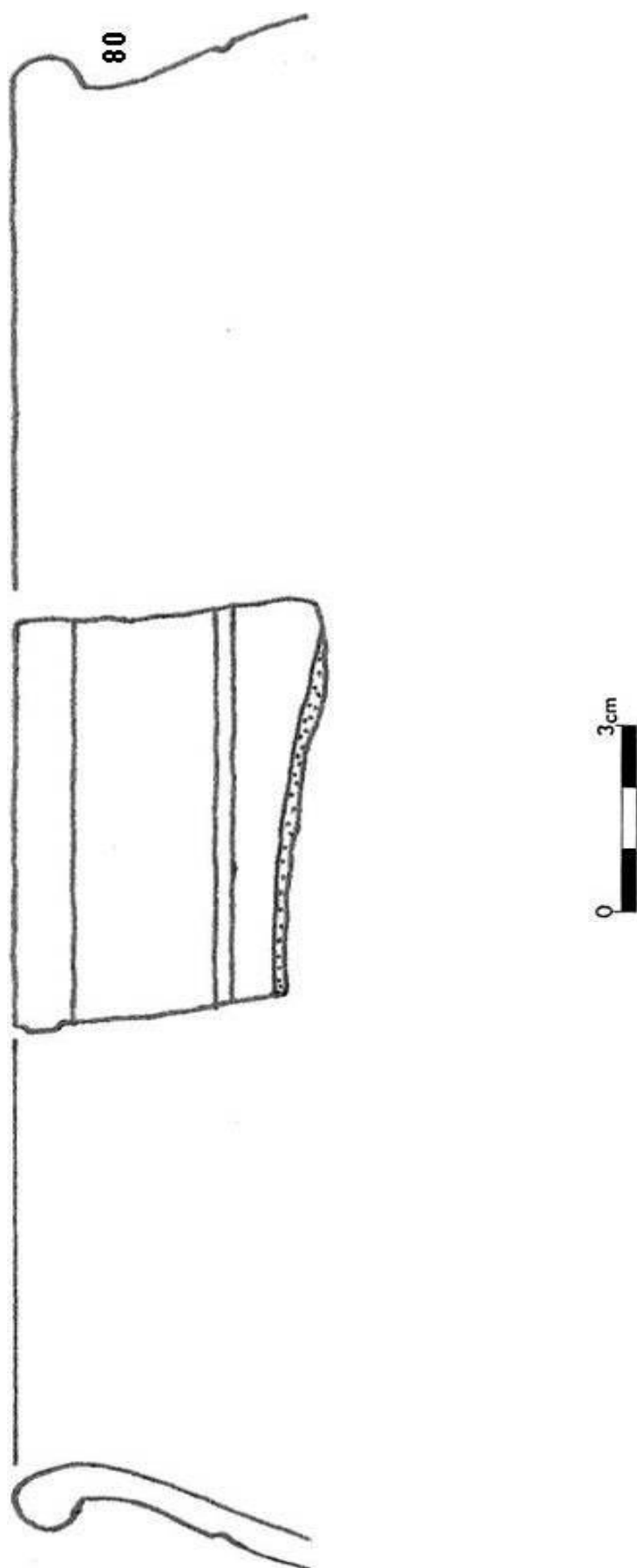


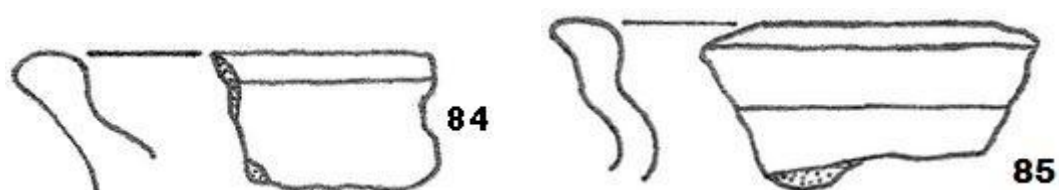
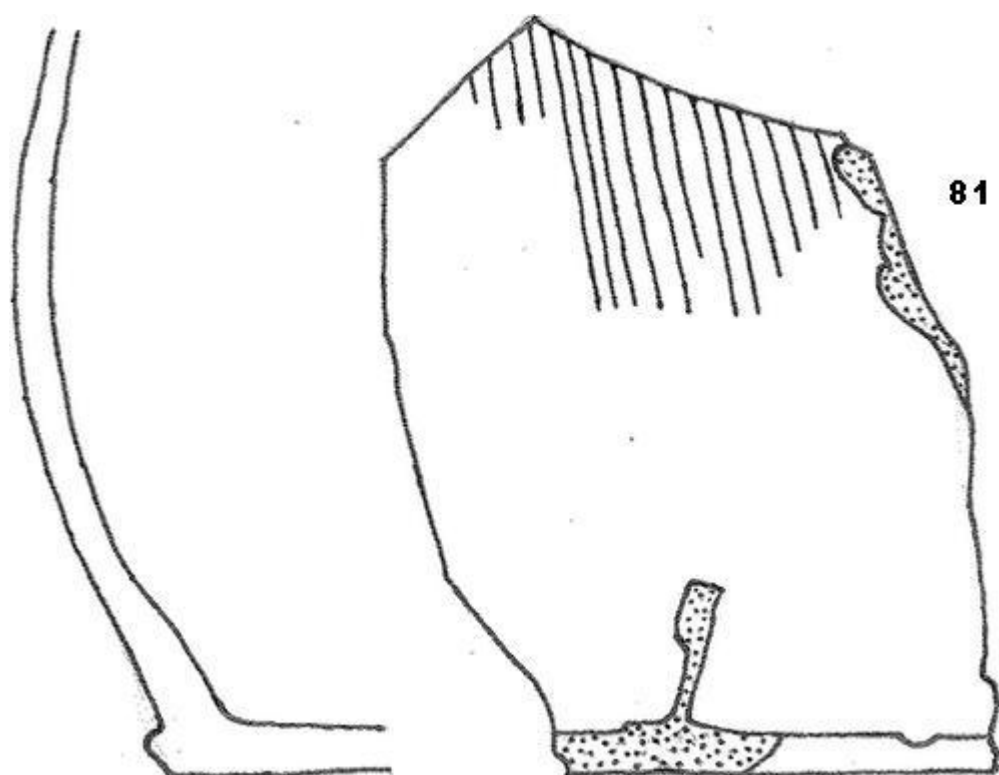


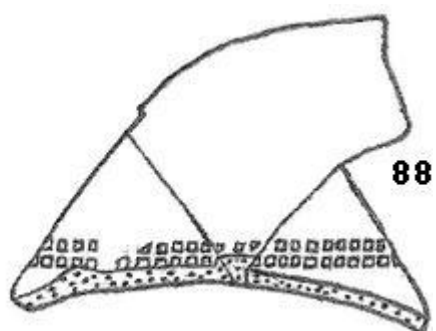
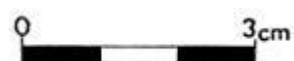
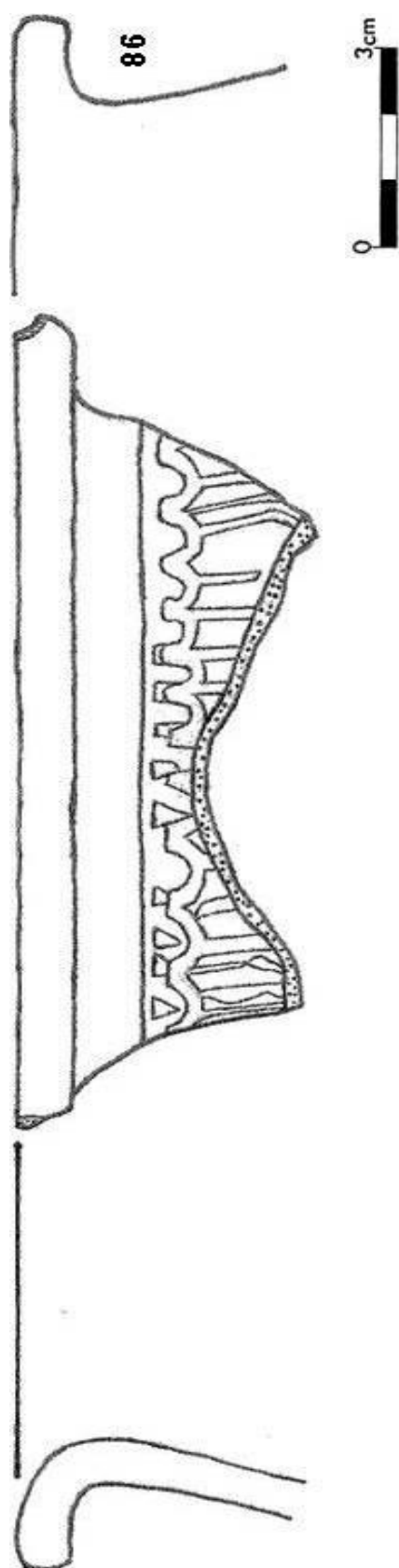


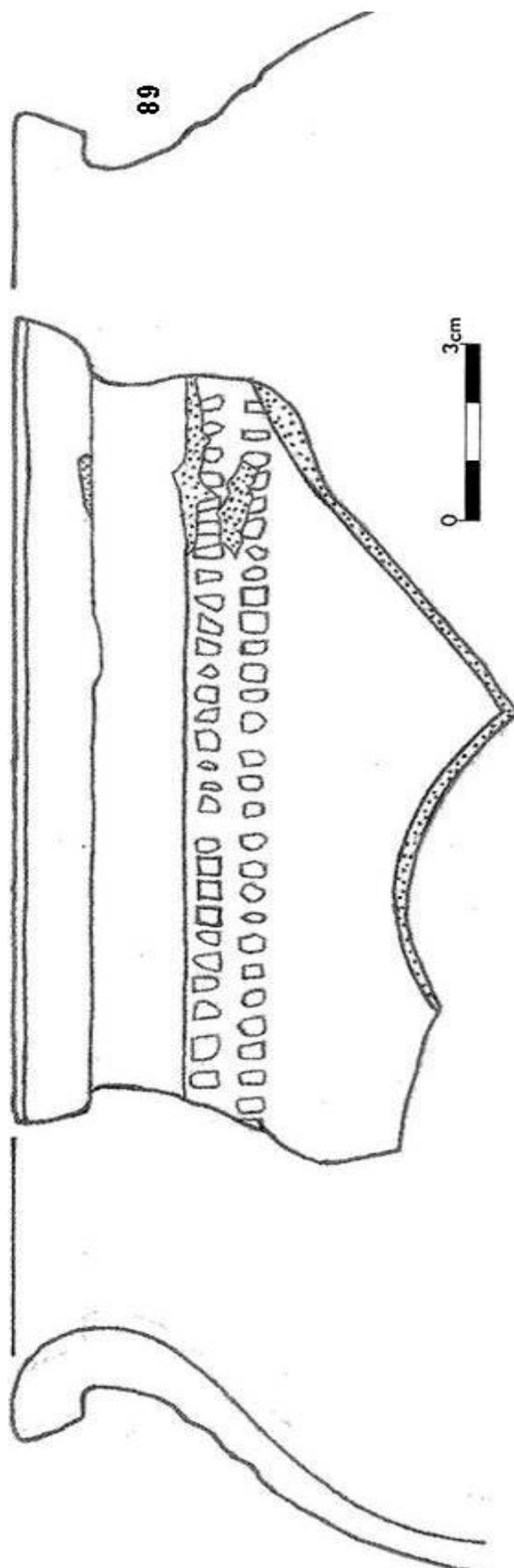


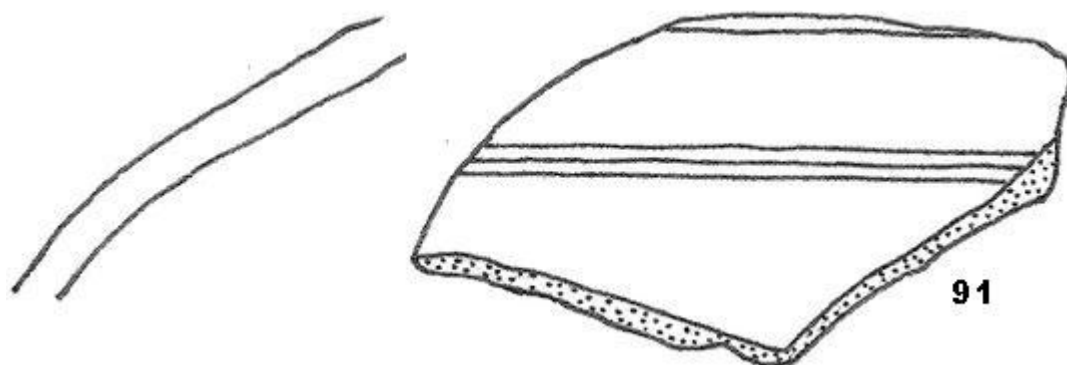
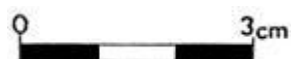
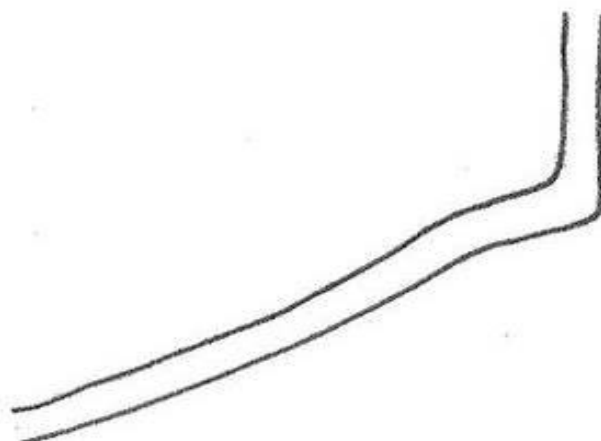
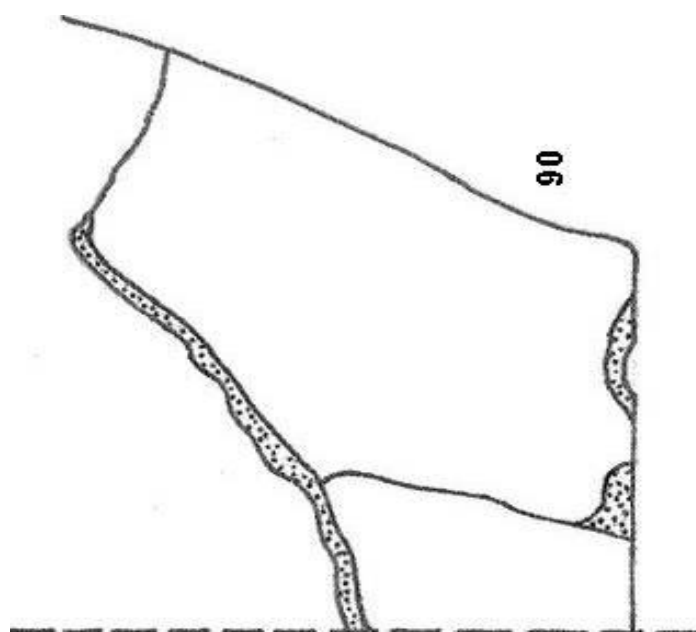


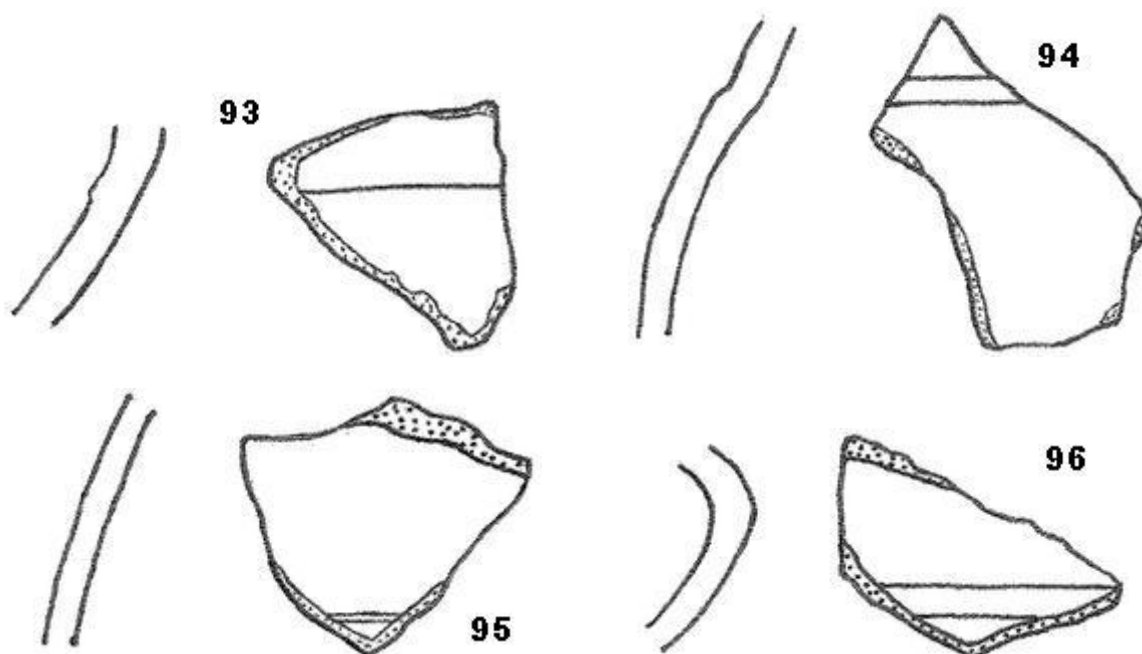
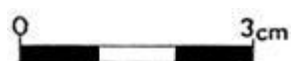
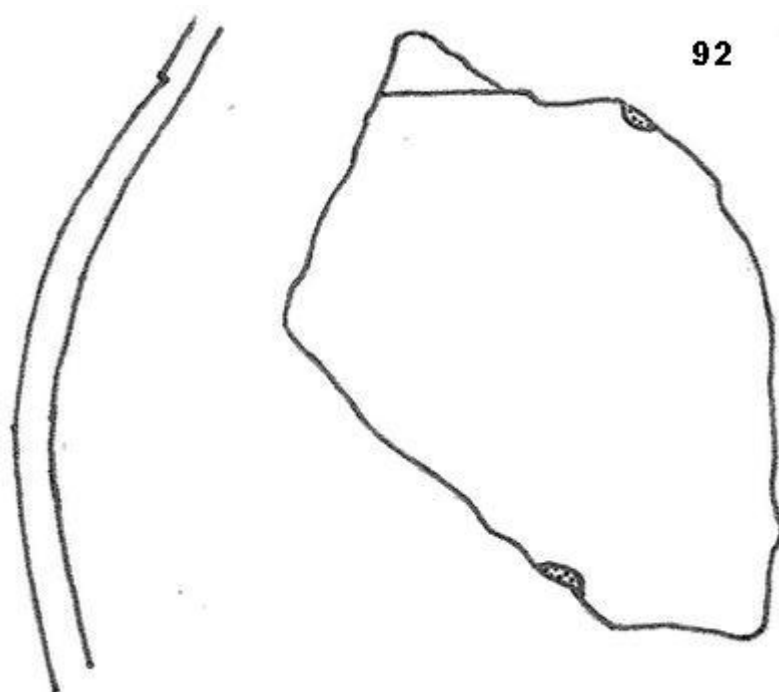


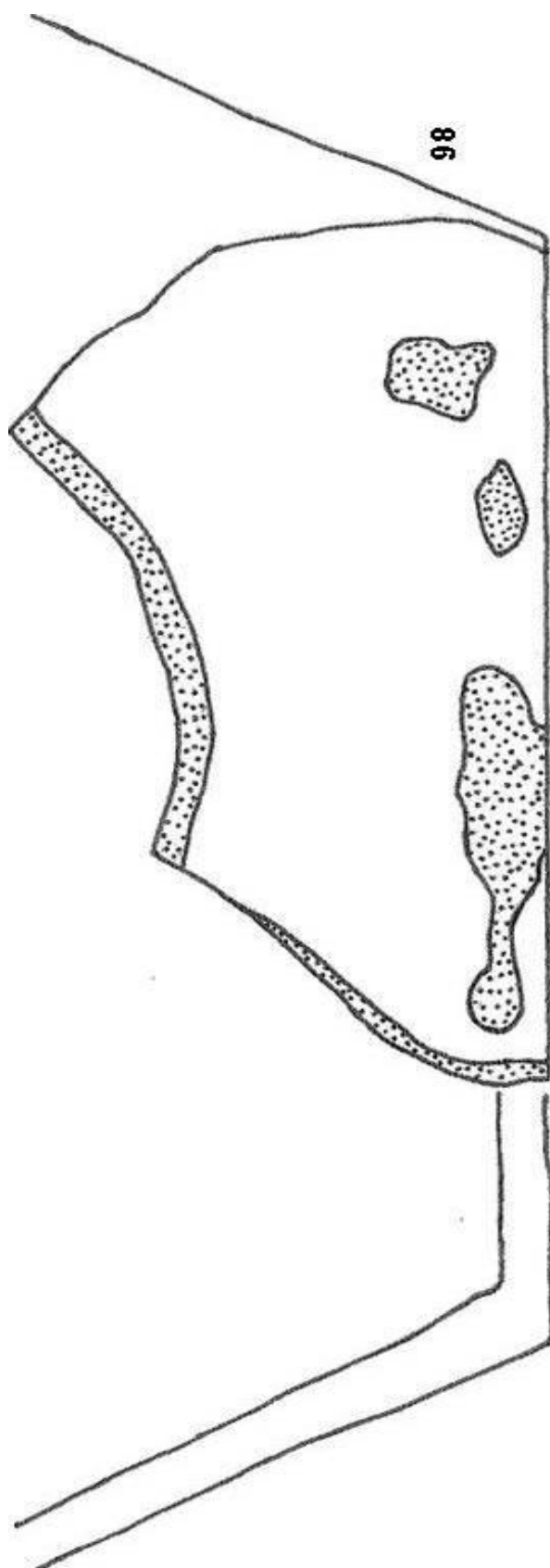


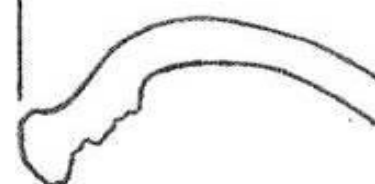
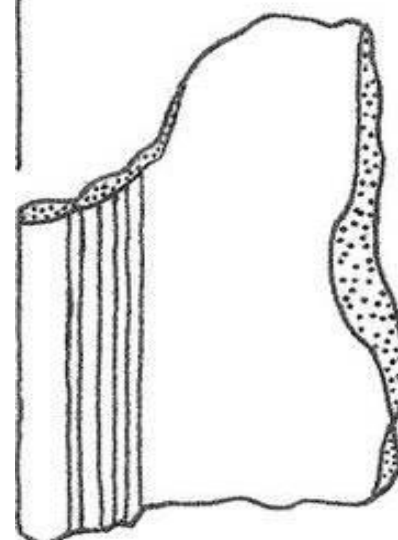
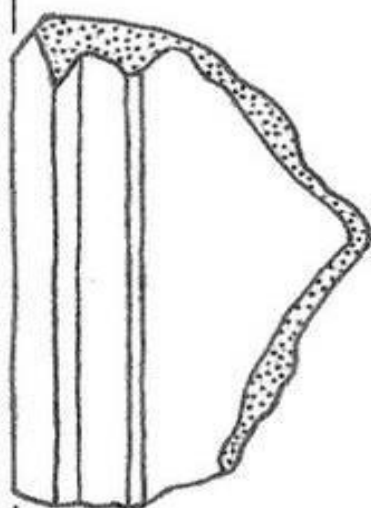
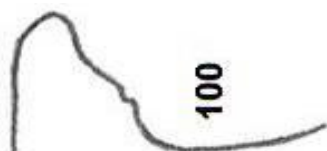
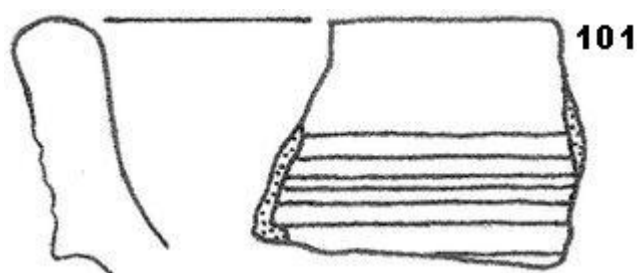


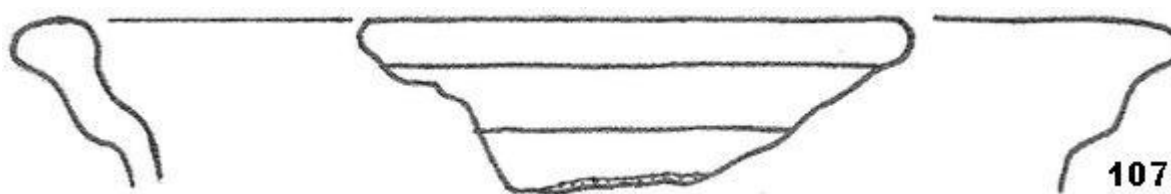
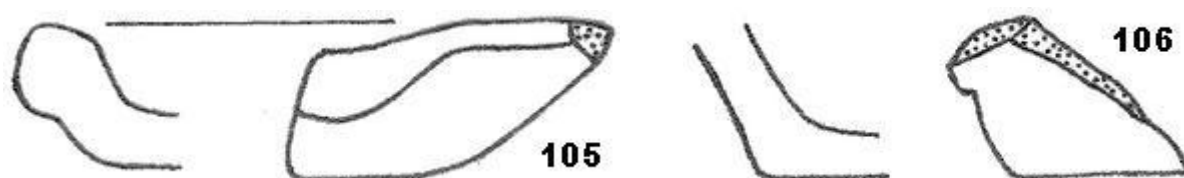
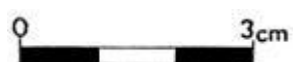
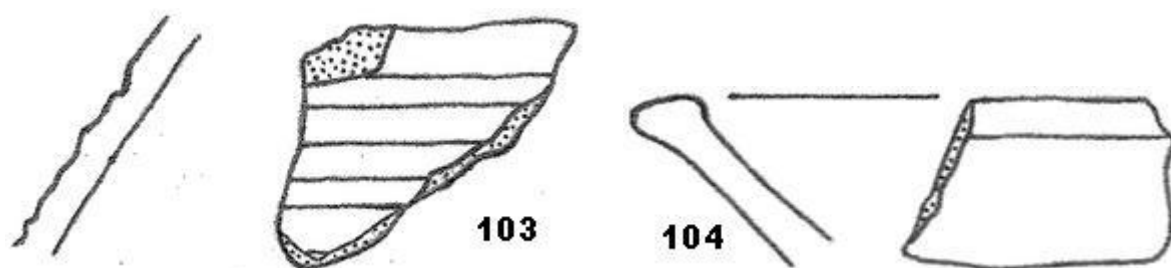


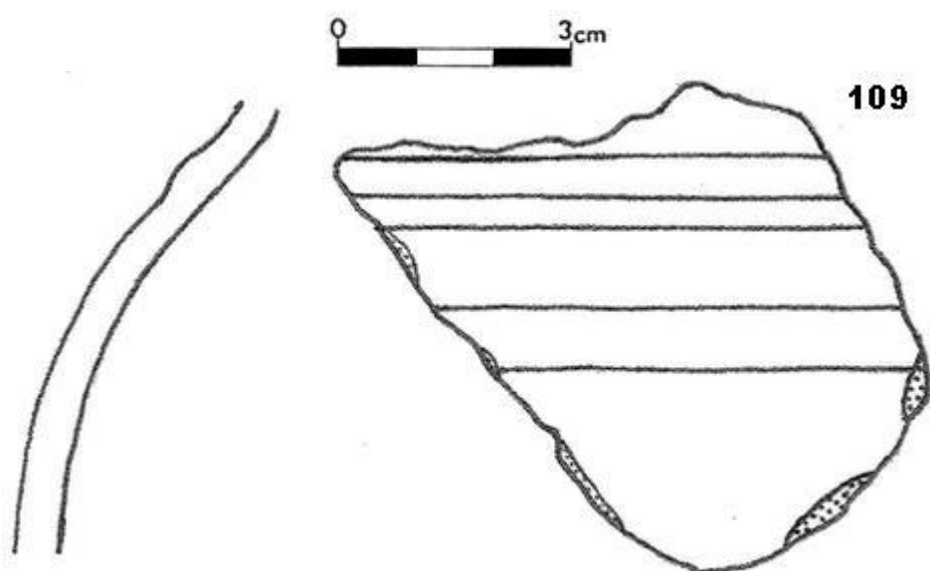
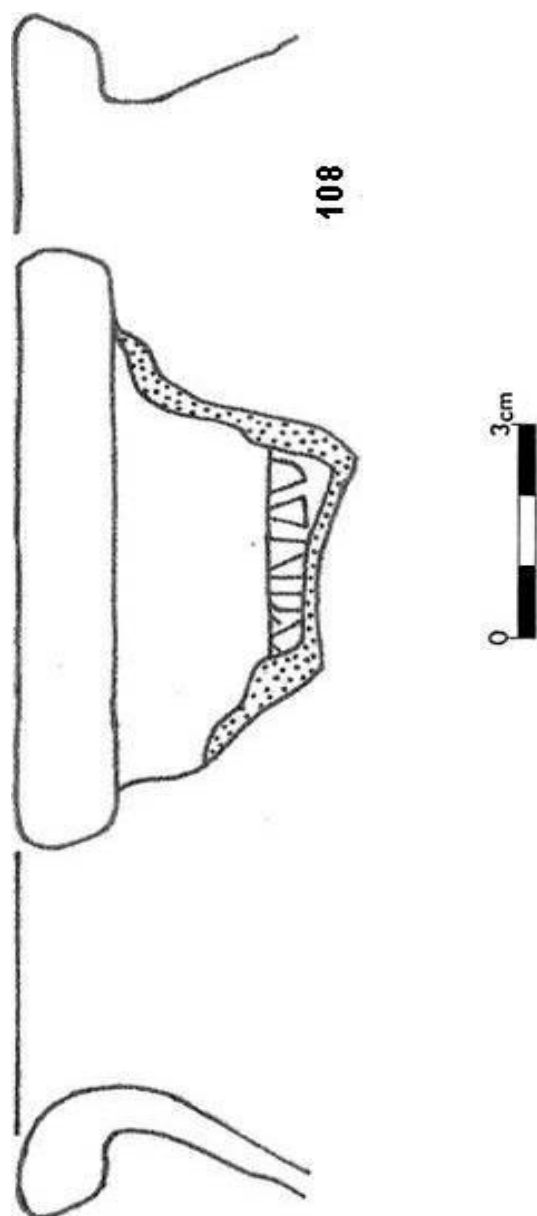


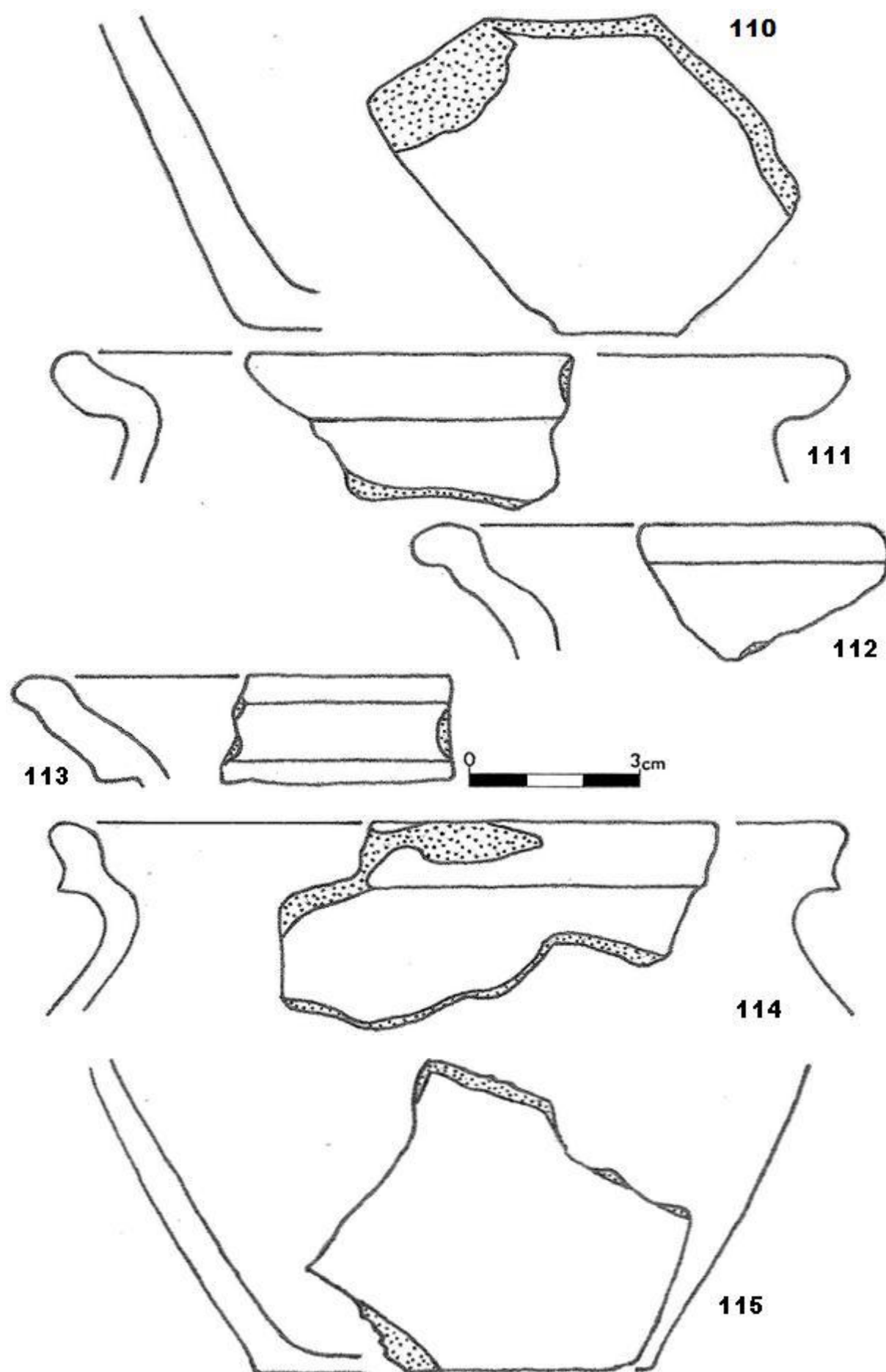


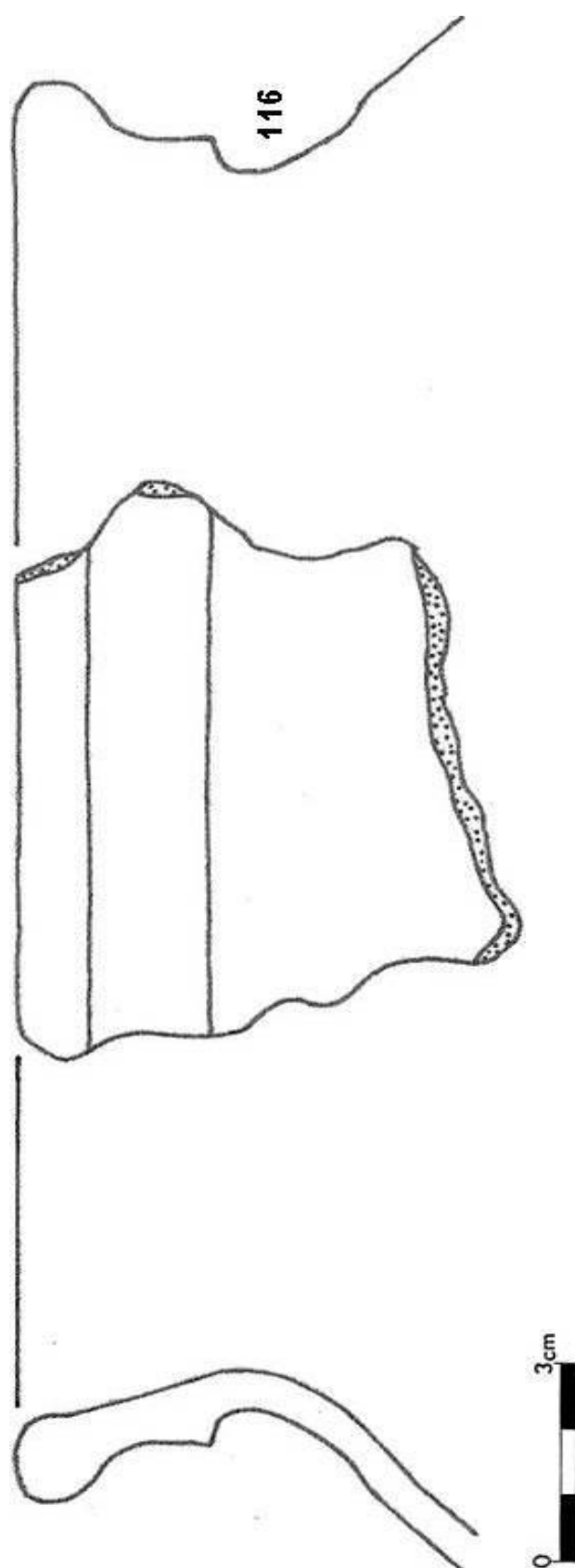


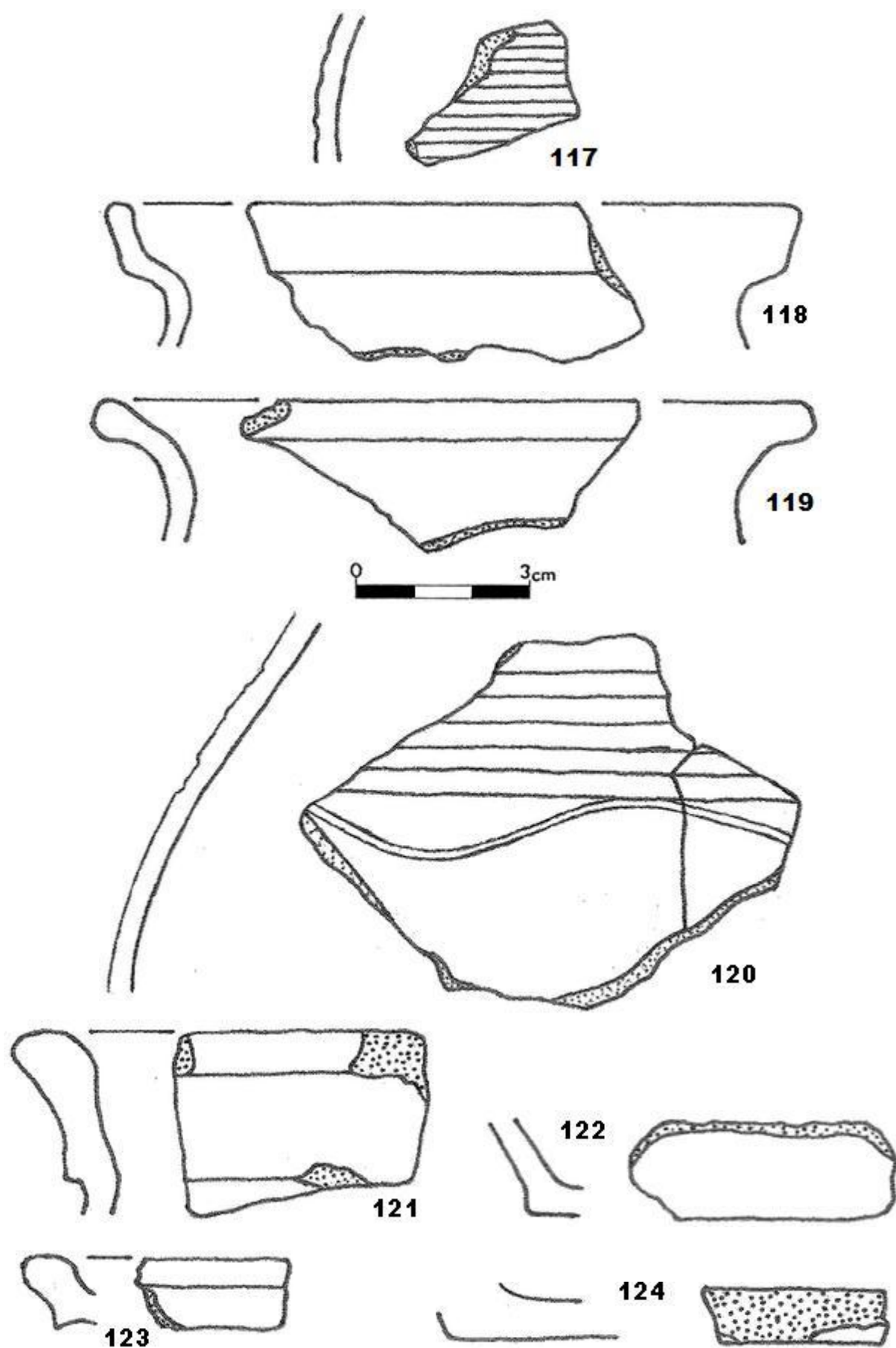


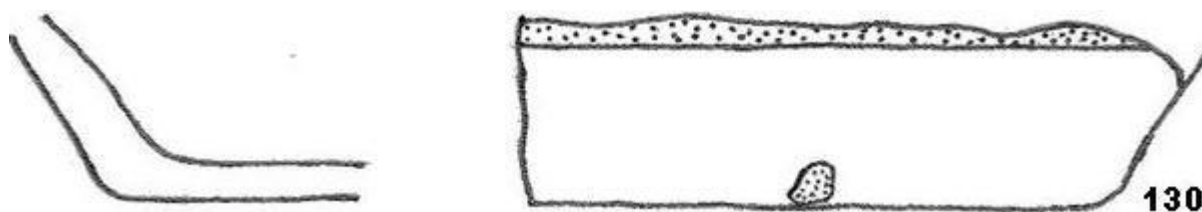
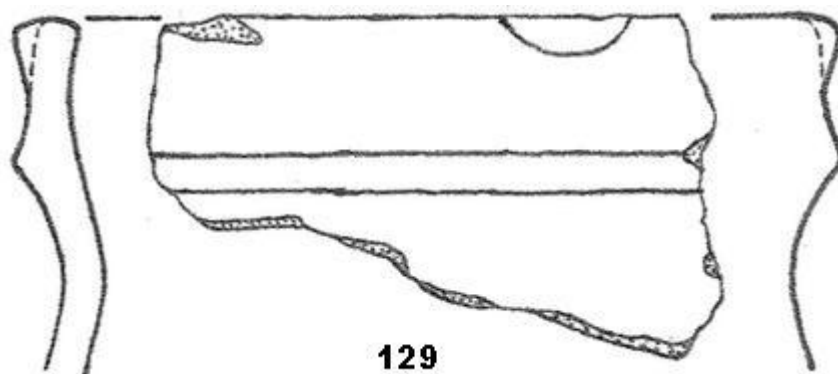
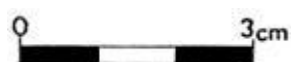
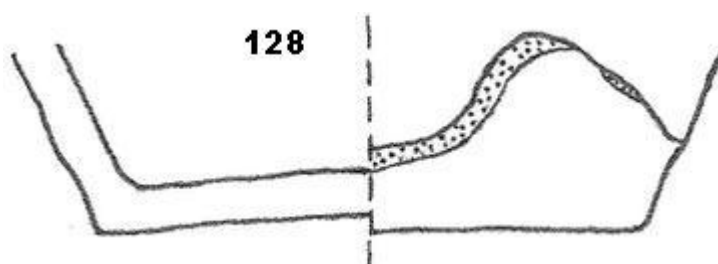
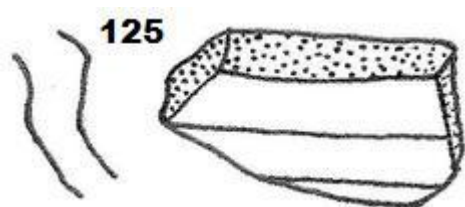


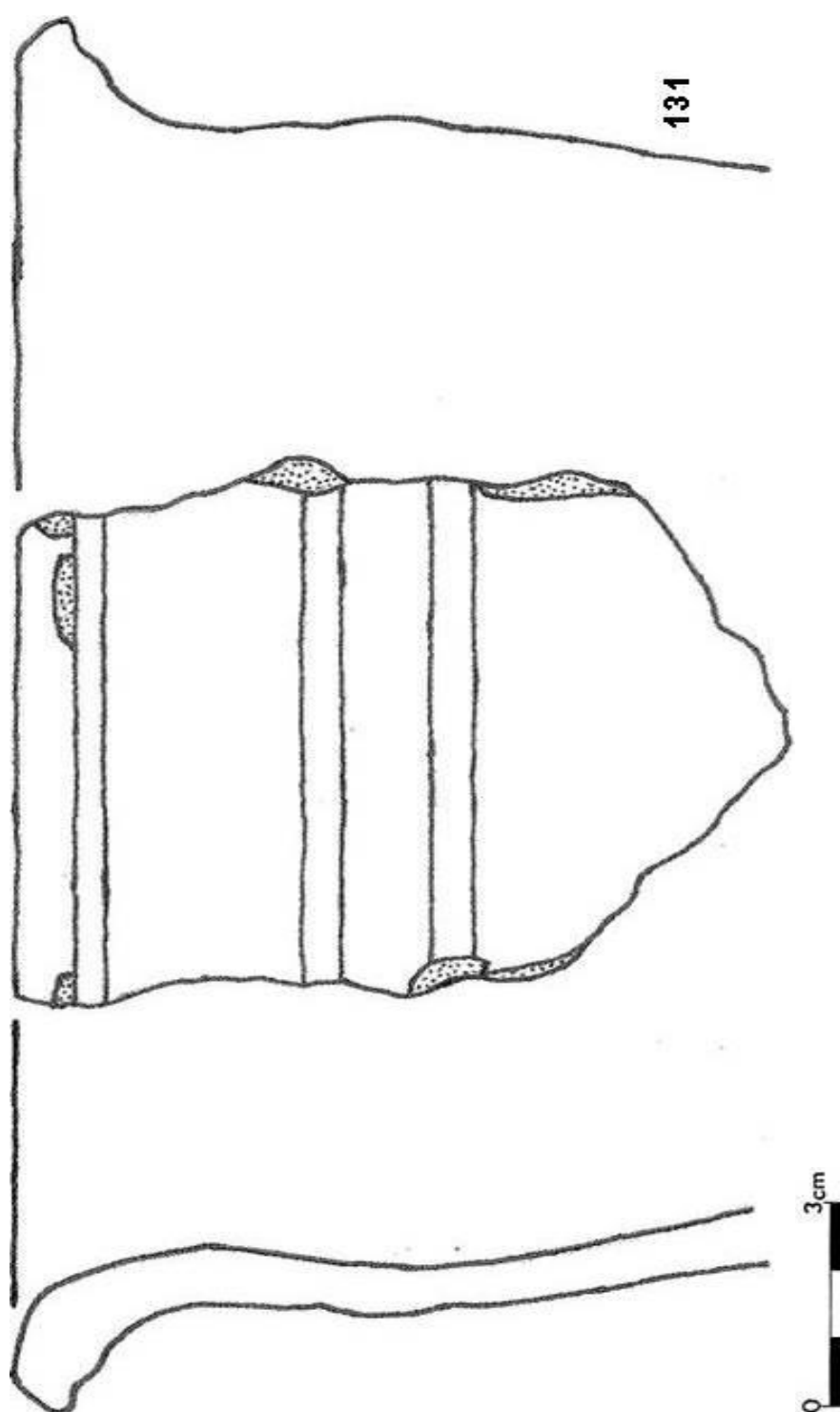


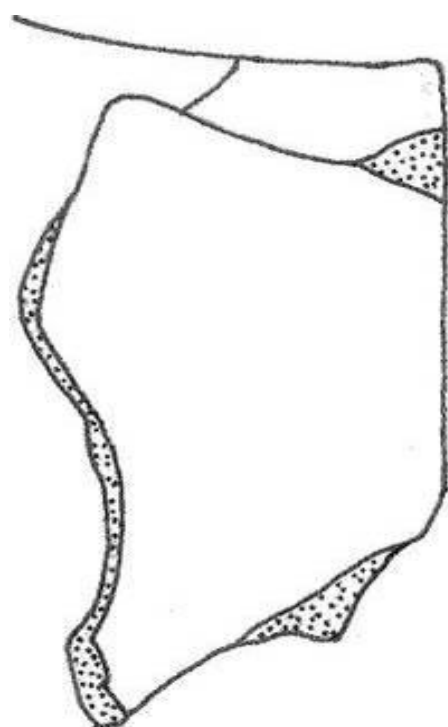




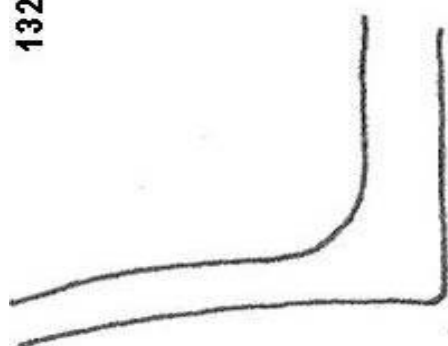




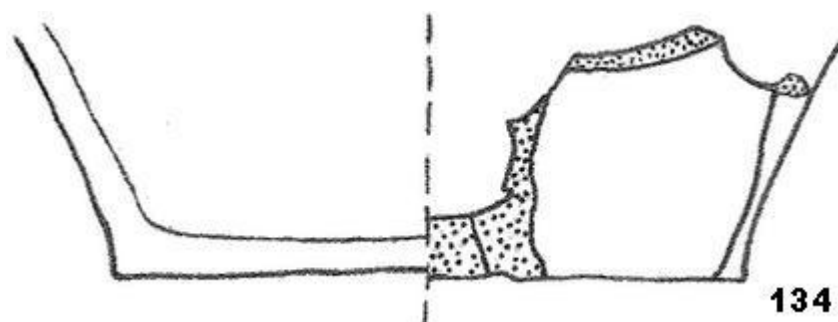




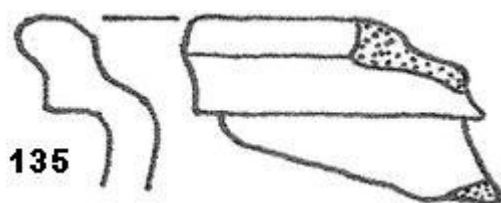
132



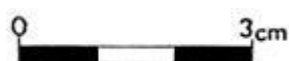
133

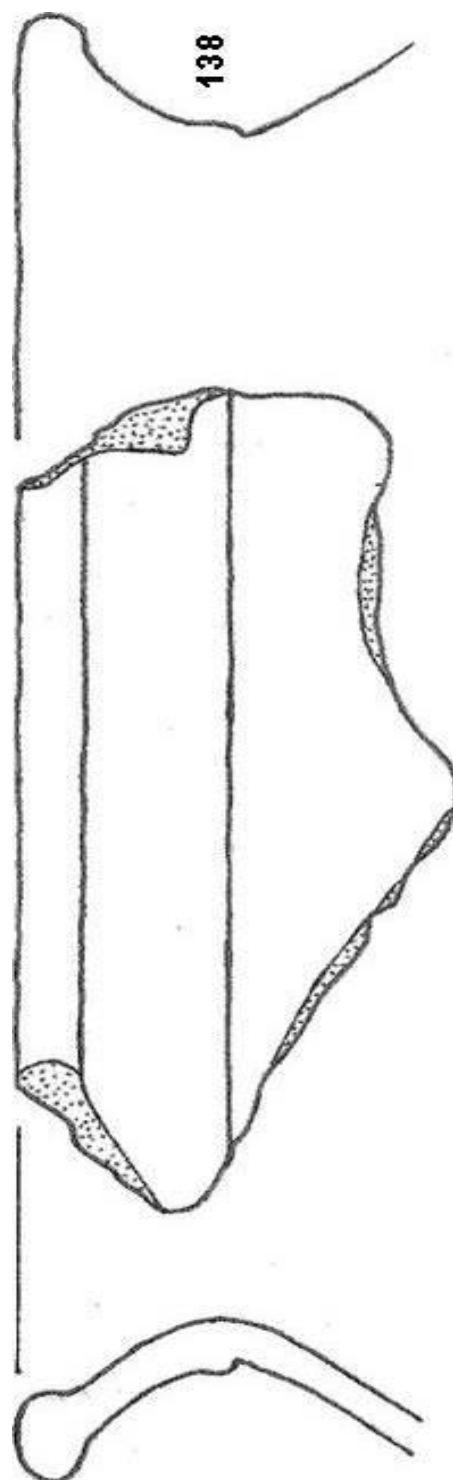
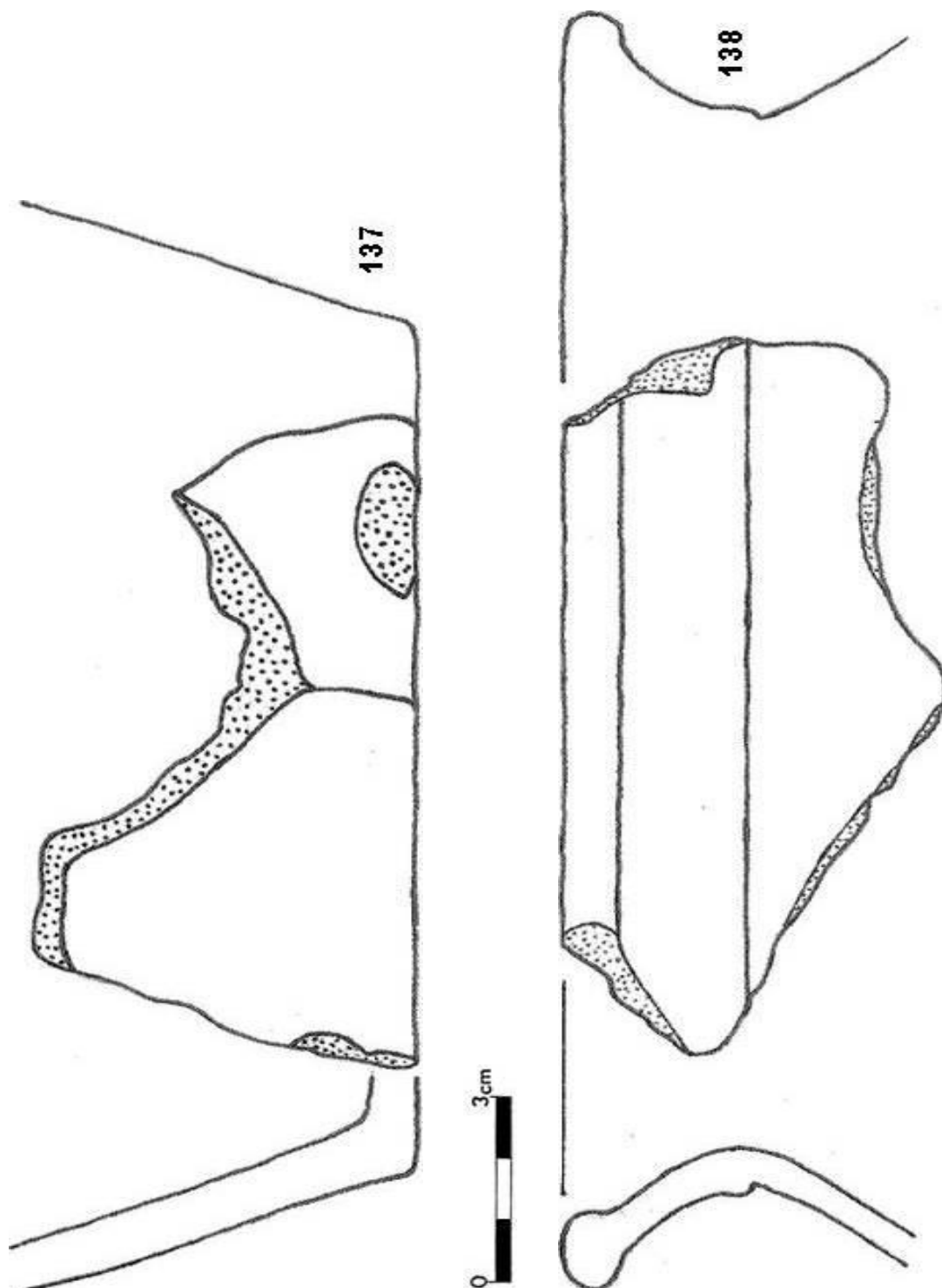
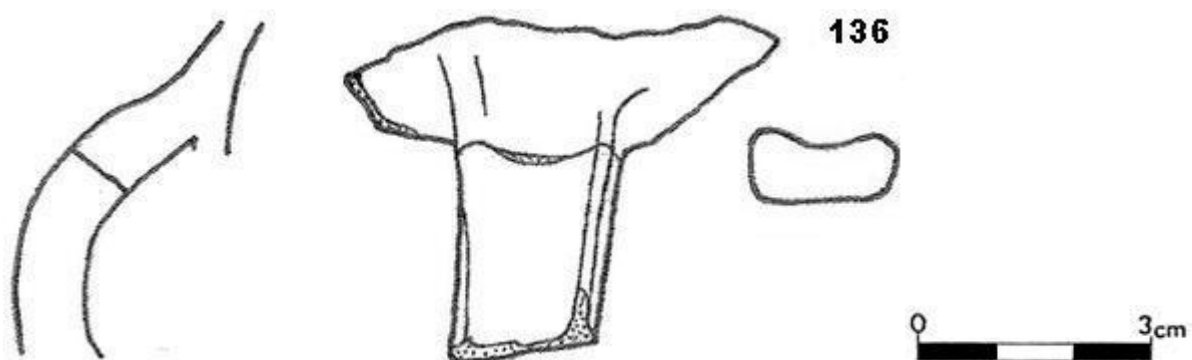


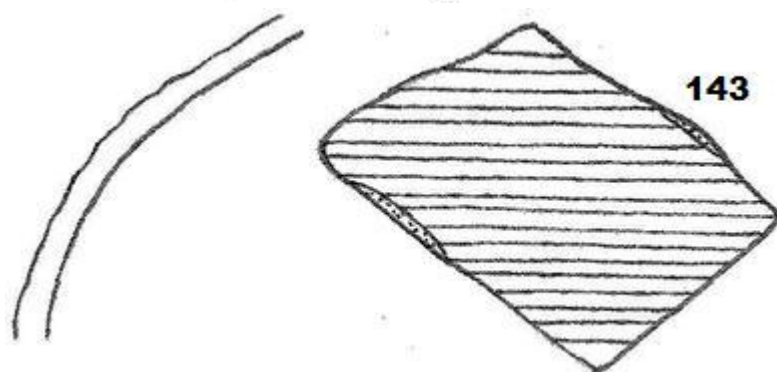
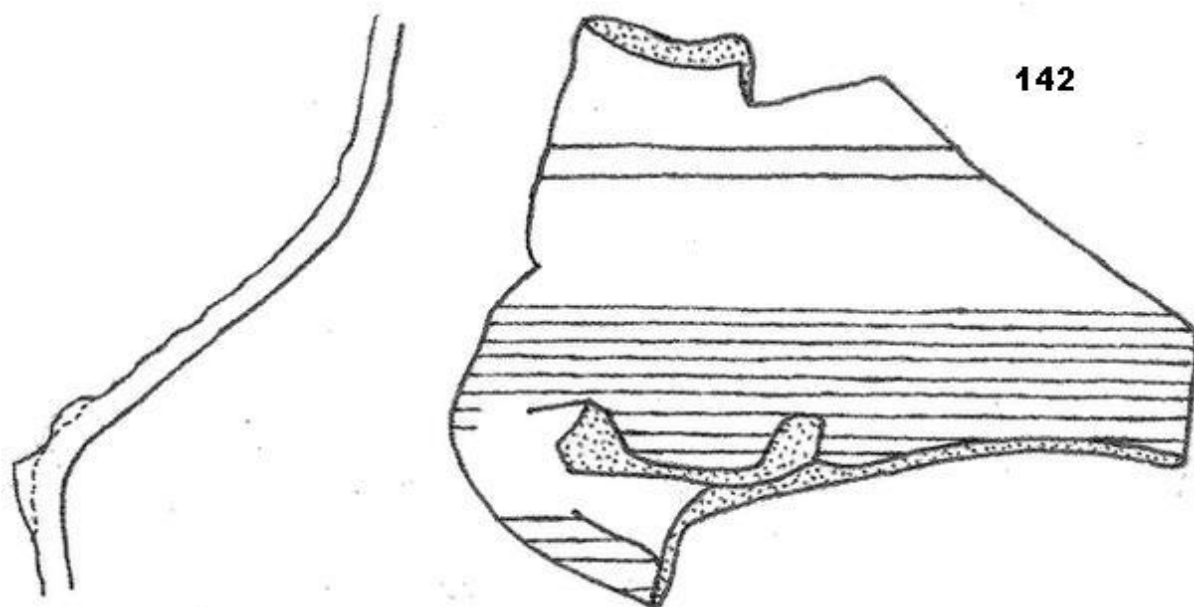
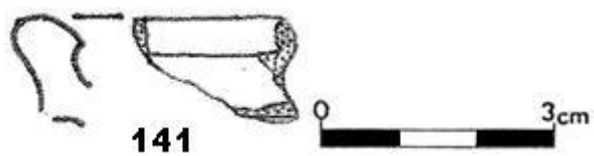
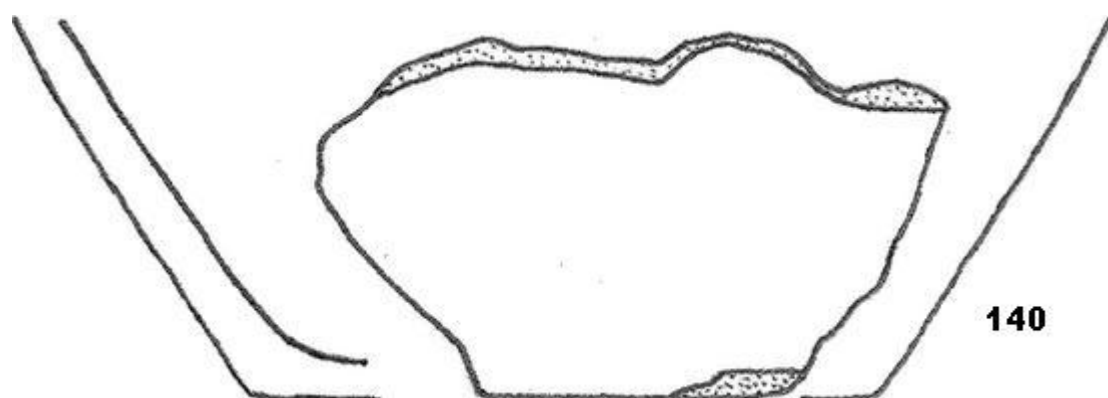
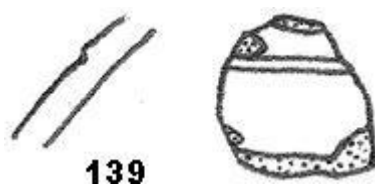
134

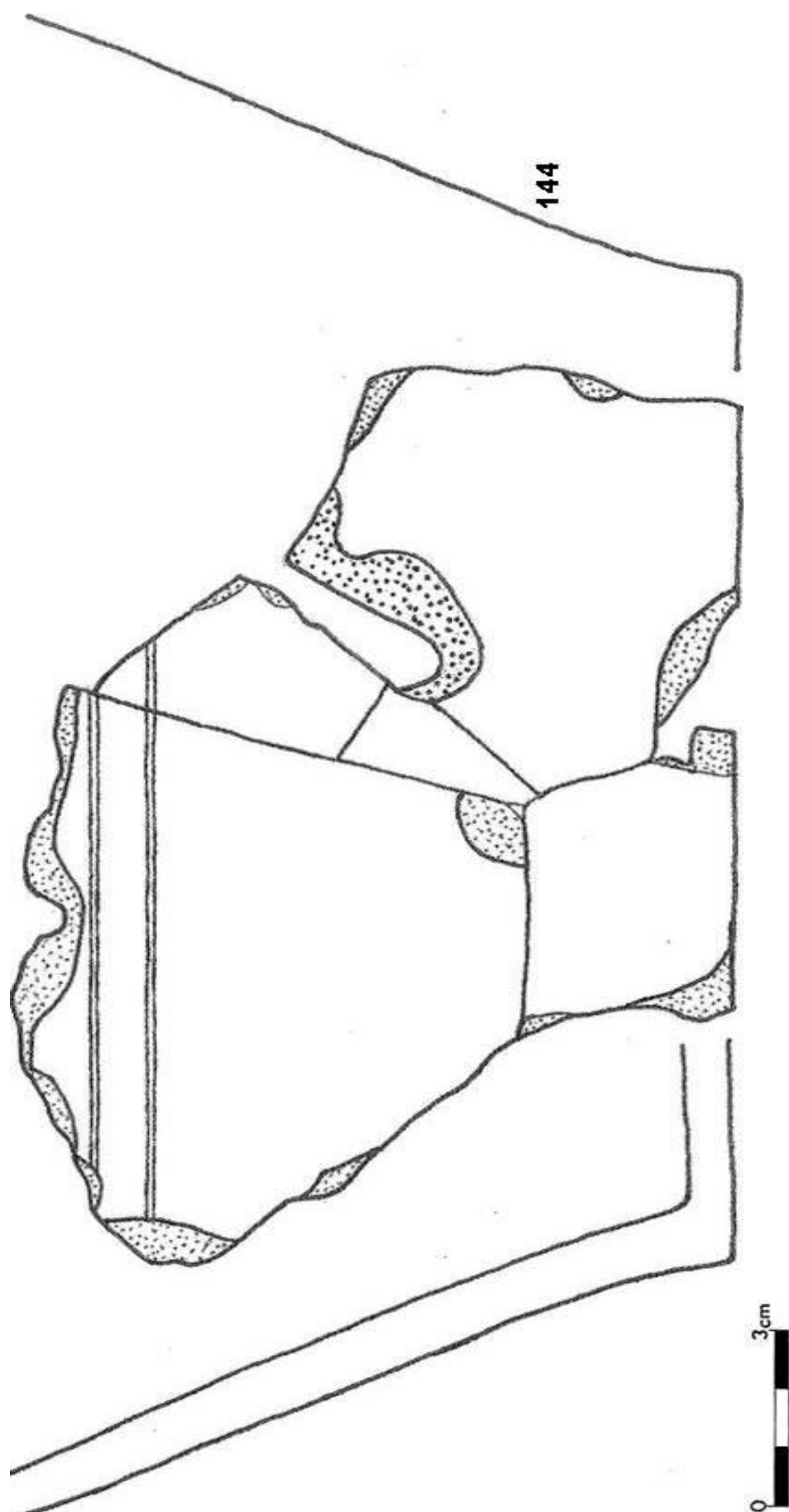


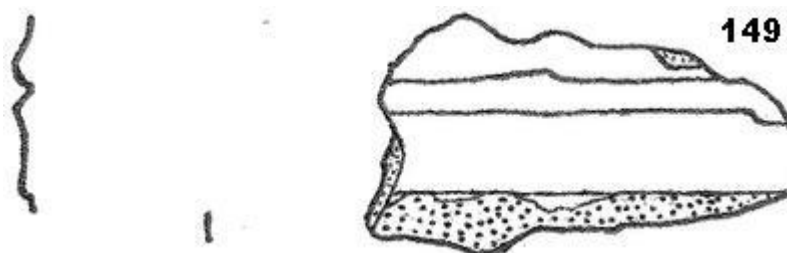
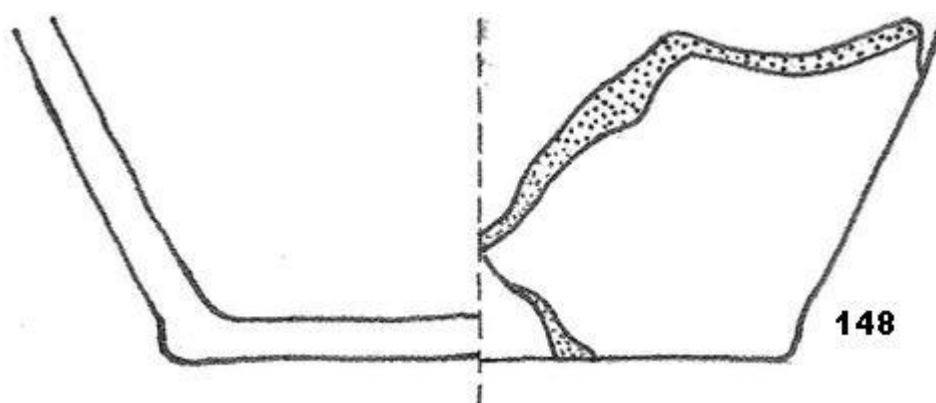
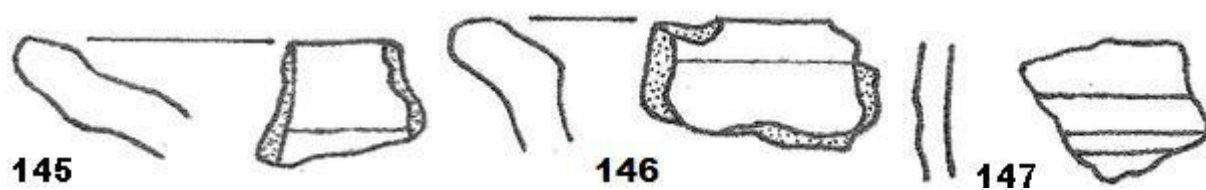
135

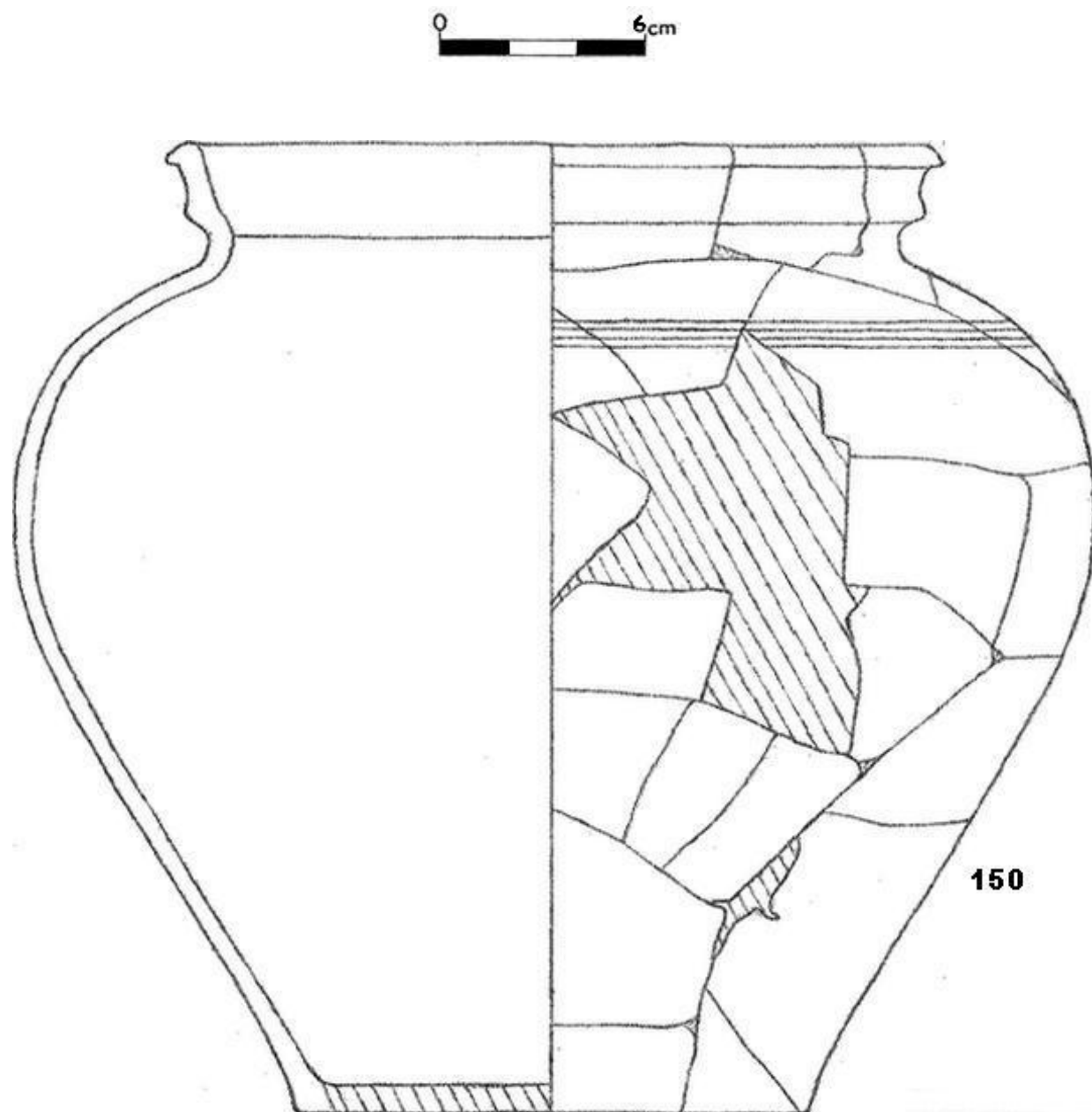






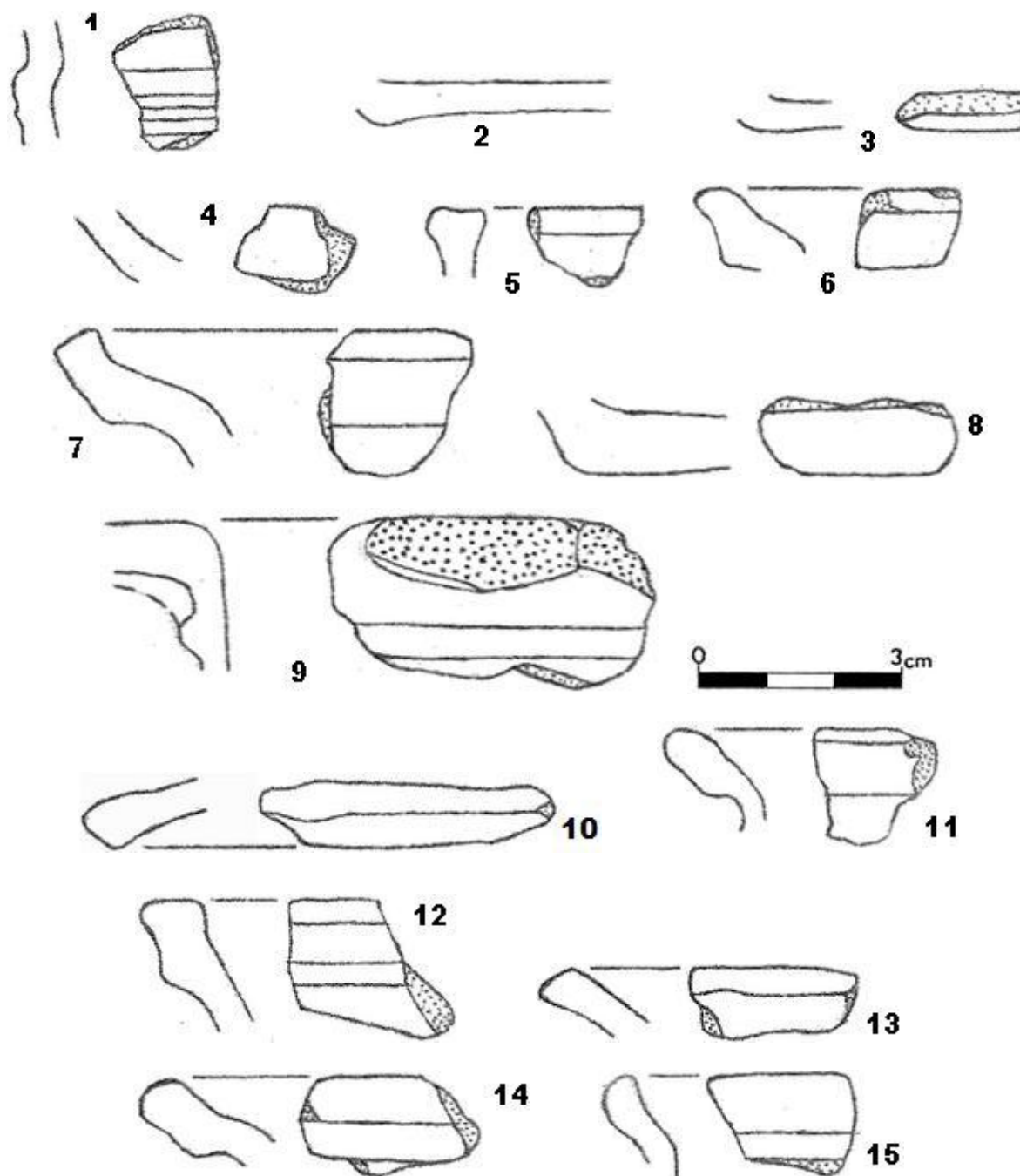






12.1.3 Cihelna

Vše v měřítku 1:1.



12.2 Fotografická dokumentace

Stíčany 1: Foto 1 – 4

Stíčany 2: Foto 5 – 38





Foto 3



Foto 4



Foto 5a





Foto 7



Foto 8



Foto 9



Foto 10



Foto 11



Foto 12











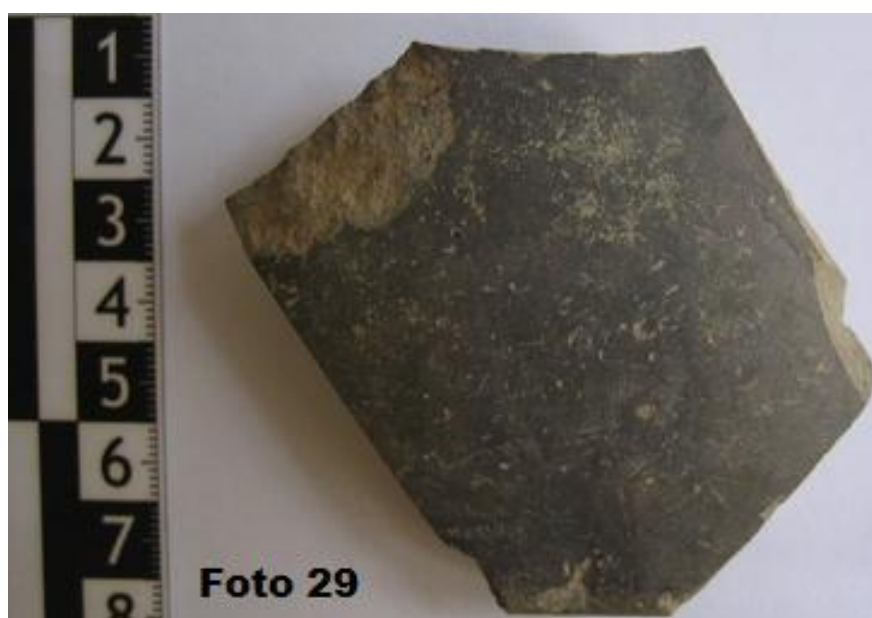




Foto 31a



Foto 31b



Foto 32







Foto 38a



Foto 38b