

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Strategická analýza soukromého ambulantního zařízení fyzioterapie

**Autor práce:** Bc. Jana Hellerová, Z22321

**Vedoucí práce:** Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Diplomová práce není plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Stanovený cíl diplomové práce byl splněn. Zvolené analýzy jsou teoreticky dobře popsány a následně jsou využity v praktické části při řešení zvolených výzkumných problémů.

K DP mám několik drobných připomínek. Podle mého názoru není vhodné zaměňovat pojem analýza a nástroj, ale i v odborné literatuře se toto vyskytuje. Aplikace analýzy PESTLE je v některých oblastech zaměřena celorepublikově, přestože autorka vymezuje vizi v návaznosti na okresní působnost zařízení ZZX. V ekonomických vlivech jsou některé, které náležejí do interních analýz (např. ZZX bylo v roce 2022 přesunuto do nových prostor? nárůst nájemného, N na úklid).

Velmi kladně hodnotím následující. Velmi dobře je zpracována analýza a komparace konkurentů (Tabulka 1) a také matice IFE a EFE. Můj dotaz souvisí s tvorbou těchto matic a je uveden v další části posudku. Návrhová část koresponduje se zpracovanými analýzami, ovšem vzhledem k tomu, že v DP není žádné ekonomické zhodnocení zdrojů, které má ZZX k dispozici, bylo by pro praktické využití nutné tuto část analýz doplnit.

Po formální stránce je DP na velmi dobré úrovni, upozorňuji pouze na nesprávné členění kapitol (některé kapitoly jsou členěny pouze na jedinou subkapitolu).

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

V DP uvádíte pouze to, že "váhy jednotlivých faktorů byly přidělovány tak, aby se součet silných a slabých stránek rovnal hodnotě 1,00". Jakou metodu jste pro určení vah použila a proč?

Zmiňujete, že při navrhovaných strategických změnách by muselo dojít ke změně organizační struktury. O jaké změny by se jednalo?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>B</b>
------------------------------	----------

Posudek vyhotovil/a: **doc. Ing. et Ing. Renáta Myšková, Ph.D.**

Dne: **02.05.2024**