

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Specifika zdravotně sociální práce s rodinou s nedonošeným dítětem
Autor práce: Hana Hovádková
Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče
Studijní obor: R031 Zdravotně-sociální pracovník
Akademický rok: 2012/2013
Typ práce: Teoreticko-průzkumná
Oponent práce: PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	3
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	4
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	4
Splnění cílů práce	3
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	4
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	4
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Hana Hovádková zpracovala bakalářskou práci na téma: „*Specifika zdravotně sociální práce s rodinou s nedonošeným dítětem*“. Dle mého názoru se jedná o vhodné téma z hlediska problematiky studovaného oboru, a proto považuji jeho výběr za přínosný. Rozdělení bakalářské práce by mohlo být z logiky věci lépe členěné. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

Teoretická část je přehledně rozdělena do 4 hlavních kapitol, ve kterých se studentka zabývá problematikou péči o nedonošené děti, obdobím těhotenství, sociální prací a institucemi zabývajících se péčí o nedonošené děti. V této části bych měla hned několik připomínek (nic neříkající názvy podkapitol např. Do 21. století, dále mi není jasné proč pod kapitolou Těhotenství je umístěna podkapitola Péče praktického pediatra zabývajících se propuštěním dítěte do rodiny. Některé informace působí jako neúplné, např. týkající se ukončení porodu císařským řezem (mohou přece existovat i indikace k výkonu ze strany matky). V kapitole nazvané Sociální práce s podkapitolami u těhotných žen před porodem a po porodu jsou uvedeny informace týkající se pouze nezletilých matek. Z hlediska logiky by bylo vhodné informace zabývajících se péčí o nedonošené dítě mít pohromadě a ne je uvádět roztržštěné do kapitoly 1 a 4.

Základem výzkumné části je kvantitativní šetření prostřednictvím dotazníku vlastní tvorby čítajícího 24 otázek. Pro praktickou část si studentka stanovila 3 výzkumné cíle, teoretický cíl není uveden. Výzkumné otázky č. 2 – 3 mají nevhodnou formulaci. Charakteristika výzkumného vzorku je nedostatečná (uvedeno pouze matky, které porodily nedonošené dítě a měly trvalé nejčastěji bydliště v Pardubickém či Královéhradeckém kraji), není zde ani uvedeno, jakým způsobem byly respondentky vybírány. V tabulkách, které jsou součástí interpretace dat, je zbytečné uvádět zvlášť relativní četnosti – jak v desetinném provedení, tak procentuálním znázornění některé závěry jsou spíše spekulativní např. otázky č. 2, některé otázky jsou duplicitní např. str. 39 a str. 63. U otázky č. 7. není jasné, jak dospěla studentka k názoru, že matky cestují z města do města, když se ptá uzavřenou otázkou na místo bydliště. U otázky č. 8 zjišťující znalost zařízení, studentka automaticky vyvozuje, že ti co zařízení znají, ho také využívají. U otázky č. 9 byly možnosti pouze 4, ale v grafu a tabulkách jich je 5, tudíž není jasné, na jakém základě to odvodila, neboť v pokynech dotazníku ani v interpretaci výsledků není uvedeno, že měly odpovídat pouze respondentky užívající tuto službu. Dále je mi naprosto nesrozumitelná škála uvedená u otázky č. 12. Také není uvedeno, jak studentka sestavovala pořadí u žebříčku nejdůležitějších potřeb, když se ohodnocovalo 5 potřeb. V diskusi není uvedeno porovnání s jinými výzkumy či odbornou literaturou.

Po formální stránce se v práci vyskytují překlepy, hrubé chyby, nedodržení pokynů Metodického manuálu např. jiný typ písma v tabulkách a grafech, nedodržení předepsaných okrajů, atd. Dále se zde objevuje duplicita údajů v tabulkách i grafech.

Studentka pracovala s poměrně malým počtem odborné literatury (uveden soupis 16 bibliografických citací, přičemž 12 zdrojů je starších 9 let). Součástí předložené práce je 1 příloha (dotazník) a tabulka se zdrojovými daty na CD.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:


1. Byly matky informované, jaký je rozdíl mezi ošetrovatelskou, sociální a zdravotně-sociální péčí?
2. Proč jste v dotazníku volila možnost pohlaví respondenta muž, když jak sama píšete, otázky jsou formulovány pro ženy?
3. Proč jste volila možnost nevím jako variantu u otázek zjišťujících, zda jim byla nabídnuta zdravotně sociální práce či zda se u nich změnila potřeba narozením nedonošeného dítěte?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

dobře

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 2. 8. 2013


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte