

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Perioperační péče o pacienty podstupující kardiochirurgický výkon s zaměřením na DM

Autor práce: Bc. Valeriia Baldina, MBA, Z21404

Vedoucí práce: PhDr. Iva Marková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

2 % - není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

- Teoretická část práce zpracována přehledně s dostatečným počtem aktuálních a odborných zdrojů.

- Cíle i výzkumné otázky jsou zvoleny vhodně.

- V práci se vyskytují drobné gramatické a stylistické chyby.

- Metody sběru dat byly zvoleny adekvátně (dotazník, pozorování).

- Zjišťování sociodemografických dat se obecně doporučuje zařadit až na konec dotazníku, nikoli na jeho začátek.

- Jednotlivé položky ve sledovacím archu mohly být podrobněji popsány a vysvětleny proč byly sledovány.

- Získaná data jsou prezentována přehlednou formou pomocí popisné statistiky. Na úrovni DP by bylo více než vhodné začlenit do výzkumu hypotézy a statisticky je ověřit, což v práci chybí.

- V diskuzi by bylo vhodné porovnání zjištěných výsledků s větším množstvím obdobných výzkumů či literatury. Někteří autoři, nejsou v diskuzi správně citováni (Šmahelová, Stryja, Čekalová atd.)

- Závěr stručně shrnuje celou práci (splnění cílů, výsledky práce a doporučení pro praxi).

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Můžete vysvětlit z jakého důvodu jste sledovala hodnoty arteriálního TK a P?
2. Jak je myšleno Vaše doporučení, že *klíčovým prvkem je poskytování pravidelného školení perioperačních sester, které by mělo zahrnovat základy glykemické kontroly a správy inzulínu??*
3. Jaké by byly konkrétní návrhy, jak pacientům podávat důležité informace a jak je případně zapojit do procesu rekonvalescence po operačním výkonu tohoto typu?

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: **16.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Kristýna Šoukalová, Ph.D.**