

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Péče o dvojčata pohledem matky

Autor práce: Andrea Kozumplíková, Z20049

Vedoucí práce: Mgr. Helena Poláčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	E (3,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	E (3,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	E (3,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předložená bakalářská práce je standardně zpracovanou prací, je psaná čtivě a srozumitelně. Teoretická část je přehledná a věcně správná, dílčí připomínku mám ke zdrojům (u jednotlivých kapitol autorka využívá omezené množství zdrojů, které opakovaně cituje). V kontextu profese porodní asistentky mi nebyl zřejmý důvod zacílení práce na péči o děti až do 6 let věku.

Průzkumná část práce je dle mého názoru limitována nedůsledným zpracováním metodiky, resp. chybějící jasnou vazbou mezi formulovaným cílem, výzkumnými otázkami a položkami dotazníku. Cíl "zjistit subjektivní potřeby a vnímání života u matek dvojčat" by pravděpodobně odkazoval spíše na kvalitativní metodiku (jakkoliv i kvantitativní by při vhodné stavbě dotazníku byla možná). Tento cíl autorka rozpracovala do 3 výzkumných otázek, kde především VO2 není v dotazníku zachycena a není možné ji zodpovědět. Autorkou uváděná vazba na dotazníkové otázky 8 - 11 je dle mého názoru přinejmenším zavádějící (příp. bylo třeba jinak formulovat výzkumnou otázku).

Zvolená metodika současně neumožňuje zachytit specifikum "dvojčat" (s výjimkou ot. 7 a 8) - dotazník obsahuje univerzální otázky (bez ohledu na x-četnost těhotenství a rodičovství) a není z něj možné usuzovat na to, zda jsou či nejsou problémy či potřeby matek dvojčat odlišné od potřeb ostatních matek. Tento limit by řešilo porovnání výsledků práce se studii, které se zabývají tématem obecně (a porovnat potřeby obou skupin) či vhodnější volba výzkumného souboru.

Výsledky práce jsou prezentovány obvyklým způsobem s dílčími chybami jak ve zobrazení, tak v interpretaci. V grafickém znázornění je v některých grafech nepřehledné řazení sloupců dle četnosti (a nerespektování logického řazení položek - např. výše vzdělání či věk dětí, grafy 1 a 2), v grafech chybí informace o celkovém počtu respondentů (limitující především u grafu k ot. 13), v textu pak vysvětlení položek (např. význam uváděných hodnot v grafech u ot. 12 a 13).

V diskuzi autorka své výsledky srozumitelně shrnuje a komparuje s dalšími pracemi. Prospělo by (viz připomínka výše) porovnání s pracemi, které se zabývaly subjektivním prožíváním nároků těhotenství a mateřství obecně.

V závěru autorka popisuje obsah práce, postrádám v něm jasné shrnutí odpovědí na výzkumné otázky, resp. závěr obsahuje tvrzení nezakládající se na prezentovaných datech, nejvýrazněji:

1. "Matky dvojčat vyjadřovaly většinou pozitivní reakce při zjištění vícečetného těhotenství..." V prezentaci výsledků autorka uvádí jako nejčastější reakci "šok" (viz graf 4).
2. "Obecně z průzkumu vyplývá, že péče o dvojčata je často náročnější, než matky očekávají..." Toto vyjádření nelze považovat za závěr výzkumu, když toto pociťovala jen třetina respondentek a větší skupina se přiklání k tomu, že očekávání a realita byly ve shodě či že realita byla snazší než očekávání. Jde o prezentaci dílčího výsledku bez kontextu.

Chybně zpracovaný závěr považuji za nejvýznamnější nedostatek práce.

I přes výše uvedené připomínky naplňuje práce dle mého názoru požadavky kladené na bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Prosím formulujte odpovědi na stanovené výzkumné otázky a uveďte, které z nich lze jednoznačně přiřadit ke specifiku vícečetného těhotenství / péče o dvojčata a které ne.

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: **02.06.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Adéla Michková, Ph.D.**