

## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Návrh komunikace opatření pro podporu udržitelné mobility s veřejností pro Pardubice

Autor práce: Bc. Lukáš Ždánský, DiS.

Oponent: Ing. Antonín Suk

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

### Poznámky k hodnocení

Autor provedl poměrně detailní analýzu současného stavu a poukázal na v některých aspektech nedostačující komunikaci města. Oceňuji jeho snahu podpořit svá tvrzení relevantními zdroji. Bohužel návrhová část práce je vůči té analytické/teoretické mírně nevyvážená. Autorův text je místy příliš popisný a obecný. Celkově by návrhové části prospěla větší míra konkrétních grafických prací a hlubší rozpracování vybraných návrhů. Na druhou stranu v jiných částech je autor konkrétnější, cením například hrubou kalkulaci nákladů kampaně nebo snahu při tvorbě sloganu/tagů.

### Otázky k obhajobě

1. Jaký nástroj, a z jakých důvodů, považujete za zásadní při komunikaci ParduPlánu?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm C (2,0) ▼

Datum:

Podpis: