

Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Michaela Ralbovská
Číslo studenta: E21023
Název diplomové práce: Ekonomická náročnost vybraných sociálně patologických jevů
Cíl práce: Cílem práce je analýza konkrétních jevů z oblasti sociální patologie z pohledů jejich ekonomických dopadů na většinovou společnost.
Vedoucí práce: Mgr. Jan Mandys, Ph.D.
Studijní program: N0488A050001 Hospodářská politika a veřejná správa
Akademický rok: 2023/ 2024

Náročnost tématu

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vstupní údaje a jejich zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Použité metody	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Původnost zpracování tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Identifikace záznamu:

Agenda závěrečných prací

.....

Ostatní připomínky k práci

Teoretická část je zpracována adekvátním způsobem, je srozumitelná. Zvolené téma není jednoduché, neboť z teoretického hlediska nemám moc co nového nabídnout a není lehké zajímavě parafrázovat notoricky známá fakta. Což autorka potvrdila. Nicméně čerpá ze seriózních zdrojů. Teorie obsahuje veškeré klíčové informace. Projevuje se zde místy obvyklá stylistická neobratnost. Asi nejzajímavější je kapitola 6, tam se čtenář dozví zajímavá fakta o realitě a autorka prokázala tvůrčí invenci, kdy tato kapitola nebude čtenáře nudit. Tato kapitola se stala východiskem pro přepracování analytické části. Jak bylo studentce doporučeno komisí při obhajobě – viz kapitola 7.5.

Autorka dále opravila připomínky z posudku oponenta i vedoucího a tabulku 4., čímž reflektovala také doporučení komise. Autorka přes všechny výhrady prokazuje, že je schopna samostatně tvůrčí práce. Spolupráce s ní byla bezproblémová. Ke tvorbě práce se stavěla aktivně, sama vyhledávala konzultace a plnila pokyny ve stanovených termínech. Na práci se projevila určitá časová tíseň, kdy se autorka musela potýkat s plněním zkoušek, a to se podepsalo na její původní práci.

V tomto bodě se vedoucí neztotožňuje s hodnocením komise, které naprosto neurčitým způsobem zdůvodňuje nenaplnění cíle – respektive v záznamu z hodnocení obhajoby absentuje taxativní uvedení toho, v čem konkrétně cíl nenaplnila. Až na základě toho, měla komise sdělit, co je třeba a není dopracovat. Proto navrhuji studentce lepší známku než původně, neboť kvalitativní posun zde je. Z hodnocení komise vyplývá, že nebyl oddělen proces obhajoby od hodnocení samotné práce, kterou nemohla v tak krátkém čase (během samostatné obhajoby), komise objektivně posoudit.

Vyjádření k výstupům ze systému Theses

Práce není plagiát. Shoda uváděná systémem je dána jeho nedokonalostí, kdy úroveň plagiátorství odkazuje na původně odevzdanou práci. Tzn. Někde v systému je chyba a toto by se nemělo stávat.

Otázky a náměty k obhajobě

- 1) Jakou závislost studentka považuje dle svého osobního názoru za společensky nejzávažnější a proč?
- 2) Co si studentka myslí o preventivních aktivitách typu „Protidrogový vlak“, či fotografiích na krabičkách od cigaret. Mají podle ní smysl či se jedná o „vyhozené peníze“?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Pardubicích 7.8.2024

Podpis