Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Nežádoucí účinky radiologických kontrastních látek a jejich zvládání v rámci první pomoci
Autor práce: Sabina Bukáčková, Z22071
Vedoucí práce: Mgr. Gabriela Medunová, MBA, DBA

Kritéria hodnocení práce	**Hodnocení**
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	E (3,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	E (3,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	E (3,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) … Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát
Případný komentář:
Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářská práce se zabývá velmi aktuálním a důležitým tématem. Teoretická část je zpracována přehledně a čtivě. Za slabší stránku práce však považuji oblast první pomoci - ačkoli se jedná o klíčové téma, práce zde postrádá hlubší rozpracování.

V dotazníkovém šetření studentka cílila na základní informace - např. zda respondenti znají telefonní číslo na ARO tým, zda znají zásady první pomoci, zda je pracoviště vybaveno pro poskytnutí první pomoci a zda byli zaměstnanci proškoleni. Tyto otázky však neposkytují dostatek informací k naplnění cíle č. 3: *Zjistit, jak jsou radiologičtí asistenti vyškoleni v poskytování první pomoci při akutních alergických reakcích*. V dotazníku chybí otázky směřující k obsahu, rozsahu a formě školení. Navíc otázky s uzavřeným formátem (ano/ne/nevím) omezují možnost hlubší analýzy odpovědí. Studentka sama uznává toto omezení jako limit výzkumu, nicméně cíl takto formulovaný nebyl naplněn. Rovněž postrádám hlubší zjištění ohledně vybavení pracovišť - práce nezmiňuje, jaké konkrétní pomůcky či léčiva jsou na pracovištích dostupné pro zvládnutí anafylaktické reakce. Dále shledávám nesrovnalost ve formulaci cílů - cíle uvedené v úvodu práce se liší od těch, které studentka uvádí na začátku praktické části.

I přes výše uvedené nedostatky, doporučuji práci k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jakým způsobem jste zabránila tomu, aby jeden respondent nevyplnil dotazník dvakrát - jednou v papírové a podruhé v elektronické formě?

2. Kde byly uchovávány papírové dotazníky a jak bylo zajištěno jejich bezpečné uložení?

Výsledná klasifikace:	**D**

Dne**: 11.05.2025** Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Kristýna Faltová**