

## Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Řešení dopravy v klidu v centru Kutné Hory

Autor práce: Bc. Marek Muller

Vedoucí práce: Ing. Michaela Ledvinová, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními náměty. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Nekonzultoval nebo pouze nárazově, např. v období před odevzdáním projektu nebo práce. ▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně vyhledával zdroje odpovídající úrovni požadované pro diplomovou práci. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zoběchoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	4 - praktická - vycházející z dlouhodobé praxe studenta (KS, DS - praxe) ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ne zcela využil této možnosti např. nevyužil nabídky vedoucího práce. ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ne zcela využil této možnosti. ▼

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce. ▼

Kontrola plagiátorství	Práce je původní ▼
------------------------	--------------------

Komentář ke kontrole plagiátorství

Kontrolou plagiátorství systémem THESIS (v rámci IS STAG) nebyly nalezeny žádné dokumenty s podobností vyšší než 5 %.

### Poznámky k hodnocení

Z důvodu, že konzultace probíhaly až v období před odevzdáním práce, nebylo možné poskytnout dostatečnou zpětnou vazbu na zapracování komentářů vedoucího práce do obsahu práce.

### Otázky k obhajobě

- 1) Jak dlouhé období předpokládáte pro návratnost investice na vámi navrhovaný parkovací systém?
- 2) Převládá v současné době na Vámi sledovaném území dlouhodobé nebo krátkodobé parkování? Je možné odhadnout průměrnou délku parkování? Předpokládáte, že Vámi navrhovaný systém povede spíše k využívání alternativních druhů dopravy nebo k jinému časovému rozložení poptávky po parkování?

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

**Práci hodnotím celkově stupněm** C (2,0) ▼

Datum: 1. 2. 2019

Podpis: