

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Vliv rizikových faktorů na výskyt pneumonie po operaci srdce

Autor práce: Bc. Barbora Kudrová, DiS., Z21421

Vedoucí práce: PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	E (3,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Míra shody 26 % je dána předchozím odevzdání diplomové práce. Tedy aktuální verze práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka si pro svoji diplomovou práci zvolila velmi zajímavé, aktuální a originální téma.

Dovolím si zde uvést několik komentářů.

1. V anotaci postrádám stručný popis metodiky a výsledky výzkumu.
2. Úvod je dostatečným a aktuálním vzhledem do studované problematiky. Oceňuji i popsání významu provedeného výzkumu, který bych spíš označila jako „Research GAP či mezeru ve výzkumu“.
3. Teoretická část je čtivá, aktuální, vztahující se k výzkumné části. Pouze bych v kapitole 2.2.6.9 "Balíčky preventivního opatření", kde autorka popisuje postupy, které prokazatelně snižují výskyt ventilátorové pneumonie a jsou jednoznačně doporučovány, chybí aktuální zdroje.
4. V průzkumné části postrádám popis typu výzkumu a jeho zdůvodnění. Naopak kategorizace faktorů a pacientů je zvolena velmi dobře. Presentace dat je přehledná a srozumitelná. Postrádám vysvětlení výběru sledovaného období od 1. 1. 2007 do 31. 12. 2022.
5. Diskuze je kvalitní, rozsáhlá, s využitím adekvátního počtu tuzemských i zahraničních titulů.
6. V závěru práce poskytuje autorka i užitečné doporučení pro praxi. Chybí zde doporučení, jak zdravotnický personál v daných opatřeních edukovat a přesvědčit je o nutnosti provádění.
7. V práci se vyskytuje několik stylistických chyb, pravopisných chyb a slovních neobratností.

Závěr: Práce je zajímavým a kvalitním materiálem, který předkládá originální výsledky důležité zejména pro praxi.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Dohleďte aktuální článek zaměřený na prevenci PAP.
2. Vysvětlete, proč sběr dat probíhal ve stanoveném časovém období
3. Jak bude dále naloženo s výsledky Vašeho výzkumu?
4. Jak byste přesvědčila zdravotnický personál k důkladnému dodržování preventivních opatření?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **03.07.2025**

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.**