

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce:** Poruchy funkce rodiny a jejich vliv na dospělý život dítěte

**Autor práce:** Eliška Tlustá, Z22066

**Vedoucí práce:** Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

---

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

Předloženou bakalářskou práci autorka zpracovala samostatně, pracovala systematicky a průběžně. Po obsahové stránce ji hodnotím jako velmi zdařilou. Autorka zvolila vhodnou metodu zpracování, s porozuměním procesu data zanalyzovala a následně přehledně a srozumitelně prezentovala. V diskuzi se vztahuje jak k jiným obdobným pracem, tak ke zdrojům uvedeným v rámci teoretické části práce. V závěru práce se vyjadřuje k naplnění cíle a shrnuje svá zjištění.

Dílčí výtku mám k místy nejednotnému formátování textu. Výraznější slabinou pak je způsob práce se zdroji, tj. uvádění zdrojů v seznamu zdrojů a odkazování na ně v textu práce. Zde autorka nerespektuje citační normu a dopouští se chyb.

Přes tyto připomínky považuji práci za nadprůměrnou a autorce doporučuji zvážit její publikaci v některém z českých odborných periodik či jinak svá zjištění prezentovat odborné veřejnosti.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>A</b>
------------------------------	----------

Dne: **05.08.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Adéla Michková, Ph.D.**