

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce:** Medicína poskytovaná v horském prostředí

**Autor práce:** Jan Modlík, Z21164

**Vedoucí práce:** Mgr. Jindra Holeková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)
22. Spolupráce	C (2,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ne

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejedná se o plagiát.

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

Bakalářská práce se zabývá velmi zajímavým tématem a kdyby nebyla zpracovávána na poslední chvíli, mohla být i velmi pěkná.

V teoretické části neobsahuje žádné faktické chyby, je psaná čtivě, pouze s několika stylistickými chybami.

V dalších částech je ale mnoho problematických momentů. Příkladem jsou praktické cíle zakončené otazníky, všechny průzkumné otázky nedávající smysl, protože v nich něco chybí, nebo přebývá, nedostatečná metodika apod.

Pokud je dotazník určený dětem, předvýzkum by se neměl provádět na lektorech dané problematiky. Student zde také zaměňuje předvýzkum za pilotáž.

Při průzkumu sice provedl pre-test a post test, avšak v prezentaci výsledků není vidět rozdíl, neboť student responze z obou testů sečetl. Dalším problémem je, že v metodice uvádí, že odpovědi z obou testů sečetl a identifikační otázky vydělil děma. V prezentaci výsledků ale většinou pracuje jen se 78 responzemi.

V diskuzi je několik chybných údajů (například student uvádí, že 38% je většina).

V prezentaci výsledků dále neodkazuje na všechny grafy v textech a jsou i špatně popsány.

V diskuzi užívá kvalitní zahraniční zdroje a studie, ale bohužel není z textu vždy poznat, zda píše o svém průzkumu, nebo výsledcích oněch studií.

Oceňuji podkapitolu limity.

V podkapitole doporučení by mělo být doporučení na další zpracování tématu. Informace, které jsou zde uvedené by patřily spíše do přílohy, jako vytvořený edukační materiál.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>D</b>
------------------------------	----------

Dne: **11.05.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jindra Holeková, DiS.**