

# Posouzení bakalářské práce vedoucím

Název práce: *Metodika stanovování technického stavu havarovaného automobilu před dopravní nehodou*

Autor práce: **Lukáš Chlubna**

Vedoucí práce: **Ing. Jan Pokorný, Ph.D.**

Práce je hodnocena podle následujících hledisek:

**a) Úplnost práce z hlediska požadavků zadání, formální náležitosti (přehlednost, úprava, apod.).**

Bakalářská práce pana Lukáše Chlubny předložená k posouzení je z hlediska požadavků zadání úplná. Student v práci postihl a rozvedl všechny body uvedené v Zásadách pro vypracování, které jsou součástí Zadání bakalářské práce.

Po formální stránce by práce mohla být pečlivěji zpracovaná – student mohl lépe pohlídat formátování – např. nastavení mezer mezi odstavci a tabulkami (např. „přetečení“ seznamu na další stranu – str. 14; mezera před tabulkou 1 – str. 14; odskočení obr. 3 na další stranu; nenaformátovaný nadpis začleněný do textu na str. 24; odskočený nadpis na předchozí stranu str. 29). Nadpisy na nižší úrovni mohly být ještě číslované (do úrovně 3) – pomohlo by to ke zlepšení přehlednosti práce. Přesto lze práci považovat za přehlednou a strukturovanou. Práce je téměř prostá překlepů a pravopisných chyb.

**b) Zda bakalář postupoval samostatně a aktivně.**

Autor při tvorbě bakalářské práce postupoval samostatně a aktivně. Práci pravidelně konzultoval.

**c) Jak bakalář využil podklady získané v praxi a z odborné literatury.**

Student ve své práci vycházel z 19 informačních zdrojů, z čehož nejčastěji čerpal ze zdrojů [1], [17], [7]. Přibližně polovina zdrojů jsou internetové zdroje a polovina odborné knihy. Vzhledem k charakteru práce se mi množství zdrojů jeví jako adekvátní a použité zdroje přiměřené.

Využití podkladů získaných především v praxi, ale i z odborné literatury a během studia student dle mého názoru využil dostatečně ačkoliv to v práci mohlo být výrazněji podáno. Student sice do textu doplnil obrázky z vlastních zdrojů a praxe, ale aplikaci navrženého postupu na konkrétním poškozeném vozidle zařadil až do příloh, přičemž ji v textu vůbec neodkazuje. Čtenář se tak prakticky z textu ani nedozví o provedení praktické stránky práce.

**d) Jaká je odborná úroveň bakalářské práce a její přínos pro obor.**

Odborná úroveň bakalářské práce je na v celku dobré úrovni. Autor vhodně pracuje s odbornými termíny, problematiku podává systematicky dle bodů zadání a odborně ji rozpracovává s využitím odborné literatury.

Práce nemá výrazný přínos pro obor a již sestavením zadání toto nebylo primárně zamýšleno – práce neměla přinést nové poznatky, ale měla stávající poznatky převést do správně a komplexně aplikovatelné formy. Přínos práce byl tedy směřován do praktické roviny.

**e) Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití.**

Výsledkem práce mělo být sestavení postupu při prohlídce vozidla po nehodě zaměřené na zjištění jeho předchozího technického stavu – tedy především odhalení případné technické závady. Tento postup byl sestaven, bylo navrženo potřebné vybavení k provádění jednotlivých úkonů a byly vzaty v potaz časové možnosti prohlídky i prostorové a technické možnosti místa prohlídky, byl vytvořen podklad protokolu k prohlídce vozidla. Ve finále je pak přínosem vytvoření podkladu protokolu pro provedení takové prohlídky, což pomůže znalci při prohlídce vozidla postupovat systematicky a nic neopomenout. Práce tedy má jednoznačně praktické využití a např. vytvořený podklad k protokolu se dá přímo využít při prohlídce vozidel technickým znalcem.

**f) Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům.**

Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům. Literární i obrazové zdroje jsou řádně odkazovány. V práci lze však nalézt převzaté věty nebo části odstavců, které nebyly zvýrazněny formou kurzívy, jak je při přímé citaci obvyklé.

**g) Zda práce obsahuje originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.**

Práce neobsahuje originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.

**h) Zda práce není plagiátem doplněné komentářem vedoucího práce (s využitím výsledků automatické kontroly systémem Theses.cz v IS STAG)..**

Výsledek kontroly plagiátorství v systému IS/STAG je hodnocen, tak, že práce není plagiátem. S ohledem na téma, které bylo v určitém směru zpracováno v odborné knize [1], ze které student čerpal, resp. disertační práci stejného autora (Řehák, M.: Hodnocení poruch jako příčin havárií automobilů. disertační práce, Technická fakulta - Česká zemědělská univerzita v Praze, 2016), se určitá míra překrytí informací dala předpokládat. To se nakonec i projevilo ve vyšší míře shody/podobnosti, než bývá u závěrečných prací běžné – v tomto případě byla nejvyšší shoda 8% právě s výše uvedenou disertační prací. Tuto práci s největší shodou s prací pana Chlubny jsem zevrubně porovnal a musím konstatovat, že práce pana Chlubny je odlišná – bakalář část informací z tohoto zdroje čerpal a ve většině i přepracoval. Práce pana Chlubny směřovala i k odlišnému cíli než uvedená disertační práce a student

převzal nebo využil a zestručnil jen určité části práce, které již nebylo k tématu nutné více rozpracovávat a do rámce bakalářské práce zapadaly bez potřeby větších úprav. Co lze studentovi v tomto směru vytknout je nevyužití přímé citace v doslovně převzatých textech místo použití odkazu na informační zdroj – viz výše v bodu f). I přes tuto nedůslednost je zjevné, že práce nemá charakter plagiátu.

Práci klasifikuji stupněm:

**C – velmi dobře**

V Pardubicích 20.05.2025

Podpis: