

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Vliv diabetu mellitu na akutní koronární syndrom

Autor práce: Jan Kopřiva, Z21035

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Červinková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	D (2,5)
2. Úvod práce	D (2,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	E (3,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	E (3,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	E (3,0)
Metodika	
6. Cíle práce	E (3,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	E (3,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	E (3,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	D (2,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra podobnosti 3 %. Není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V úvodu práce postrádám jasnější vysvětlení, z jakých důvodů bylo téma vybráno a jaký bude jeho význam pro ošetrovatelskou praxi.

V teoretické části se student soustředí na popis onemocnění a jeho léčby, do značné míry na úkor relevantní výzkumné literatury, teoretická část tak má spíše učebnicový charakter. Metoda teoretické části s objasněním tematické provázanosti teoretické a praktické části chybí. Odborná literatura je někdy nejasné kvality (např. zdroj Já praktik, str. 22).

Řádné odůvodnění cílů průzkumné části chybí. Tím lze také jen s obtížemi hodnotit jejich adekvátnost. Kromě toho postrádám informaci, jakým způsobem je problematika relevantní pro ošetrovatelství.

Použité metody považuji do jisté míry za ne zcela vhodně nastavené. Alespoň na některé otázky bylo možno získat validnější informace ze zdravotnické dokumentace pacienta (např. váha pacienta, typ diabetu), čímž by také pacient nebyl zatěžován zbytečným dotazováním. Není jasné, proč a jakým způsobem vznikala dotazníková konstrukce; bylo možno zvážit využití již existujících dotazníků. Pilotáž na dobrovolnících měla být lépe popsána, není zřejmé, zda měli rovněž diagnózu DM a AKS nebo ne. Není zajištěno, že pacienti měli uspokojivé kognitivní funkce pro smysluplné odpovídání na dotazy. Sice slovně souhlasili s účastí, ale mohl být také podepsován informovaný souhlas.

V diskusi kladně hodnotím snahu porovnat výsledky s výsledky jiných studií, přestože velké množství dat činí diskusi částečně nepřehlednou a místy se objevují poněkud nejasné formulace. Kladně lze hodnotit sekci Limity práce (str. 59), i když chybí zmínka o nejasné validitě a reliabilitě dotazníku.

V závěru a v doporučení pro pacienty je stručné shrnutí zjištěných výsledků, naplnění cílů práce popsáno nebylo. Část informací v těchto dvou kapitolách nevychází přímo z provedeného průzkumu. Objevují se dílčí odchylky od šablony (např. absence kategorizace použité literatury, nedostatky v bibliografických citacích).

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Vysvětlete, proč jste zvolil toto konkrétní téma. V čem je Váš výzkum inovativní oproti jiným studiím na toto téma a v čem je relevantní pro ošetrovatelství?

2. Uvádíte, že výzkum byl prováděn s dobrovolným souhlasem pacientů. Pokud by byl podepisován informovaný souhlas, co vše by měl dle Vašeho názoru obsahovat a proč?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: **25.07.2024**

Posudek vyhotovil/a: **doc. Petra Mandysová, MSN, Ph.D.**