

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení studenta/ky:** Marie Vlnová

**Název bakalářské práce:** Restaurování lavírované perokresby na papírové podložce *Krovy radnice v Olomouci* a malby na papírové podložce *Kaple všech svatých*

**Studijní obor/specializace:** Ateliér restaurování uměleckých děl na papíru

**Vedoucí práce:** MgA. Jiří Pečinka

**Jméno a příjmení oponenta/email:** PhDr. Veronika Knedlíková Wanková,  
PhD./vknedlikova@gmail.com

### Naplnění zadání práce

Zdůvodnění: Bakalářskou práci Marie Vlnové posuzuji nejen na základě předloženého textu, ale také s ohledem na dokumentaci restaurátorských zásahů provedených na dvou dílech: perokresbě *Krovy radnice v Olomouci* a kvašové malbě *Kaple všech svatých*. Při restaurování těchto děl se studentka setkala s odlišnými úkoly a k jejich řešení přistupovala individuálně, vždy s ohledem na požadavky zadavatele.

První restaurované dílo (*Krovy*) je lavírovaná perokresba na papíře se dvěma šelakovými pečetěmi z majetku Vlastivědného muzea v Olomouci. Druhým předmětem byla kvašová malba *Kaple* na strojovém papíře, pocházející z fondu Univerzity Pardubice.

Obsah bakalářské práce na první pohled vypadá poněkud nepřehledně, jelikož se v práci vyskytují celkem tři obsahy: 1. *Obsah Bakalářské práce* (str. 8), 2. *Obsah restaurátorské dokumentace prvního díla* (str. 14) a 3. *Obsah restaurátorské dokumentace druhého díla* (str. 76). Je pochopitelné, že prezentace dokumentace ke dvěma na sobě nezávislým dílům představuje jistou metodickou složitost. Možným řešením by však bylo uvést v hlavním obsahu práce i odkazy na tyto dvě části, případně vytvořit kompletní, souhrnný obsah (být za cenu jeho větší rozsáhlosti), zahrnující všechny podkapitoly – obdobně, jak je tomu u obou dílčích obsahů (viz str. 14 a 76).

Navzdory této připomínce lze konstatovat, že práce je členěna logicky a přehledně: od úvodního seznámení s dílem, přes jeho popis a stav před restaurováním, až po výsledky průzkumu (včetně použití invazivních i neinvazivních metod). Studentka provedla také kulturně-historický a archivní průzkum, jasně formulovala koncepci restaurátorského zásahu a popsala jednotlivé fáze postupu restaurování. Práce obsahuje seznam použitých

materiálů a chemikálií, doporučení pro uložení obou děl, soupis literatury, seznam symbolů, zkratk a tabulek. Nedílnou součástí je i grafická příloha s dostatečně vypovídající obrazovou dokumentací.

A B C D E F

### **Odborná úroveň práce**

Zdůvodnění: Dokumentace restaurátorských zásahů splňuje všechny požadavky kladené na úspěšnou obhajobu bakalářské práce v daném oboru. Zvolené výzkumné metody i aplikované metodologické přístupy jsou v plném souladu s normami a standardy pro provedení adekvátního restaurátorského zásahu. Studentka svou prací prokázala nejen znalost metodologických postupů, ale i porozumění filosofii restaurování.

Velmi oceňuji, že se v kapitole *Koncepce restaurování* (str. 33 a 93) věnovala různým variantám přístupu k jednomu dílu. Analyzovala přínosy a negativa jak konzervačního zásahu, tak komplexního restaurátorského zásahu s výraznější invencí restaurátora či bez ní. Tento kritický přístup dokládá schopnost studentky reflektovat etické aspekty oboru. Současně adekvátně zdůvodnila volbu jednotlivých postupů i jejich aplikaci v praxi. V kombinaci s pečlivě zpracovanou fotografickou dokumentací prokazuje práce odbornou způsobilost studentky a její schopnost efektivně propojit teoretické znalosti s praktickou realizací restaurátorského zásahu.

A B C D E F

### **Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny**

Zdůvodnění: Zvolené výzkumné metody plně odpovídají požadavkům na přiměřenost a odbornou kvalitu restaurátorského zásahu. Jednotlivé kroky restaurátorského procesu byly systematicky zdokumentovány a každému zásahu předcházela analýza a kritické zhodnocení dostupných možností. Tento postup svědčí o promyšleném a odpovědném přístupu studentky.

Pozitivně hodnotím skutečnost, že studentka překročila základní rámec bakalářské práce a obohatila ji o umělcko-historický výzkum, který významně prohloubil poznání obou děl. U prvního díla (*Krovky*) se zaměřila na historii cechovních organizací v oblasti Olomoucka a

detailně se zabývala autorem kresby Johannem Georgem Königem. Jeho jméno dohledala v knize mistrů z let 1753–1845 a zjistila i další majetkové a rodinné souvislosti, čímž přispěla k rozšíření dosavadních znalostí. U druhého díla (*Kaple všech svatých*) věnovala pozornost ikonografickému určení zobrazených světců a historickému významu poutního místa Vambeřice. Její identifikace světců je velmi přesvědčivá.

Oceňuji také grafické znázornění provedených retuší (str. 103), které přehledně a srozumitelně dokumentuje místa použití různých typů retuše. Z metodického hlediska je tato vizualizace přínosná pro transparentnost a kontrolovatelnost restaurátorského zásahu. Přesto mám k metodologii určité dílčí výhrady. U prvního díla (*Krovny*) bylo možno provést odběr vzorku z barevné vrstvy (například modré barvy věže), který by umožnil přesnější identifikaci pigmentů a mohl napovědět, zda bylo kolorování provedeno autorem či dodatečně.

U druhého díla považuji za diskutabilní kombinaci dvou retušovacích technik (nápodobné a čárkované), zvláště vzhledem k malému formátu. V nákresu retuší navíc chybí zaznamenání zásahu viditelného na obr. 61. Podle mého názoru by v tomto případě bylo vhodnější zvolit jednotnou retušovací metodu, což by usnadnilo odlišit originál od druhotného zásahu. Argument, že čárkovaná retuš by v oblastech oblaků působila rušivě („K napodobivé retuši bylo přistoupeno u nejrozsáhlejšího doplňku při horním okraji díla. Čárkovaná retuš by u rekonstrukce obláčků působila rušivě.“), nepovažuji za zcela přesvědčivý – při dostatečné preciznosti by bylo možné tuto oblast provést jemným rigatinem či drobnými čárkami bez výrazného vizuálního diskomfortu.

Dále upozorňuji na jistou nevyrovnanost v provedení retuší: zatímco některé partie jsou doplněny velmi detailně (obr. 60, 61), jiné působí méně propracovaně (obr. 58, 59), například béžová linka nad hlavou sv. Jiří nenavazuje na její fragment vpravo. Nabízí se také otázka, proč nebylo doplněno písmo, když byly rekonstruovány jiné detaily (obr. 61).

A  B  C  D  E  F

### Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění: Studentka v plné míře respektovala akademické standardy pro formální úpravu bakalářské práce. Text je celkově stylisticky dobře zvládnutý a čtivý. Přestože se ojediněle objevují drobné překlepy, práce je v zásadě bez pravopisných a gramatických chyb.

Struktura práce je jasně vymezena a logicky uspořádána, což významně přispívá k její přehlednosti a srozumitelnosti. Odborná terminologie byla používána přesně a důsledně, přičemž klíčové pojmy jsou vhodně definovány.

A B C D E F

### Další připomínky/dotazy

### Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění: S ohledem na skutečnost, že popis i realizace restaurátorských prací plně odpovídají požadavkům kladeným na konzervaci a restaurování uměleckých děl na papíře, a že obě díla byla po zásahu opatřena vhodným ochranným obalem, považuji provedené restaurátorské zásahy za odborně správné a metodicky promyšlené.

Práce se vyznačuje systematickým přístupem, zahrnujícím pečlivou dokumentaci všech postupů, použitých materiálů, analytických metod i výchozí literatury. Významným přínosem je rovněž kvalitně zpracovaný umělecko-historický výzkum, který rozšířil poznání o obou restaurovaných dílech.

Studentka prokázala schopnost kriticky zvažovat různé varianty restaurátorského postupu, což dokládá část práce věnovaná koncepci restaurování. Oceňuji rovněž přehledné grafické znázornění míst retuší, které zvyšuje transparentnost zásahu. Dílčí metodické připomínky se týkají zejména volby odběru vzorků a kombinace retušovacích technik u druhého díla, nicméně tyto skutečnosti nesnižují celkovou odbornou úroveň práce.

Závěrem konstatuji, že studentka prokázala vysokou míru odborné způsobilosti, schopnost propojit teoretické poznatky s praktickou realizací restaurátorského zásahu a citlivě reagovat na etické otázky oboru. Bakalářskou práci proto hodnotím stupněm „výborně“.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

v Kopřivnici ..... Datum: 25/08/2025 ..... Podpis oponenta: .....