

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Guillain-Barrého syndrom po očkování proti Covid-19

Autor práce: Veronika Novotná, Z22191

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	Není relevantní
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejedná se o plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářská práce je na velmi dobré úrovni. Studentka v teoretické části velice dobře pracuje s literaturou a definuje jednotlivé pojmy spojené s praktickou částí práce. V úvodu by mohla být lépe konkretizovaná mezera ve výzkumu, kterou se snaží autorka svou prací vyplnit. Pozitivně hodnotím racionální úvahu nad volbou výzkumného přístupu na začátku průzkumné části (str. 29).

Autorka velmi dobře v úvodu ozřejmila, že není dokázaná kauzální souvislost mezi Guillain-Barré syndromem a očkováním proti COVID-19, avšak cíl průzkumné části práce je formulován tak, jako by tato souvislost podložena byla ("Popsat případ pacienta s Guillain-Barrého syndromem vyvolaným očkováním proti COVID-19"). Samotné výsledky (kazuistika) se rozkládá na 20 stranách textu a je detailně zpracovaná. Autorka v části interpretace dat v některých případech zasahuje do kompetencí lékaře. Přesto, že mohou být její úvahy pravdivé, je třeba odlišovat roli a kompetence sester a lékařů, str. 34. (Zmíněné úvahy je možné uvést, pouze pokud je to sdělení pocházející od pacienta nebo z dokumentace). Dále se však autorka zaměřuje na subjektivní a objektivní projevy nemoci pacienta, jeho prožívání a chování, což považuji za velice dobře zpracované. Diskuze je zpracována kvalitně a využívá řadu zahraničních literárních zdrojů.

Navrhuji hodnocení A.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaká je incidence GBS po mRNA vakcínách při porovnání s neočkovanou populací? Po jakých vakcínách je uváděna incidence vyšší?

2. Proč jste zvolila kvalitativní výzkumnou metodu a konkrétně kazuistiku? Jaké jsou její výhody a omezení?

Výsledná klasifikace:	A
------------------------------	----------

Dne: 27.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Vít Blanař, Ph.D.**

