

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Návrh na zřízení regionálního dispečerského pracoviště Klatovy

Autor práce: Martin Javorský

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Matuška, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ne zcela, některé části by měly být doplněny.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ne.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ne.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce.*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách.

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Částečně.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ne.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle.

### Poznámky k hodnocení

Student zpracoval téma, které je mu profesně blízké. Z analytické části ano zdrojů informací není zřejmé, zda se jedná o záměr SŽ nebo o studentovo vlastní téma. Kap. 1 nelze označit za analýzu – jedná se o popis stavu dopraven a trati bez dalších vazeb na řešený problém (technologie práce, efektivita řízení provozu aj.), chybí shrnutí zjištěných skutečností, které by opodstatnily studentovy návrhy a odůvodnily potřebu / výhodnost zřízení RDP Klatovy. Výhodnost je posouzena pouze z hlediska úspory mzdových nákladů, další hlediska, návratnost investice chybí. Zásadní výtka mám k práci se zdroji informací – bez uvedení v textu nelze posoudit rozsah převzatých informací a vlastní práce studenta.

### Otázky k obhajobě

1. Shrňte zásadní zjištění analýzy současného stavu řízení provozu na předmětné trati. 2. Můžete vyjádřit (kvantifikovat) přínosy Vašeho řešení v oblasti technologie práce zaměstnanců RDP (v Bc práci chybí)? 3. Jaké podklady byste potřeboval k vyčíslení doby návratnosti investice do RDP?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	E (3,0)
--------------------------------	---------

Datum: 15.8.2024

Podpis: