

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Ekonomická analýza korekce keratokonu

Autor práce: Bc. Klára Modrová, Z23331

Vedoucí práce: prof. Ing. Jan Stejskal, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	Není relevantní
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	E (3,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce je na hranici požadovaného rozsahu, její kvalitu snižují typografické chyby a slabá práce se zdroji (několik zdrojů na konci kapitoly neumožňuje detekovat konkrétní zdroj, u některých obrázků zdroje chybí).

Analýza nákladů pro kalkulaci je nepřehledná, uvítala bych přehlednější formu pro výpočet jednotlivých položek do kalkulačního vzorce. Domnívám se, že by bylo vhodné počítat s osobními náklady, nikoliv mzdovými, nevím z čeho vychází "ponechání" pořízených přístrojů na 5 let (jistě mají nějakou odpisovou skupinu a všechny přístroje jsou v jedné skupině?), nevidím provázanost s procesy na obrázcích 5, 6 a 7. Všechny náklady by měly mít roční základ pro výpočet podílů na jednotlivé výkony (některé jsou podílem z měsíčních nákladů), v režijních nákladech nejsou zahrnuty všechny související náklady (např. odpady). Stanovení % zisku není zasazeno do v kontextu potřeby výnosnosti. V diskusi se autorka odvolává na analýzu veřejně dostupných nákladů z ceníku optik, kde je uvedena? V diskusi bych očekávala srovnání možností pacientů z hlediska kupní síly obyvatelstva ČR nebo v rámci celkových nákladů na zdravotnictví, k čemu jsou uváděné zahraniční studie, když je není v tomto ohledu s čím porovnat?

I přes výše uvedené, doporučuji práci k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Studentka nechť se vyjádří k výše uvedenému

Výsledná klasifikace:	E
------------------------------	----------

Dne: 28.07.2025

Posudek vyhotovil/a: **doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.**