

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce:** Kvalita poskytované péče na oddělení fyziologických novorozenců z pohledu ženy v šestinedělí  
**Autor práce:** Marie Uhlířová  
**Studijní program:** bakalářský, B5341Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** R007 Porodní asistentka  
**Akademický rok:** 2010/2011  
**Typ práce:** teoreticko-průzkumná/výzkumná  
**Oponent práce:** Mgr. Markéta Moravcová

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	1
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

### Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka **Marie Uhlířová** se ve své bakalářské práci zaměřila na posouzení kvality poskytované ošetrovatelské péče na novorozeneckých odděleních v Pardubickém kraji z pohledu žen šestinedělek. Práce je zpracována zajímavým a kvalitním způsobem, přesto studentce vytýkám několik nedostatků jak ve formální, tak i v obsahové stránce práce.

Z hlediska formální stránky práce se studentka dopustila několika menších nedostatků. Místo se v textu práce objevují chyby (např. s. 10 - ... novorozence je vybaven reflexi ..., jiné označení absolutní četnosti v metodice práce a jiné v tabulkách u jednotlivých položek), resp. překlepy. Tato skutečnost bezesporu snižuje kvalitu práce.

Z hlediska obsahové stránky studentka zpracovala obsáhlé téma novorozeneckého období poměrně kvalitním způsobem, postrádám bohužel větší zaměření na běžný chod novorozeneckého oddělení. Zároveň by jistě bylo přínosem pro práci i samotný průzkum specifikování kvality ošetrovací jednotky, možností a metod zjišťování kvality poskytované péče a s tím související problematiky kvality ošetrovatelské péče obecně. Domnívám se, že část teoretické části práci ne zcela koresponduje s obsahem samotného dotazníkového šetření. V teoretické části studentka, dle mého názoru, zbytečně vysvětluje obecně známé odborné pojmy.

Ve výzkumné části práce studentka přehledně popisuje výsledky dotazníkového šetření zaměřeného na hodnocení kvality poskytované ošetrovatelské péče. Z práce není bohužel zřejmé, na základě jakých informací studentka stanovila výzkumné záměry své práce. U položky č. 16 studentka uvádí nesprávně výsledky absolutní četnosti. Nelze u položek s vícečetnou možností odpovědi sčítat všechny odpovědi. Výslednou sumou pak není skutečný počet respondentek (jejich odpovědi).

Přes všechny výtky jak k formální, tak i obsahové stránce práce pokládám bakalářskou práci studentky **Marie Uhlířové** za zdařilou a odpovídající požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

### Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- Jakými způsoby lze posuzovat kvalitu poskytované ošetrovatelské péče?
- Na základě jakých informací jste stanovila výzkumné záměry ve své práci?

**Výsledná klasifikace** (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

**VELMI DOBŘE**

**Doporučuji / nedoporučuji\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 17. května 2011

  
.....  
Podpis oponenta práce

\* Vyhovující podtrhněte