



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Příprava diabetika na PET vyšetření

**Autor práce:** Lenka Matysová

**Studijní program/studijní obor:** B5345 Specializace ve zdravotnictví, R010 Radiologický asistent

**Akademický rok:** 2021/2022

**Vedoucí práce:** Mgr. Kristina Kabičková, MSc.

**Oponent práce:** Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>			X			
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				X		
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						X
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					X	
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				X		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				X		
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>					X	
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika a pravopis*</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		
<i>Rozsah práce*</i>					X	

\* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*: není relevantní.  
Míra shody je 5 %. Závěrečná práce ~~je~~není plagiát.

### **Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Oceňuji, že si pro svou bakalářskou práci studentka zvolila důležité téma. Pacientů s moderními elektronickými pomůckami přibývá a je třeba jim věnovat pozornost při výkonech, kde by dřív nebylo potřeba tyto skutečnosti zohledňovat. V práci je však zpracováno širší téma, než je uvedeno v názvu práce. Vyskytují se zde faktické i formální nedostatky, z nichž některé budou v posudku podrobněji popsány.

V teoretické části se vyskytují stylistické i faktické nepřesnosti či chyby způsobené pravděpodobně nesprávnou interpretací ze strany studentky, např. tělo vytváří energii z inzulínu apod. V textu nejsou vysvětleny zkratky LADA a MODY.

V průzkumné části se studentka zabývá obecnou přípravou pacienta na pozitronovou emisní tomografii, nikoliv pouze na specifika přípravy pacientů s diabetem mellitem. Této problematice je věnováno pouze 6 otázek z 13, které si studentka položila. Tyto otázky se vztahují k obsahové analýze informačních letáků, v práci je však studentka chybně prezentuje jako průzkumné otázky.

Nerozumím vysvětlení, proč studentka neprovedla původně plánované rozhovory. Pouze proto, že jí to doporučili její informanti? Kolik jich bylo? Byli všichni z jednoho pracoviště? To, že by dle názorů informantů získala shodné odpovědi, není důvod rozhovory neprovádět. Cílem sběru dat přece není získat co nejrozmanitější informace. Nesouhlasím se studentčíným tvrzením, že v průzkumné části práce využila kvalitativní metodu. To, že pracuje v tištěných dokumenty neznamena, že jde v celé práci o kvalitativní metody.

Výsledky jsou prezentovány v tabulkách ve třech úrovních. První úroveň je jednoznačná, druhé dvě úrovně však nejsou dostatečně vysvětleny. Tabulky zbytečně zabírají téměř celou stranu. Neobsahují součty v jednotlivých sloupcích.

V diskusi se opakují výsledky, někde několikrát. Studentka vyvozuje nevhodné závěry včetně toho, že zmínil-li jiný student ve své kvalifikační práci stejnou informaci, studentka to považuje za potvrzení, že jsou její výsledky správné. Závěr obsahuje prvky diskuse, nikoliv shrnutí zjištěných skutečností. Až na konci závěru je uveden výsledek práce, tj. návrh informačního letáku.

Některé formální nedostatky:

V názvu práce se vyskytuje zkratka. Číslování stran, dělení textu do kapitol a číslování nadpisů neodpovídá doporučením pro formální zpracování odborných textů, pokynům z přílohy 4b směrnice Univerzity Pardubice č. 7/2019 ani doporučením pro psaní kvalifikačních prací naší fakulty. U některých informací chybí zdroje (Juutilainenova studie, Mezinárodní diabetická federace, informace o senzorech a pumpách na straně 39 aj.). Přílohy nejsou vhodně označeny a popsány a orientace v nich je složité.

Do práce jsou vloženy nekvalitní, zbytečně velké obrázky, které nejsou pro text stěžejní a měly být umístěny v přílohách. Tabulky průzkumné části jsou zbytečně velké. Při jejich obvyklé úpravě by průzkumná část nedosáhla potřebného počtu stran.

I přes zmíněné nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

### **Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. V kapitole o radionuklidech píšete o omezené dopravní vzdálenosti. Mohla byste to blíže vysvětlit?
2. Mohla byste prosím blíže vysvětlit, proč jste neprováděla rozhovory se zaměstnanci pracovišť provádějících pozitronovou emisní tomografii?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>E</b>
--	----------