

RECENZE BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název bakalářské práce: **Přeložka silnice I/34, Polička**
Autor bakalářské práce: **Karel Laš**
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Pavel Lopour, Univerzita Pardubice, DFJP
Oponent: Ing. Vladislav Borecký, Univerzita Pardubice, DFJP
Datum zadání: 30. 11. 2011
Datum odevzdání: 25. 5. 2012

Předložená bakalářská práce se zabývá návrhem přeložky silnice I/34 u města Polička se záměrem odvedení tranzitní dopravy mimo město. Práce je rozdělena na 2 části. První část dokumentace je zpracována jako studie 2 variantních řešení obchvatu města a na ni navazuje druhá část, kde je, dle autora, vhodnější varianta komunikace kategorie S9,5/70 dále rozpracována pro stupeň projektové dokumentace DSP. Autor vycházel ze zadání bakalářské práce, územních plánů dotčených obcí, databáze ZABAGED a sčítání dopravy provedené ŘSD.

Dokumentaci studie tvoří průvodní zpráva, situace variant, výkres přehledných podélných profilů, orientační rozpočet a fotodokumentace. V poměrně stručné průvodní zprávě je mimo jiné popsáno směrové a výškové vedení obou návrhů a v závěru je uvedeno celkové porovnání a zhodnocení obou variant a odůvodnění výběru varianty B jako vhodnější pro další zpracování. Situace variant pak umožňují porovnat jejich směrové řešení, bohužel zde ale není zcela patrné jejich umístění vzhledem k městu. V orientačních rozpočtech je pak určeny náklady na variantu A na přibližně 83 mil. Kč., a na variantu B na 98 mil. Kč.

Dokumentaci ve stupni DSP tvoří průvodní zpráva, přehledná a koordinační situace stavby, bilance zemních prací a stavební část. Průvodní zpráva je zpracována přehledně a podrobně bez významnějších nedostatků. Přehledná situace podobně jako ve studii vhodně neznázorňuje umístění obchvatu. Koordinační situace jsou pak umístěním trasy s popisem do výškopisného podkladu bez dalších vazeb a informací. Kladně hodnotím použití speciálního softwaru nejen pro návrh trasy, ale i pro vyjádření zemních prací a znázornění hmotnice. Stavební část potom tvoří stručná technická zpráva, výkresy podélných profilů, vzorové a pracovní příčné řezy.

K dané bakalářské práci mám především tyto doplňující dotazy a připomínky:

- Navržené řešení vzestupnic neodpovídá doporučením v normě ČSN 736101, nesplňují také kritérium minimálního sklonu – prosím o popis metody navrhování vzestupnic vzhledem k přechodnicím.
- Komunikace je vedena v poměrně velkých zářezech a násypech a celkové kubatury nejsou příliš vyrovnané – jaké jsou možnosti snížení zemních prací?
- Z jakého důvodu byla volena návrhová rychlost 70km/h? Jaké poloměry směrových oblouků doporučuje ČSN 736101 pro tuto rychlost a jak dlouhé mezipřímé úseky by zde byly vhodné?
- Popište, jaké jsou požadavky na otevřená odvodňovací zařízení.

S ohledem na výše uvedené je možné konstatovat, že práce naplňuje zadání. Nachází se zde sice určitých počet chyb jak faktických, tak formálních, ale práce je celkově zpracována vzhledem k zadání na dostatečné úrovni. Uvedené chyby pramení patrně z nedostatku zkušeností autora s danou problematikou.

Bakalářskou práci hodnotím klasifikačním stupněm: **velmi dobře**

V Pardubicích 4. 6. 2012

Ing. Vladislav Borecký

Dokumentaci studie tvoří průvodní zpráva, situace variant, výkresy přehledných podélných profilů, orientační rozpočet a fotodokumentace. V samostatné stručné průvodní zprávě je mimo jiné popsáno směrové a výškové vedení obou návrhů a v závěru je provedeno celkové porovnání a zhodnocení obou variant a odůvodnění výběru varianty B jako vhodnější pro další zpracování. Situace variant pak umožňuje přehledně sledovat směrové řešení, bohužel zde ale není zcela patrné jejich umístění vzhledem k městu. V orientačních rozpočtech je pak uveden náklady na variantu A na přibližně 33 mil. Kč, a na variantu B na 36 mil. Kč.

Dokumentaci ve stupni ÚSP tvoří průvodní zpráva, přehledná a koordináční situace variant, situace zemních prací a stavební část. Průvodní zpráva je zpracována přehledně a podrobně bez významnějších nedostatků. Přehledná situace podobně jako v úrovni ÚSP vhodně naznačuje umístění obchvatu. Koordináční situace jsou pak zpracovány s popisem do vykopávaného podkladu bez dalších údajů a informací. Situace stavební částí používá speciálního softwaru určeného pro návrh trasy, ale i pro vykreslení zemních prací a znázornění hromadnice. Stavební část potom tvoří stručná průvodní zpráva, výkresy podélných profilů, vzorné a pracovní příčné řezy.

K dané bakalářské práci mám především tyto doplňující dotazy a připomínky:

- Navržené řešení vstupu neodpovídá doporučením v normě ČSN 736101, nespíňují také kritéria minimálního sklonu – obsah a popis metody navrhování vstupu vzhledem k přechodním.
- Komunikace je vedena v poměrně velkých zářezích a násypch a celkové kubatury nejsou příliš vyrovnané – jaké jsou možnosti snížení zemních prací?
- Z jakého důvodu byla zvolena návrhová rychlost 70km/h? Jaké poměry směrových oblouků doporučuje ČSN 736101 pro tuto rychlost a jak dlouhé manévrné úseky by zde byly vhodné?
- Požadavky na ovládnutí odvoňovací zařízení.