

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Souvislost mezi pracovním a osobním životem sociálního pracovníka

Autor práce: Barbora Šmídová, Z22065

Vedoucí práce: Mgr. Monika Kopecká

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	E (3,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	E (3,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	E (3,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

souhlasím s posouzením

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka si zvolila velmi aktuální a odborně relevantní téma, které má přímý přesah do praxe sociálního pracovníka, což činí tuto práci přínosnou z pohledu dalšího rozvoje oboru i profesní přípravy studentek. V teoretické části práce studentka prokázala orientaci v odborné literatuře s připomínkami, kdy zejména chybí systematičnost ve zpracování klíčových pojmů zvoleného tématu, absentuje korektní práce s citačními zdroji a logická strukturovanost kapitol s jejich relevantní návazností na průzkumnou část práce. Některé kapitoly jsou vystiženy spíše povrchně (např. 2.1.3 o vztahu) a u některých kapitol naopak, i když jsou rozsáhlé, není jasná vazba k tématu (např. rozepisování jednotlivých položek etického kodexu, či jednotlivých duševních onemocnění).

V průzkumné části studentka výstižně charakterizovala použitou kvalitativní metodu analýzy dat i techniku sběru dat formou polostrukturovaného rozhovoru, při kterém však bylo dosaženo jen úrovně výzkumných otázek, chybí označení oblastí, témat, které měly být rozhovorem získány.

Studentka získala průzkumná data od pěti respondentů, u kterých je však relevantní uvést alespoň jejich stručnou charakteristiku, jak je v odborné práci standardní.

Formulace cílů vykazuje nepřesnosti, např. str. 12: zde je zformulován cíl dvakrát a v jiném znění. Nepřesná je také práce autorky s výzkumnými otázkami, kdy na str. 30 je odlišná formulace, a navíc přidání další výzkumné otázky: Jaké dopady na ně má pracovní zátěž? (tato otázka zůstává v závěru práce bez odpovědi).

Výsledné hodnocení průzkumné části snižují další metodologické nedostatky zejména způsob zpracování dat tematickou analýzou, kdy autorka nepracuje s identifikovanými kódy, neuvádí nové souvislosti, chybí interpretace vztahových kategorií. Odpovědi na stanovené cíle z většiny absentují, kdy z práce autorky nevyplývá, jak osobní život pracovníků subjektivně ovlivňuje jejich pracovní výkon a jak pracovní život pracovníků subjektivně ovlivňuje osobní život. Autorka však našla odpověď na volbu strategií, které respondenti využívají k vyvažování osobního a pracovního života.

V kapitole Diskuse studentka komparuje výsledky své práce s odbornými zdroji, přičemž kvalitě této kapitoly by prospěla hlubší analýza nalezených souvislostí. Studentka zde uvádí, že tematická analýza identifikovala pět hlavních kategorií, ale již neuvedla, jaké konkrétní kategorie to jsou. Obsah kapitoly Diskuse nesleduje relevantně stanovené průzkumné cíle

práce a propojenost s teoretickou částí práce není výstižná. V závěru práce studentka velmi stručně a obecně shrnuje téma své práce, přičemž by bylo vhodné sestavit závěr především na základě svých konkrétních zjištění z průzkumných rozhovorů a jejich analýzy.

Přes uvedené výhrady považuji práci za přínosnou, zejména s ohledem na důležitost tématu pro budoucí profesní přípravu. Práce může být podnětem pro další průzkum v této oblasti.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Na základě Vašeho průzkumné šetření a Vámi stanovené výzkumné otázky popište prosím, jaké dopady má na sociální pracovníky pracovní zátěž?

2. Na základě Vašeho průzkumné šetření a dle Vámi stanovených cílů práce popište prosím:

Jak osobní život pracovníků subjektivně ovlivňuje jejich pracovní výkon? Jak pracovní život pracovníků subjektivně ovlivňuje osobní život?

3. V práci uvádíte, že tematická analýza identifikovala pět hlavních kategorií, popište prosím konkrétně, o jaké kategorie se jedná.

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: **04.08.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Barbora Faltová, Ph.D.**