

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Možnosti využití telemedicíny v gynekologii a porodnictví: scoping review

Autor práce: Adéla Wurstová, Z20089

Vedoucí práce: Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	D (2,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	D (2,5)
22. Spolupráce	D (2,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Není relevantní

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Není plagiát - shoda max. 5 % je způsobena výběrem metody a jejím popisem. Vše je řádně citováno.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka zvolila aktuální a potřebné téma. Při zpracování studentka použila metodiku scoping review. Nejslabším místem práce je diskuze, která je velmi stručná a má spíše popisný charakter. Na předložené práci zejména oceňuji zařazení většího množství zahraničních zdrojů (29) a sebereflexi, kterou studentka v rámci podkapitoly 5.2 Limity práce provedla. Spolupráci hodnotím jako bezproblémovou i když se domnívám, že pokud by byly konzultace pravidelněji rozloženy, mohla autorka uplatnit lépe své schopnosti a zvýšila by se kvalita předkládaného textu.

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 13.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.**