

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Život pacientů s jaterní cirhózou

Autor práce: Ondřej Bradáč, Z22356

Vedoucí práce: Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra podobnosti: 7 % - není plagiát (podobnost se převážně týká položek dotazníku)

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část je přehledná a vhodně podložena poměrně velkým počtem českých a zahraničních zdrojů. Pouze by bylo vhodné doplnit, co o problematice dosud nebylo zkoumáno, což by také umožnilo lépe zhodnotit konkrétní přínos práce.

V diskusi by pak bylo vhodné detailněji popsat některé zdroje (např. uvést více informací o výzkumném souboru a metodice), čímž by také bylo snazší pochopit pozorované rozdíly mezi daným zdrojem a výsledky získané studentem. Nicméně diskuse je vcelku rozsáhlá, také obsahuje zamyšlení nad limity práce, což považuji za přínosné. V textu práce by bylo vhodné uvést více detailů o kognitivním testu POBAV včetně zdroje. Zdroj tohoto testu je uveden až na seznamu literatury a v příloze B, na kterou však text práce neodkazuje.

I přes tyto spíše drobné nedostatky se jedná o kvalitní a pečlivě zpracovanou práci.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V čem je Vaše práce inovativní, na rozdíl od jiných českých šetření zaměřených na tuto problematiku?

2. Porovnejte odpovědi respondentů na položku 5 (Jak moc Vás těší život) a položku 26 (Jak často prožíváte negativní pocity, jako je např. rozmrzelost, beznaděj, úzkost nebo deprese), prezentované na straně 42. Jak byste toto porovnání okomentoval a vysvětlil případné rozdíly?

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: 07.07.2025

Posudek vyhotovil/a: **doc. Petra Mandysová, MSN, Ph.D.**