

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Kvalita života žen po zavedení intravaginální slingové transobturátorové pásky

Autor práce: Tereza Rychlá, Z22204

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Posouzen - 16%, nejedná se o plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem, na které ovšem existuje již řada prací s podobným zaměřením. V teoretické části autorka velmi dobře rozdělila typy močové inkontinence a jejich léčbu, jak konzervativní, tak operační. Bylo by pak ale vhodné rozdělit některé rozsáhlé kapitoly do menších podkapitol, byly by lépe přehledné.

Samotný dotazník je velmi rozsáhlý a nepřehledný, tak jak studentka zmiňuje v limitech použitého dotazníku.

Praktická část interpretace výsledků je mírně nepřehledná. Tabulky by měly být předřazeny otázkám, a na jedné straně by měla být pouze tabulka a graf k dané otázce (viz. str. 33 - interpretace tabulky 2a, následuje tabulka 2a, interpretace grafu číslo 1, který je na následující straně 34.) Grafy nejsou označeny. Diskuze porovnává dostatečný počet prací na podobná témata, celkově autorka pracovala s mnoha literárními zdroji. V závěru je ne-zcela jasně formulovaný výsledek, tedy jak významě se změnila kvalita života žen po operačním výkonu TOT. Celkově hodnotím práci jako velmi zdařilou a velmi oceňuji edukační materiál vlastní tvorby na posílení svalů pánevního dna.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak se změnila kvalita života u pacientek, které podstoupily operaci TOT?

2. Které oblasti zaznamenaly nejmenší zlepšení kvality života ?

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: 02.06.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Lucie Jirásková**

