

## Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Návrh technologie práce seřadovacího nádraží po dokončení 4. stavby uzlu Plzeň

Autor práce: Zuzana Bárta Telecká

Vedoucí práce: doc. Ing. Petr Nachtigall, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	Převážně pouze podle pokynů vedoucího práce. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Pouze v intervalech určených vedoucím práce. ▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, převážně využíval zdroje doporučené vedoucím práce. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe: Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	4 - praktická - vycházející z dlouhodobé praxe studenta (KS, DS - praxe) ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně, převážně však pouze v subjektu, pro který se téma zpracovávalo. ▼

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnicí UPa č. 7/2019:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce. ▼

Kontrola plagiátorství	
Komentář ke kontrole plagiátorství	Práce je původní ▼
Kontrola v systému IS Stag vykazala maximálně 5% shodu.	

### Poznámky k hodnocení

Jedná se o druhé odevzdání práce. Oproti předchozí verzi přidala studentka ekonomické zhodnocení, kde však nefiguruje žádné číslo. Na doporučení komise studentka také prohloubila technickou část práce tak, aby byl návrh komplexnější. Více je také akcentován vlastní přínos studentky. Vyvarovala se také předchozích nedostatků v terminologii. Některé z předchozích nedostatků přetrvaly, ale to je dáno převážně krátkým termínem mezi neúspěšnou obhajobou a termínem dalšího odevzdání.

### Otázky k obhajobě

Pokuste se vyčíslit některé položky uvedené v kapitole 3.5.

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

**Práci hodnotím celkově stupněm** B (1,5) ▼

13.08.2024 Podpis: