

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Aneta Kolaříková

Název bakalářské práce: Restaurování vápencového sousoší dvou puttí s delfínem ze zámku Valeč

Studijní obor/specializace: Restaurování a konzervace děl hmotného kulturního dědictví/Umělecká a umělecko-řemeslná díla z kamene, štuky, sádry, terakoty a umělého kamene

Vedoucí práce: MgA. Petr Rejman

Jméno a příjmení oponenta/email: Martin Kulhánek/martin.kulhanek@centrum.cz

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění: Předložená práce splňuje svým rozsahem a hloubkou zpracování požadavky zadání.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění: Po odborné stránce vnímám práci ve dvou rovinách. Tou první je samotné praktické provedení práce, které je na výborné úrovni. Studentka se, dle mého názoru, dobře vypořádala s tvarovou rekonstrukcí chybějící části paže jednoho z puttů a díky nalezeným archivním fotografiím byl v možné míře rehabilitován výtvarný výraz díla. Zárok sebou nesl řadu technologických a výtvarných problémů, které byly dobře zvládnuty a výsledný dojem z restaurovaného díla je veskrze pozitivní (jak mohu hodnotit i z vlastního pozorování). Slabší stránkou práce je naopak zpracování postupu restaurování v textové podobě. Zde dochází k určitému zmatení pojmů v části věnující se odsolování, kdy se zdá, že studentka nemá zcela jasno co je odsolovací a co čistící zábal (viz podkapitola 5.2), co je hydrofobní (ve smyslu ošetřený hydrofobizačním prostředkem) a co uzavřený povrch (ve smyslu sulfatizovaný, nebo překrytý sádrovcovou krustou). Jako příčina „hydrofobního“ povrchu je uvedeno ošetření povrchu díla „neznámým“ prostředkem při posledním restaurování, které (dle jinde uvedeného) proběhlo v roce 1980.

Z textu se dále dozvídáme, že výsledkem odsolovacích zábalů byla kumulace solí pod (uzavřenou) povrchovou vrstvou kamene, na což je investor i upozorněn (viz 7.1 Důležitá doplňující informace pro budoucí restaurátorské práce). Fakt, že restaurátor odevzdává sochu s kumulovanými solemi pod povrchem, lze považovat za poněkud znepokojující. S výjimkou tabulky s výsledky analýzy zasolení, kde je zjištěna zvýšená koncentrace síranových solí, se o typu přítomných solí dále nepíše, ani o rizicích jejich přítomnosti pro materiál díla. V kapitole 7 je pak majitel díla seznámen se všemi myslitelnými riziky, která můžeme u exteriérového kamenosochařského díla očekávat. Vzhledem k faktu, že je dílo zamýšleno znovu využít jako funkční prvek kašny, mi pak v této části naopak chybí doporučení k úpravě vody v kašně, kdy by měla být zvážena např. citlivost karbonátových hornin vůči kyselým prostředkům, či škodlivost některých běžně užívaných chemikálií pro úpravu vody v kašnách. S ohledem na vzdálenější budoucnost realizace umístění díla v exteriéru by rovněž bylo vhodné definovat podmínky jeho depozice v interiéru, či jeho případné prezentace veřejnosti. Vzhledem k popsanému stavu díla by stála za zmínku i možnost náhrady díla kopií, zvláště pokud se jedná o funkční součást kašny. A to i přesto, že celý zásah je koncipován s ohledem na budoucí plné využití originálu k původnímu účelu (jak je adekvátně uvedeno v kap. 4).

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění: Studentka s úspěchem využila dostupné prameny vztahující se k minulosti díla. Především historické fotografie a restaurátorské zprávy byly zdrojem důležitých poznatků. Větší pozornost by si snad zasloužilo využití bakalářských a diplomových prací z archivu fakulty z předchozích let, kdy se řada věnovala restaurování sochařských děl z politavských vápenců. Studentka evidentně využívá postupy a zkušenosti z restaurováním tohoto typu získané atelierem na přechozích realizacích (např. pojivo tmelů – přírodně hydraulické vápno je automaticky použito, plnivo je naopak předmětem zkoušek). Důkladnou rešerší je zpracována tematika puttů a jejich podob ve výtvarném umění 17. a 18. století, kdy je předložena řada analogií s restaurovaným dílem.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění: Po formální stránce je práce členěna přehledně, veškeré průzkumy a zkoušky jsou prezentovány srozumitelně, rovněž jejich vyhodnocení a zapojení do celkového procesu je v rámci textu logické. Dovolil bych si vytknout snad přílišnou obsáhlost textu, která je v tomto případě jednoznačně na škodu celé práci. Rozvleklost a nadměrná popisnost textu zbytečně komplikuje jeho čtení. Vzhledem k charakteru práce, která má být rozšířenou restaurátorskou dokumentací, by práci více slušel styl přímý a jednoduchý. Funkce a obsah uměleckohistorického průzkumu se například opakuje na několika místech, včetně úvodu. Těmito neduhy trpí text, který studentka píše sama, tedy nikoliv převzaté a do práce implikované texty. Některé věty jsou na hranici srozumitelnosti, např. str. 41: „Výsledek byl vyhovující k vyčištění nejtmařších míst a tímto krokem se srovnala rozdílnost ve vizuální barevnosti a kontrastu na povrchu díla“, nebo str. 46: „Během procesu restaurování se vyskytlo mnoho otázek, co se týče vizualizace díla a předešlých úprav na díle, které nám zkomplikovaly další práci.“ Pokud by práce byla stručnější, byl by menší prostor pro podobné kreace.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Nemám

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění: Práci i přes výše uvedené drobné připomínky doporučuji k obhajobě. Práce na restaurování sousoší puttů byla provedena na profesionální úrovni a výrazně přispěla k celkové rehabilitaci díla. Studentka prokázala schopnost vypořádat se komplexním restaurátorským zásahem s využitím dostupných technologií a možností průzkumu.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi mínus dobře	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Datum: Podpis oponenta: