



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Radioterapie prsu v hlubokém nádechu: analýza dýchacích křivek

Autor práce: Karolína Nováková

Studijní program/studijní obor: B5345 Specializace ve zdravotnictví, R010 Radiologický asistent

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: Ing. Jakub Grepl

Oponent práce: MUDr. Aleš Hlávka, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>		X				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>		X				

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář: Výzkum probíhal ve FN HK, anonymita pacientek zachována.

Míra shody je 5 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce: Práce je rozdělena na dvě části – první teoretickou a druhou praktickou část. Práce je psaná moderním spisovným jazykem, ale občas se objeví gramatické chyby a překlepy (národů-nádorů, za 2 rok – za 2 roky, známi – známé, ...). V seznamu zkratk nejsou uvedeny všechny v textu použité (OAR, GTV, CTV, ITV, PTV). V teoretické části se objevují nepřesnosti až zavádějící informace, prakticky vždy to bylo při citaci ze zdroje „Hladíková, 2009 – Diagnostika a léčba onemocnění prsu“ – uvedu pouze několik příkladů: s. 15 – jako nejčastější jsou uváděny karcinomy in situ, DCIS až v 70 % a nejsou zmiňovány invazivní ca, Na s. 17 – změny vzhledu kůže určitě nepatří mezi nejčastější příznaky, mezi ty naopak patří hmatná resistance v prsu, s. 22 – mastectomie je totální a nebo partiální. Co si myslet o větě „Díky tomu dojde k zachování prsního svalů a tím i normálního vzhledu prsu.“ opravdu netuším. S. 23 – při pozitivním nálezu v sentinelové uzlině se vždy disekce axily nedoplňuje, hormonální léčba ca prsu standardně není steroidními hormony,.... Rozdělení do 4 skupin podle senzitivity na chemoterapii: paliativní účinek určitě neprodlužuje dobu přežití, text u skupiny 3. je naprosto zmatený... S. 30 – kůže během ozařování se samozřejmě může omývat, ošetřování kůže během RT není správně popsáno, popis druhů frakcionace je dosti nepřesný. Nevím, zda došlo k nepochopení textu autorky Hladíkové studentkou nebo zda vlastní zdrojový text obsahuje takové chyby (nemám tento text k dispozici), každopádně bych volbu tohoto textu považoval za nešťastnou a varoval bych další studenty před jeho využitím! V dalším textu již tolik nepřesností nebylo, na s. 26 – Iridium je využíváno při automatickém a nikoli manuálním afterloadingu, na s. 27 – co si představit po ztrátou kontroly střev a močového měchýře? Na s.32 – neexistuje taková dávka, která by nepředstavovala žádné riziko pro poškození srdce! Délka teoretické části byla vhodně zvolena. Pozitivně hodnotím popsání metod DIBH. S výjimkou výše zmíněné literatury byla zdrojová literatura zvolena vhodně.

V praktické části bylo velmi vhodně zvoleno zkoumané téma. Bohužel metodika byla popsána pouze velmi stručně, pro čtenáře, který se tímto druhem ozáření nezabývá, by byla asi jen těžko pochopitelná. Vyhodnocení výsledků velmi stručnou formou, zvoleno vhodné statistické hodnocení. Obrazová dokumentace byla v dostatečném rozlišení. Rozsah diskuze odpovídá bakalářské práci, porovnáno s jednou publikovanou studií, pouze bych ocenil více hodnocení důvodu změn v dechové křivce.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Z textu vyplývá, že pacientky byly o dosažení správného nádechu informovány hlasovými pokyny RA, co by zlepšilo spolupráci pacientek a usnadnilo správný nádech? Užívá se nějaká taková metoda?
2. Vysvětlíte, co je cílem paliativní léčby.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 8.5.2023

.....
Podpis