

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Taisiia Khomenok

Název diplomové práce: Restaurování části nástenné malby „Obrácení sv. Augustina“ v kostele sv. Lamberta v Subenu (Rakousko). Limity rozpoznání fresco techniky na příkladu kopie barokní nástenné malby.

Studijní obor/specializace: Restaurování a konzervace děl hmotného kulturního dědictví/
Nástěnná malba, sgrafito, mozaiky a polychromie omítek a kamene

Vedoucí práce: Mgr. art. Jan Vojtěchovský, Ph.D.

Jméno a příjmení oponenta/email: PhDr. Martin Mádl, Ph.D./ madl@udu.cas.cz

Naplnění zadání teoretické části práce

Diplomantka naplnila zadání práce, i když drobnou výtku lze mít k přípravě podrobné metodiky experimentu a jejího vyhodnocení na základě shromáždění literatury relevantní k tématu. Systematičtější příprava experimentu mohla vyvážit některé nejasnosti v jeho průběhu.

A B C D E F

Naplnění zadání praktické části práce

Diplomantka naplnila zadání praktické části práce bez výhrad.

A B C D E F

Odborná úroveň teoretické části práce

Diplomantka se ujala zadání s ponořením do dané problematiky, což se odrazilo zejména v experimentální části. Její studium literatury, jakkoli pečlivé, se ale věnovalo často i okrajovým tématům. Zaujetí pro téma nepodstatnými detaily se tak odráží zejména v rešerši, kde si všimneme shromažďování informací, které se barokní verze fresco techniky, jež byla specificky zmíněna v názvu i zadání práce, nijak zvláště nedotýkají. Příkladem je možné uvést rozbor historických traktátů byzantské malby, tzv. hermenií, které barokní nástěnnou malbu s největší pravděpodobností neovlivnily. Samotný experiment byl proveden podle předem dohodnutého harmonogramu, avšak s několika nejasnostmi, jež

výsledek experimentu mírně ovlivnily. Lze zmínit například vysokou lazurnost některých částí malby, která se u barokní předlohy, a barokní nástěnné malby obecně, v podstatě nevyskytuje. Odběr vzorků malby, jejich mikroskopické pozorování a následné vyhodnocení byly provedeny s velkou mírou systematickosti a detailního zaujetí. Výsledky takto učiněné jsou vysoce objevné, obzvláště v návaznosti na starší i recentní literaturu, jejíž zažité omyly v mnoha ohledech vyvracejí. Vyhodnocení diplomantky sice pokrývá některá z těchto témat, ale nijak nevyužívá porovnání s literaturou, na základě kterého mohla být vedena podnětná diskuse. Také rešeršní část má svoje koncepční nedostatky. Informace se zde často opakují, literatura je vybírána ne zcela systematicky.

A B C D E F

Odborná úroveň praktické části práce

Průzkum i restaurování jsou provedeny v nadstandardní úrovni. Nacházíme zde ale nesrovnalosti v dokumentaci, kde se objevuje opakování, či občasný nešťastný výběr literatury. V dokumentaci se tak objevují informace, které nejsou k danému tématu zcela relevantní. I ve struktuře a řazení nacházíme chyby v neodpovídajících nadpisech, či špatném zařazení informací. Také vyhodnocení průzkumů mohlo obsahovat větší provázání jednotlivých částí. Je zřejmé, že dokumentaci nevěnovala autorka tolik pozornosti, kolik by si zasloužila.

A B C D E F

Metodická úroveň teoretické a praktické části práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Metodická úroveň práce má svoje pozitiva i nedostatky. Jak bylo popsáno ve vyhodnocení odborné úrovně, práce s literaturou činí diplomantce v některých případech obtíže. Přestože postupuje s velkým zaujetím a dokáže vyhledat literaturu s vysokou relevancí k tématu, zároveň zařazuje i zdroje méně podstatné. Obecné informace často čerpá z méně důležitých a sekundárních zdrojů (např. v kapitole 8.3 přejímá informace o cyklu vápna z bakalářské práce). Informace řadí za sebe, ale chybí větší provázání v souvislém textu. Čtenář si tak musí zásadní části vybrat sám. Poznámkový aparát je někdy neúplný, u zdrojů neodkazuje vždy na konkrétní stranu s citovanou informací. Také dokumentace praktické

části vykazuje nedotažení metodiky, jako např. v kapitole 4.3.2, kde se popis pomocí UV luminiscenční fotografie zbytečně opakuje.

A B C D E F

Formální úprava diplomové práce a její jazyková úroveň

Formální úprava práce je vesměs vyhovující. Také jazyková úroveň textu je v zásadě dobrá (jakkoli není čeština mateřským jazykem autorky), avšak nalézáme zde řadu překlepů, stylistický chyb, chyb syntaxe i chyby gramatické. Je zřejmé, že některé části neprošly dodatečnou kontrolou jazyka, takže je zde souvislost textu horší a místy není význam souvětí zcela jasný. Je ale třeba uvést, že takových pasáží je menšina. Obrazová část práce je zpracována kvalitně, i když drobné připomínky lze mít například ke grafické dokumentaci praktické části, kde je legenda jednotlivých fenoménů zařazena odděleně od zákresů, což čtenáři velmi ztěžuje orientaci.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Jaký je podle Vás největší rozdíl mezi skutečnostmi zjištěnými v experimentu práce a informacemi objevujícími se v některé starší i recentní literatuře?

Závěrečné hodnocení vedoucího práce

Jak praktická, tak teoretická část práce jsou odvedeny v dobré kvalitě. Vyzdvihnout je možné jak provedení restaurování in situ a relativně přehledně zpracovanou dokumentaci, tak i zaujetí při provedení experimentu teoretické části. Zejména následné mikroskopické vyhodnocení je provedené s vysokou mírou pečlivosti. Práce vykazuje dílčí nedostatky, a to hlavně v práci s literaturou, s jejím řazením i s následnou interpretací výsledků ve vazbě na řešerši. Také v ní nalézáme stylistické, interpunkční a gramatické chyby či nedůslednosti v poznámkovém aparátu, které, spolu s výše zmíněným, poukazují na potřebu větší

soustředěnosti na finalizaci práce. Přes uvedené nedostatky považuji diplomovou práci Taisiiy Khomenok za vysoce objevnou a hodnotím jí stupněm C.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Litomyšli dne 4. 9. 2024

Podpis vedoucího: