

## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: **Metodika stanovování technického stavu havarovaného automobilu před dopravní nehodou**

Autor práce: **Lukáš Chlubna**

Vedoucí práce: Ing. Jan Pokorný, Ph.D.

Oponent práce: Ing. Petr Jilek, Ph.D.

Předložená bakalářská práce se zabývá dílčími body, které ovlivňují technický stav vozidla. V práci byl zpracován komplexní náhled na postup při reverzním zjišťování technického stavu silničního vozidla jeho ohledáním po dopravní nehodě.

Cílem práce bylo navrhnout postup pro komplexní posouzení technického stavu automobilu před dopravní nehodou.

Dle poskytnuté osnovy posudku bakalářské práce vedoucím hodnotím následující body:

Přístup autora k zadané úkolu, postup řešení *1	<i>vyhovující / <del>nevyhovující</del></i>
Hodnocení dosažených výsledků, jejich správnosti a možnosti praktického využití *2	<i>vyhovující / <del>nevyhovující</del></i>
Zákonná ustanovení, předpisy a normy *3	<i>vyhovující / <del>nevyhovující</del></i>
Formální náležitosti *4	<i>vyhovující / <del>nevyhovující</del></i>
Originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent	<i>ano / ne</i>
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>B</b>

**\*1** Z mého pohledu student při řešení předložené bakalářské práce neopomenul žádný z bodů zadání. Po teoretickém rozboru problematiky a aktuální situace se podařilo práci přehledně zpracovat do jednotlivých logických kapitol, které na sebe chronologicky navazují.

V první části práce autor pojednává o **závadách** vozidla. Přesto ale podkapitoly řeší problematiku **poruch**.

Následuje kapitola zabývající se úkony pro stanovení technického stavu u havarovaného vozidla. Tato kapitola je obsahově i formálně vyhovující, ale přesto mám připomínku. U nadpisu *Mechanická kontrola brzdového systému* uvítal důležitý bod a to zjištění, zda na vozidle jsou použity **brzdy schválené pro dané vozidlo**.

Čtvrtá kapitola s názvem Diagnostika identifikovaných skupin vozidla je zpracována podrobně, ale přesto neobsahuje potřebné technické vybavení, jak je uvedeno v zadání práce.

**\*2** Práce jako celek vytváří metodiku pro hodnocení technického stavu vozidla, který se vyskytoval těsně před nehodou. Postup a závěry, které jsou uvedeny v práci jsou z mého pohledu správné.

Předložená bakalářská práce je dle mého názoru na **vyhovující odborné úrovni**. Z práce je patrný přínos autora a získané závěry jsou přínosem pro obor.

**\*3** Bakalářská práce dle mého názoru splňuje zákonná ustanovení, normy i předpisy.

**\*4** Všechny formální náležitosti jsou v souladu s požadavky na bakalářské práce. Rozsah práce je v souladu s požadavky. V práci je použito 19 literárních pramenů. Zde bych očekával vzhledem k obsáhlosti dané problematiky, že by student mohl čerpat z více zdrojů.

V práci se vyskytují drobné nepřesnosti, jako příklad uvádím třeba názvy tabulek začínající malým písmenem, totéž platí pro nadpisy některých obrázků. Načež dle mého názoru, tyto nepřesnosti nesnižují významně kvalitu práce. Jinak všechny formální náležitosti jsou splněny.

Otázky k obhajobě

- Definujte rozdíl mezi závadou a poruchou.
- Definujte potřebné technické vybavení pro diagnostiku identifikovaných skupin vozidla pro různé stavy poškození automobilu po nehodě.

V Pardubicích 25. 5. 2025

Petr JILEK