

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Lucie Tomášová
Název diplomové práce: Vztahy aglomeračního centra a jeho zázemí na příkladu Prahy (Pardubice)
Vedoucí práce: prof. Ing. Jaroslav Macháček, CSc.
Oponent práce: Ing. Martin Maštálka, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent, Univerzita Pardubice

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Cílem předložené diplomové práce bylo zkoumání klíčových vztahů, především socioekonomické povahy, mezi vybranými sídelními centry a okolním územím, považovaným za jejich zázemí. Předmětem analýzy měla být mobilita pracovních sil, dodavatelsko-odběratelské vztahy, využívání technické, dopravní a sociální infrastruktury, bytná funkce i komerční aktivity. Za zájmová území byly již v zadání stanoveny zázemí Prahy a Pardubice.

V teoretické části práce studentka pokládá teoretický základ pro své analýzy. Z pohledu oponenta však tato část postrádá některá základní témata formující současné osídlení. Především kolonizaci českých zemí ve 12.-14. století, poté společenské změny v polovině 19. století, které postupně umožnily masivní urbanizaci v druhé polovině 19. století. Chybí také pojednání o střediskové soustavě osídlení, která formovala strukturu území v duchu teorie centrálních míst již od 60. let 20. století, přičemž k zásadní implementaci docházelo od r. 1971 (až do r. 1993. Zmíněná teorie centrálních bohužel není zmíněna v části věnující se teorií regionálního rozvoje.

Celkově studentka vychází ze zdrojů, které jsou i více než čtvrt století staré, některé pochází i z let před vznikem České republiky (HAMPL, 1989). Připomínku lze mít rovněž k využití původní literatury od Blažek, Uhlíř (2002), kdy je k dispozici již 3. vydání z roku 2020 či ke starším pracím Maiera (2000). Vzhledem ke kvalitě těchto zdrojů by to nemusel být problém, avšak studentka bohužel díky takto starým zdrojům částečně opomíjí důležitý trend suburbanizace a vůbec nezmiňuje metropolizaci území, která je důležitá v případě Prahy a představuje další vývojový stupeň urbanizace.

Studentka ve své práci až na dvě malé výjimky nepoužívá zahraniční literaturu a je tak odkázána na několik málo místních zdrojů, především pak Wokoun, Mates, Kadeřábková (2011), kterýžto zdroj se v práci objevuje až příliš

Identifikace záznamu:

Agenda závěrečných prací

.....

často. Podobnou výtku lze mít k již miněnému zdroji Blažek, Uhlíř (2002), který je bez přerušení použit na stranách 25-33, tzn. na cca 11% dokumentu.

V praktické části se studentka pokusila o analýzu vztahů v území v zázemí Pardubic a Prahy. Tuto část lze označit za popisnou a obecně navazující na vymezení metropolitních a aglomeračních území v rámci Strategie regionální rozvoje ČR 2021+. Studentka neuvádí metodiku výzkumu, nestanovuje si cíle práce ani hypotézy výzkumu. Hodnocení praktické části si oponent dovoluje rozdělit do dvou částí – hodnocení zázemí Prahy a hodnocení zázemí Pardubic.

V případě analýzy zázemí Pardubic studentka zvolila jako hodnocená území správní obvody obcí, která jsou obcemi s rozšířenou působností. Jednalo se celkem o 4 města. Z pohledu oponenta je tento počet velmi nízký, a to i s přihlédnutím k náročnosti získání indikátorů, které si studentka zvolila, neboť tyto jsou součástí Městské a obecní statistiky a tím pádem velice lehce dostupné. Oponent by tak očekával využití většího vzorku měst. Rovněž forma vyhodnocení by mohla být zpracována ve formě kartogramů, grafů či tabulek. Studentka mohla alespoň využít geoportál ČSÚ, který nabízí vizualizaci celé řady dat ze SLDB 2021. V současné formě je vyhodnocení ne příliš přehledné.

V případě analýzy zázemí hl. m. Prahy oponent tuto část považuje za nedostatečnou. Není zde jasná metodika výběru analyzovaných obcí (kap. 6.7), k čemuž se přidávají výhrady společné k těm, jež jsou uvedeny v předchozím odstavci.

V obou případech chybí zhodnocení dodavatelsko-odběratelských vztahů, využívání dopravní a sociální infrastruktury i komerční aktivity, které jsou součástí zadání diplomové práce. Z tohoto důvodu považuje oponent naplnění cíle práce pouze za částečné. V závěru studentka vyvozuje závěry, které bohužel nemá podložené vlastním výzkumem ani citací jiných zdrojů (formulace závěrů ohledně Opatovic nad Labem ve vztahu k dopravní dostupnosti, kterou ale nehodnotila) atd.

Práci se prolíná celá řada terminologických nepřesností, např. v nadpisu kap. 6.3. Hradecko-pardubická metropole, označení Hradecko-pardubické aglomeraci za oblast metropolitní (str. 51), prohlášení o samostatné působnosti ORP (str. 49) atd.

Po formální stránce práce obsahuje velké množství překlepů a chybějících slov, objevují se v menší míře gramatické chyby. Zároveň studentka používá v textu „ich formu“, která pro tento typ práce není vhodná. Rovněž formulace typu „na základě vlastních zkušeností“ považuje oponent za nevhodnou pro diplomovou práci.

Diplomantka používá citaci formou poznámky pod čarou, která není doporučena. Jak již bylo zmíněno, v některých částech práce studentka až příliš spoléhá na velmi omezený počet zdrojů. V dalších částech (str. 22-23; str. 51-52) citace neuvádí vůbec, ač se zjevně jedná o převzatý text.

I přes výše zmíněné nedostatky oponent konstatuje, že dle jeho názoru práce splňuje požadavky na tento typ práce a doporučuje ji k obhajobě s návrhem hodnocení stupněm D.

Otázky a náměty k obhajobě

Zdůvodněte podrobně a na základě objektivních kritérií, proč jste pro analýzu zázemí Prahy zvolila zrovna sídla Jenštejn, Klecany, Líbeznice a Vestec.

Kde spatřujete praktický přínos Vaší práce, v čem je podle Vás inovativní?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **D**

V Pardubicích 11.1.2026

Podpis