

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Ošetrovatelská péče v podmínkách LDN očima sestry a pacienta
Autor práce: Šárka Portyšová
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2012/2013
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Petra Mandysová, MSN

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Šárka Portyšová si v práci vytyčila nelehký cíl zjišťovat názory sester a klientů léčených dlouhodobě nemocných (LDN) na úroveň ošetrovatelské péče. V teoretické části sice vysvětluje různé aspekty péče o seniory, ale nepřipravuje čtenáře pro část praktickou, tedy nevysvětluje, co je již o problematice známo a co ne a jak má její výzkum na tuto oblast vrhnout více světla.

V části praktické pak ne zcela jasně vysvětluje metodiku – např. zmiňuje se, že kritériem pro výběr pacientů byl „MMT nad 20“ (str. 33), ale blíže toto kritérium nerozvádí. Studentka použila stejný dotazník pro sestry a klienty a je otázkou, zda např. sestry mohou hodnotit „chutnost stravy“ (pravděpodobně se mělo jednat o poznatky sester získané např. ze slovního hodnocení klientů, naopak u klientů se mělo jednat přímo o poznatky získané konzumací stravy). Na straně druhé, klienti nemívají dostatečné znalosti, aby přesně a nestranně hodnotili kvalitu rehabilitace, apod. – spíše se tedy jedná o hodnocení, zda jim poskytované služby vyhovují a zda jsou s nimi spokojeni. Kladně tedy hodnotím, že myšlenky „spokojenosti“ se tedy studentka drží i v závěru práce.

Je však otázkou, proč se studentka rozhodla vytvořit standard pro prevenci pádů (v příloze č. 4 na straně 72) – s bezpečností byli spokojeni jak pacienti, tak sestry. Navíc studentka nesbírala objektivní data, která by prokazovala, že pády jsou v LDN problémem. Nicméně i při tvorbě standardů je třeba vycházet z odborné literatury a bohužel standard studentky žádný zdroj neobsahuje, pouze je uveden jeden zdroj (odborná kniha) pro zjišťování rizika pádů v následující příloze (č. 5). Poměrně chudá na odbornou literaturu je i diskuze.

Práci doprovází CD se zdrojovými daty a obrázky, které jsou však už v textu samotném též obsaženy.

Celkový počet zdrojů je adekvátní, práce má dostačující délku, anglický překlad je srozumitelný i přes to, že je stylově a gramaticky nedokonalý.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

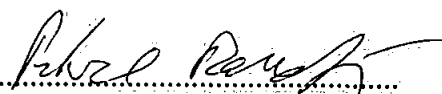
1. V práci je na straně 66 uveden test Mini-Mental State Examination (v anglické verzi). Vysvětlete, jakou verzi jste použila při výběru respondentů, uveďte zdroj. Co je v české verzi ekvivalentní anglickému „no ifs, ands or buts“? Vysvětlete, proč jste pro výběr pacientů vybrala hraniční skóre 20 bodů.
2. Pro zjišťování rizika pádu doporučujete tabulku na straně 75. Klienti ve věku 65 let a více dle této tabulky nejsou nikdy „bez rizika“. Považujete to za správné hodnocení? Jaký dopad může mít metoda hodnocení rizika pádů, která má tendenci zahrnovat do rizikové skupiny více / méně pacientů, než je nutné?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně,
výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

velmi dobře

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 31. 5. 2013


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte.