



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Život s Amyotrofickou laterální sklerózou (ALS)

Autor práce: Michaela Brádrlová

Studijní program: Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2017/2018

Oponent práce: Mgr. Barbora Pokorná, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>						X
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						X
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>						X
<i>Přehlednost, jasnost</i>						X
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>						X
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				X		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Méně než 5 % - nejedná se o plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předkládaná bakalářská práce studentky Michaely Brádlkové se zabývá životem s amyotrofickou laterální sklerózou. Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou a obsahuje celkem 4 přílohy, na které se v textu studentka neodkazuje. Teoretická část je psána velice zajímavě a přehledně. Pro teoretickou část práce nejsou stanoveny cíle, na obrázek 1 na str. 14 jsem nenalezla odkaz v textu. V kapitole 5 „Shrnutí teoretické části“, studentka uvádí informace o části praktické, které do této kapitoly nepatří.

Studentka pro sběr dat zvolila zveřejnění elektronického dotazníku sociální síti Facebook na stránkách spolku ALSA z.s. Nejedná se o zcela standardní postup pro sběr dat, protože není možné zajistit, aby dotazník vyplnil opravdu nemocný trpící nemocí ALS. Na str. 35 je uvedeno, že dotazník obsahuje 28 otázek, dotazník v příloze (str. 79-81) obsahuje otázek 26. V dotazníku též studentka zvolila nesprávné rozdělení věku (do 30 let, 30-40 let, 40-50 let...) Dotazník vykazuje znaky kvantitativního výzkumu.

V kapitole realizace sběru dat chybí informace kdy samotný sběr dat probíhat, tyto informace se nachází v kapitole vyhodnocení dotazníků, kde by se studentka měla soustředit na samotnou interpretaci získaných dat.

Samotný sběr dat probíhal po velice krátkou dobu (18. 6. 2018– 15. 7. 2018), díky tomu, že studentka zahájila sběr dat na poslední chvíli, získala data pouze od 11 respondentů. Vzhledem k tomu, že dle studentky se jednalo o kvantitativní výzkum, považují konečný počet respondentů za nedostatečný.

Samotná interpretace dat je velice nepřehledná, zcela ztrácím souvislosti mezi textem a jednotlivými obrázky, kdy na některé chybí odkazy v textu, např. obrázek 11 na str. 42. Zjištěná data z jednotlivých dotazníkových otázek nejsou interpretovány postupně, dle číslování v dotazníku. Např. interpretace získaných dat z otázky č. 23 je uvedena mezi prvními dotazníkovými otázkami a naopak dotazníkové otázky č. 5, 6, 7 a další jsou vyhodnocovány mezi posledními.

Pro přehlednost postrádám celé znění dotazníkové otázky společně se souvisejícími daty. Studentka nejdříve popisuje zjištěná fakta a až poté následuje tabulka či graf. U některých dotazníkových otázek (č. 14, č. 15) jsou zjištěná data interpretována pouze slovně. Opakovaně se na jednotlivých stránkách vyskytují výsledky několika dotazníkových otázek kdy se související tabulky či grafy nachází na stránce následující. V tabulkách chybí celkové řádky. Na str. 45 – 53 nejsou uvedeny titulky u tabulek. Pro vyhodnocení žebříčku hodnot studentka zvolila pouze 4 respondenty z celkového počtu 11 respondentů, i přes to, že hodnotový žebříček vyplnil každý z respondentů. Všichni respondenti, které studentka vybrala, byly ženského pohlaví, nikde tento výběr není zdůvodněn.

V diskuzi studentka vyhodnocuje jednotlivé stanovené výzkumné otázky, ale chybí zde porovnání s jinými odbornými texty. V závěru se především nachází opakující se text z teoretické a praktické části práce, nenacházím zde vyhodnocení cílů práce.

Z práce je patrné, že studentka pracovala v časové tísní. Bylo by vhodné průzkumnou část práce uchopit spíše formou kvalitativního výzkumu za využití rozhovorů.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Co Vás vedlo k rozšíření dotazník pro pacienta žijícího v centru péče?
2. Proč jste pro vyhodnocení žebříčku hodnot vybrala právě dané 4 respondenty?

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)

F

Dne:

.....

Podpis