



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Sledování incidence sepsí novorozence ve vybraných zdravotnických zařízeních Nemocnice Pardubického kraje, a.s.
Autor práce: Bc. Michala Bačkovská
Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Perioperační péče v gynekologii a porodnictví
Akademický rok: 2017-2018
Oponent práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	A					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	A					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	A					
<i>Rozsah</i>	A					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	A					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	A					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	A					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	A					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		B				
<i>Přehlednost, jasnost</i>	A					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			C			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		B				
<i>Rozsah</i>	A					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			C			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	A					
<i>Význam pro praxi, odborný přínos</i>	A					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	A					
<i>Stylistika</i>	A					
<i>Gramatika</i>		B				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	A					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Shoda méně než 5 %, práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma diplomové práce je aktuální, úzce souvisí s profesí autorky. Teoretický úvod je zpracován přehledně, zdařile uvádí do sledované problematiky a vysvětluje základní terminologii. Cíle práce a výzkumné otázky jsou jasně formulované, metodika práce je dobře popsána. Výsledky jsou prezentovány přehledně a jasně jak v komentářích, tak v tabulkách a grafech. Rozpor je v Tabulce 5 na str. 50, kde studentka popisuje výskyt časné sepse, přičemž nadpisy v tabulce uvádějí pozdní sepsi. Nevhodné je použití relativní četnosti u nízkého absolutního počtu (např. v Tabulce 8 na str. 53). V diskuzi autorka hodně opakuje výsledky, je v ní mnoho čísel, což zhoršuje její kvalitu a čtivost. Část diskuze je i v kapitole věnované analýze a interpretaci výsledků, což nepovažuji vyloženě za chybu, ale působí to roztržštěně. V závěru studentka zbytečně opakuje použité metody a málo zdůrazňuje zjištěné skutečnosti. Doporučení pro praxi je velice stručné. Přes tyto výhrady považuji práci za zdařilou a užitečnou.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V závěru práce doporučujete využít Váš záznamový arch jako nástroj hodnocení. Diskutovala jste o něm s managementem nemocnic, ve kterých jste výzkum prováděla (staničními, vrchními sestrami, případně náměstkyněmi ošetrovatelské péče, primáři daných oddělení)?
2. V jakém čísle se správně používá název Nemocnice Pardubického kraje, a.s.?
3. Existuje kvalifikace „novorozenecká sestra“?

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	B
---	----------

Dne: 25. 5. 2018

.....
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno