

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Optimalizace radiační ochrany na oddělení zobrazovacích metod

**Autor práce:** Alena Petržílková, Z21222

**Vedoucí práce:** RNDr. Pavel Pešat, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	D (2,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	E (3,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	F (4,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	F (4,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	F (4,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	F (4,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	F (4,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	F (4,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	F (4,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Není relevantní

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Není plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

V rámci práce chybí definice radiologického asistenta

V práci není jasně ukotven cíl praktické části.

Klíčový nedostatek práce je nejasný počet zdravotnických pracovníků zahrnutých do průzkumu v této práci.

V diskusi je třeba konfrontovat své závěry s jinými odbornými pracemi. Prokázat, že student zvládl nejen provést experiment/průzkum, ale že zvládne své výsledky porovnat s jinými výsledky a z tohoto porovnání přinést nové pohledy, kontext či dokonce další směry, kam se může analyzované téma ubírat dál.

Do závěru je třeba samotná zjištění uvést, nestačí uvést ?byla stanovena? a ?byla porovnána?. Student by měl právě maximálním zestručněním závěru prokázat, že byt' mohl být jeho téma závěrečné práce složité, tak přesto je schopen na základě jeho ponoření se do problematiky schopn zformulovat stručný a srozumitelný závěr.

Rozsah práce bohužel nevyhovuje stanoveným rozsahům bakalářských závěrečných prací na ZFS UPce.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Prosím můžete v rámci obhajoby vysvětlit cíl praktické částí a popsat počet zdravotnických pracovníků zahrnutých do průzkumu v této práci.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>F</b>
------------------------------	----------

Dne: 29.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Ondřej Pleskot**

