

Posudek vedoucího diplomové práce Název práce: Změna systému nočních linek MHD České Budějovice

**Autor práce: Bc. Lenka Nováková
Vedoucí práce: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.**

Práce studenta v průběhu řešení:		hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student pracoval samostatně:	Ano, často přicházel s vlastními nápady.	▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Příležitostně po celou dobu řešení, na konzultace byl vždy řádně připraven.	▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně, o připomínkách byl schopen diskutovat.	▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:		hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce.	▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou uvážené.	▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.	▼

Práce se zdroji:		hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně vyhledával zdroje odpovídající úrovni požadované pro diplomovou práci.	▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údajně zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.	▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:		hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval znalosti získané během studia na D.FJP.	Ano, samostatně se v problematice orientoval, zapracovával i informace získané samostudiem.	▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.	▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	3 - praktická, vypracované na podnět z praxe	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace.	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně převážně však pouze v subjektu, pro který se téma zpracovávalo.	▼

Formální úprava práce:		hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Po formální stránce práce odpovídá směrnici Úpa č. 9/2012:	Ano, zcela.	▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.	▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle.	▼

Poznámky k hodnocení

Studentka po celou dobu ke zpracování přistupovala velmi aktivně. Pro jednotlivé návrhy získala i jako studentka prezenční formy studia velké množství podkladů, jednotlivé návrhy opakovaně vylepšovala. Ze své strany nemohu nic vytknout, proto je i mé celkové hodnocení pozitivní.

Otázky k obhajobě
Nejsou.

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)	výborně
Práci hodnotím celkově stupněm	▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji ▼

Datum: 2.12.2015

Podpis:

