

Posudek oponenta diplomové práce Milana Votypky: Makedonský nacionalismus – konstrukce historie

Přepracovaná verze diplomové práce splňuje parametry vysokoškolského kvalifikačního textu. Celý text působí spíše jako práce historická, vzniklá na základě studia oficiálních dokumentů, historických pramenů a mediálních produktů (rozhlasové rozhovory, prohlášení, televizní zprávy), antropologická metodologie byla více patrná v předešlé rozpracované verzi. Čtenář neobeznámený s historií vzniku práce postrádá ukotvení ve vlastním terénním výzkumu autora, v opakovaných návštěvách lokality a v množství rozhovorů s informátory. Autor se opírá o soudobé teorie nacionalismu, které procházejí napříč pracemi antropologů i novodobých historiků a rozpoznává obecné principy utváření národní identity v jednání současné makedonské politické reprezentace i v chování a sebe prezentaci občanů. Právě jejich názory však z práce jaksí „vypadly“, ač víme, že autor realizoval množství rozhovorů přímo v terénu. Text pak na základě způsobu práce s prameny a kladením důrazu na určitý typ oficiálních zdrojů navozuje dojem spíše politologického či historického pojednání.

Vznáším tedy otázku, proč autor nepopsal své metody sběru dat a explicitně neopřel práci o vlastní výzkum a v konečné verzi svůj vlastní terénní výzkum téměř nezmínil (a doufám, že obhajoba nezačne slovy: „Vlastní výzkum v práci prezentuji a zmiňuji“).

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

Ve Františkově v nejteplejší den v roce 18. 8. 2012

Tomáš Petrář