

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Zdravá výživa v období těhotenství a mateřství

**Autor práce:** Eliška Jelínková, Z22022

**Vedoucí práce:** Mgr. Barbora Faltová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	D (2,5)
2. Úvod práce	D (2,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	E (3,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	D (2,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Není plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Bakalářská práce studentky Elišky Jelínkové se zabývá důležitým tématem, zdravou výživou v období těhotenství a mateřství. Téma je z hlediska veřejného zdraví a edukace těhotných žen bezesporu aktuální a společensky relevantní. Autorka se pokusila toto téma uchopit jak z teoretického, tak i průzkumného hlediska. Přesto práce vykazuje řadu nedostatků, které významně snižují její odbornou i praktickou hodnotu. Teoretická část je sice rozsáhlá, ale místy působí jako nezpracovaný výtah z literatury bez hlubší analýzy či interpretace. Chybí kritické zhodnocení současného stavu poznání, není patrná osobní reflexe nebo schopnost výběru a syntézy klíčových informací. U některých kapitol by bylo vhodné omezit encyklopedické popisy a více se zaměřit na podstatu vztahu výživy a těhotenství v konkrétních souvislostech. Popis metod je nedostatečně podrobný, zejména ohledně konstrukce dotazníku a způsobu výběru vzorku. Závěr je příliš obecný a neformuluje přesně odpovědi na výzkumné otázky. Význam pro praxi je zmíněn velmi povrchně, chybí doporučení nebo návrhy. Stylistika je kolísavá. Vyskytují se opakování a stylistické neobratnosti. Předložená bakalářská práce má nedostatky v metodologii, absenci hlubší analytické práce, nedostatečné práci s literaturou a slabší diskusi výsledků. Přes rozsáhlou teoretickou část není práce vyvážená a neprokazuje plně schopnost kritického odborného uvažování.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Jak jste naplnila Váš cíl v **mateřství** - "Hlavním cílem průzkumné části bylo zjistit, jaké jsou stravovací návyky u žen v období těhotenství a **mateřství** v kontextu zdravého stravování", když jste rozdávala dotazníky těhotným ženám v prenatálních poradnách?

2. Jaké konkrétní závěry a doporučení pro praxi by bylo možné z Vašich výsledků vyvodit, například pro těhotné ženy nebo zdravotníky?

**Výsledná klasifikace:**

**D**

Dne: **02.06.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Eva Welge, MSc BSc**