

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Specifika péče o robotické instrumentarium

Autor práce: Bc. Radka Bílková, Z22234

Vedoucí práce: PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bc. R. Bílková tematizovala svou diplomovou práci péčí o instrumentárium určené pro robotickou chirurgii. Vzhledem k rozmachu, který robotika v posledních letech vykazuje, je téma určitě velmi přínosné.

Poměr teoretické a praktické části je 31/39 stránek.

Teoretická část, která je věnovaná robotické chirurgii a robotickému instrumentáriu, je velmi přehledná a poskytuje dobrou představu o této disciplíně ve světě i u nás. Mám jen drobnou výhradu k popisu kompetencí sanitáře na str. 32, kde se mu připisuje obsluha celého robotického systému, propojování všech komponent, proplach, nahrávání, ale nikde nestojí, že vše se děje pod dohledem perioperační sestry, případně lékaře, protože ti jsou zodpovědní za výše uvedené činnosti. Na str. 38 je nepřesnost, čištění by nikdy nemělo probíhat pod tekoucí vodou, ale jen pod hladinou. Ostatně je to uvedeno dále v diskusi.

Praktická část je založena na dvou kvantitativních metodách. Oceňuji studentčinu nápaditost při tvorbě a využití modelových situací. Vzhledem k tomu, jak bylo vytvoření modelových archů nepochybně náročné, je škoda, že diplomantka více nevyužila získané výsledky k hlubší analýze a spokojila se pouze s popisnou statistikou.

Diskuse odpovídá na výzkumné otázky a srovnává s dalšími výsledky. Jen mě zarazí srovnání s se situací ve veřejných nemocnicích v Nepálu, a dokonce v Etiopii (v mezinárodním Health Care Indexu je ČR 14, Nepál 71. a Etiopie není ani v první stovce).

Velmi pozitivně hodnotím brožuru jako praktický výstup.

Práce obsahuje přiměřený počet překlepů a stylistických nepřesností. Počet literárních zdrojů je dostatečný.

Doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Otázky:

1. Vysvětlete působení spreje Lubrinol na obal nástroje? Z práce to nebylo jasné.
2. Jaké kompetence má sálový sanitář při obsluze operačního robota podle naší legislativy?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **01.08.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.**