

Posudek oponenta diplomové práce

Student: **Bc. Petr Křenek**
Téma práce: **Porovnání tiskových strojů Heideberg Speedmaster SM 74 a XEROX iGen 150**

Bodové ohodnocení práce na základě jednotlivých kritérií:

	(max. 5)
přiměřenost rozsahu	5
využití odborné literatury vztahující se k zadanému tématu	3
adekvátnost použitých experimentálních postupů	4
zpracování výsledků	5
vyvození závěrů, příp. navržení dalšího postupu	4
logická stavba práce, provázanost textu s obrázky, tabulkami apod.	3
citace literatury	4
jazyková úroveň	5
grafická úprava a přehlednost	5
prezentace dat	4
kvalita obrázků	5

Dílčí hodnocení: *výborně-m*

Slovní hodnocení zaměřené na splnění jednotlivých cílů, přínos práce a její celkovou úroveň:

Celkově hodnotím diplomovou práci velmi dobře a zejména oceňuji snahu v práci propojit reálné téma z provozního prostředí polygrafického provozu s vědeckým přístupem ohledně porovnání dvou různých technologií a principů tisku. Z tohoto důvodu si myslím, že lze tuto práci využít v obecném slova smyslu i při diskuzích a obou technologiích a jejich smysluplném využití jak z pohledu ekonomického tak z hlediska vhodnosti použití. V teoretické části jsem zaregistroval trochu nepoměr rozsahu informací o ofsetové technologii a technologii digitální ve prospěch technologie ofsetové a z mého pohledu prohloubení informací a větší detaily ve vztahu k technologii digitální by byly ku prospěchu dané práce. V neposlední řadě v závěru jsem osobně postrádal obecnější zhodnocení obou technologií z hlediska jejich využití v dnešních tiskových provozech a autorův osobní pohled na strategii vývoje obou technologií v dalších letech.

Otázky pro obhajobu:

- * proč jsou náklady na průjezd A4 u zařízení iGen děleny 3 (viz. str 35)
- * jaký zdroj uvádí doporučené hodnoty firmy Heidelberg pro optickou hustotu procesních barev
- * existuje způsob, jak porovnat produkční rychlost obou zařízení více explicitně, než je uvedeno na str. 37
- * jaké je využití a vhodnost použití obou technologií v dnešních tisk. provozech a jaký předpokládáte možný vývoj obou technologií a jejich využití do dalších let

Celkové hodnocení:

**Závěrečná práce Bc. Petra Křenka splňuje zadání,
doporučuji ji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm výborně-m.**

V Praze dne *27. 5. 2015*

Ing. Jan Procházka