



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Zvládání stresu u perioperačních sester (koncept sense of coherence)
Autor práce: Bc. Aneta Šafránková
Studijní program/studijní obor: N5345 Specializace ve zdravotnictví, T035 Perioperační péče v gynekologii a porodnictví
Akademický rok: 2020/2021
Vedoucí práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Výstižnost abstraktu		/				
Úvod práce				/		
Teoretická část						
Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu			/			
Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*				/		
Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání				/		
Metodika						
Cíle práce				/		
Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací			/			
Vhodnost a správnost použitých metod*			/			
Popis, vysvětlení použitých metod				/		
Prezentace a interpretace výsledků						
Správnost, přesnost			/			
Přehlednost, jasnost*			/			
Diskuze						
Kvalita, odborná úroveň				/		
Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*				/		
Závěr						
Shrnutí zjištěných skutečností				/		
Dosažení stanovených cílů*			/			
Význam pro praxi, další perspektiva zpracování				/		
Formální stránka práce						
Formální úprava*				/		
Stylistika			/			
Gramatika a pravopis*			/			
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh				/		
Rozsah práce*			/			

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano
Případný komentář: 0

Míra shody je 5 %. Závěrečná práce není plagiát.
Případný komentář: 0

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Rozsah teoretické části 22 stran a praktické části diplomové práce 34 stran.

Úvod obsahuje minimum informací o dané problematice zjištěné v rámci publikovaných výzkumů/šetření. Obsah teoretické části souvisí s předmětem výzkumného šetření, obsahuje větší množství přímé citace např. s. 26-27, 32-33. Uvádíte, že Standardizovaný dotazník SOC byl přeložen do 49 jazykových variant a provedeno více jak 320 studií, v teorii odkaz pouze na 2 české zdroje. Chybí provázanost kapitol a podkapitol s tématem diplomové práce, není zřejmé proč uvedena kapitola „dokumentace“.

V metodice je uvedeno, že dotazník B je vlastní konstrukce. Není popsáno, jak byl sestaven, co bylo podkladem pro tvorbu otázek. Nebyl proveden předvýzkum. Odpovědi na otázky v dotazníku studentka získala přes e-mailové oslovení studentů dvou magisterských studijních programů/oborů. Název práce nekoresponduje s výběrem respondentů „Zvládání stresu u perioperačních sester (koncept sense of coherence)“. Výzkumného šetření se zúčastnily pouze studentky perioperační péče, kde z charakteristiky respondentek není zřejmé, které vykonávají specializaci v perioperační péči a zda studentky, které ve specializaci nepracují, byly zařazeny do souboru.

Výsledky jsou prezentovány v tabulkách a grafech, které jsou přehledné. Rušivě působí různé barvy písma v textu (černá/šedá), tabulka 13, s. 62-63 by měla být umístěna na jedné straně, stejná situace je u tab. 14.

Diskuse má rozsah 5 stran, kde průzkumný cíl 1 a 2 je konstatováním výsledků a diskuse vychází z domněnek studentky bez podložení publikovanými výzkumy či odbornými monografiemi. V závěru diskuse studentka vložila výsledky výzkumných studií z České republiky u pomáhajících profesí z roku 1989, 2008, 2012 a svého. U všech výzkumů chybí počet respondentů, u kterých byla šetření provedena. Tabulka 15 uvádí výsledky standardizovaného dotazníku SOC-13 u studentů pomáhajících profesí, kde bohužel opět chybí údaje o rozsahu šetření. Výzkum ze Španělska není uveden v seznamu zdrojů.

Závěr je souhrnem výsledku výzkumného šetření v rozsahu 2 stran. Některá doporučení studentky nejsou aktuální např. zvýšení finančního ohodnocení, společenské hodnocení. Také povýšení hodinové dotace ve výuce u kombinované formy studia není reálné. Inovativní myšlenka je v zavedení supervize, která je postupně zaváděna do výuky. Chybí uvedení limitů výzkumného šetření.

Práce má formální nedostatky – překlepy, nesrovnalosti v citacích, seznam zkratk obsahuje pouze 5, ale v práci jsou uvedeny další. Literárních zdrojů celkem 26.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Proč jste pro svůj sběr dat nepoužila zkrácený standardizovaný nástroj SOC-13, který je uveden u všech šetření studentů pomáhajících profesí, které jsou uvedeny ve vaší práci?
2. Při tvorbě dotazníku B jste vycházela z jakých zdrojů?
3. Jaký čas potřebovaly respondentky pro vyplnění 58 otázek?
4. Kolik respondentek vašeho souboru vykonávalo specializaci perioperační sestra?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
---	---

Dne: 22. 7. 2021

Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.
podpis