

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Bezdomovectví z pohledu studentů

Autor práce: Tereza Rozálie Hradecká, Z21235

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Kmentová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	E (3,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	E (3,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	E (3,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	E (3,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	E (3,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka si zvolila téma bezdomovectví, vnímá ho jako společensky závažné a je to téma, kterému by se chtěla v budoucnu více věnovat. Z tohoto důvodu si stanovila jako cíl práce zjistit, jaké mají zkušenosti studenti s bezdomovci, případně jak se v problematice bezdomovectví orientují.

Teoretickou část věnuje tedy tématu bezdomovectví, jeho příčinami a péči o bezdomovce s představením organizací, které pomáhají bezdomovcům. Pracuje s dostatečným množstvím aktuální literatury, avšak některé části na sebe ne zcela logicky navazují (např. v kapitole "Péče o bezdomovce" je podkapitola "Prostředky k obživě" apod.).

Ve výzkumné části pak bohužel nenajdeme hlavní cíl, ten je uveden pouze v úvodu práce, průzkumné otázky jsou definovány až v diskuzi a jejich formulace je trochu těžkopádná (př. otázka č. 2 - "Zjistit, jak se orientují v problematice osob bez přístřeší?" - nevíme kdo?).

Metody průzkumného šetření byly zvoleny správně, autorka zvolila kvantitativní metodu se sběrem dat pomocí vytvořeného dotazníku, který však mnohdy neodpovídá cíli práce (např. autorka v dotazníku zjišťuje ochotu pomoci bezdomovcům a vyhodnocuje to pak jako odpověď na otázku zkušenost s kontaktem s bezdomovcem). Dotazník obsahuje i nedostatečné informace pro respondenty k vyplnění (např. u otázky č. 6 není vysvětleno, co znamená škála 1 až 5). Dále některé otázky postrádají logiku nabízených odpovědí (např. na otázku č. 11 - "Do jaké míry hodnotíte vaše zkušenosti s osobai bez přístřeší?" mají respondenti na výběr odpovědi " A) určitě ano, B) spíše ano, C) spíše ne, D) určitě ne, F) nevíím).

Chybí také vysvětlení, jak autorka počítala relativní četnost a některé grafy jsou matoucí.

V diskuzi pak studentka spíše opakuje svá zjištění, která se snaží porovnávat s dalšími závěrečnými pracemi, avšak tato porovnání nejsou zcela prezentována a jejich formulace jsou trochu těžkopádná.

V závěru práce zjistíme, že dílčí cíle nemohou odpovědět na hlavní cíl práce (zkušenost a orientace v problmatice nemůže odpovědět na otázku "Jak studenti vnímají problematiku bezdomovectví"). Z tohoto důvodu není hlavní cíl práce zcela naplněn.

Stylisticky je práce také méně zdražilá, neboť obsahuje mnoho stylistických chyb a těžkopádných formulací.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaké otázky by v dotazníku mohly zaznít, aby lépe odpovídaly hlavnímu cíli práce?
2. Jak jinak by mohl znít dílčí cíl, pokud bychom vycházeli z otázek, které jste respondentům položila?
3. Jakým způsobem byla počítána ve Vašem výzkumu relativní četnost?
4. V závěru se pokoušíte o doporučení pro praxi, které je však velmi obecné. Dokázala byste říct, co konkrétně by se mohlo udělat pro zvýšení povědomosti o problematice bezdomovectví?

Výsledná klasifikace:	E
------------------------------	----------

Dne: **12.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Monika Kopecká**