

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Kvalita a bezpečí péče v souvislosti s radiodiagnostickými výkony

Autor práce: Bc. Filip Horčíčka, Z23298

Vedoucí práce: Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení |
|---|-----------|
| 1. Výstižnost anotace | B (1,5) |
| 2. Úvod práce | B (1,5) |
| Teoretická část | |
| 3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu | C (2,0) |
| 4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K) | C (2,0) |
| 5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání | C (2,0) |
| Metodika | |
| 6. Cíle práce | A (1,0) |
| 7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy | A (1,0) |
| 8. Vhodnost a správnost použitých metod (K) | B (1,5) |
| 9. Popis, vysvětlení použitých metod | A (1,0) |
| Prezentace a interpretace výsledků | |
| 10. Správnost, přesnost | B (1,5) |
| 11. Přehlednost, jasnost (K) | C (2,0) |
| Diskuze | |
| 12. Kvalita, odborná úroveň | C (2,0) |
| 13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K) | C (2,0) |
| Závěr | |
| 14. Shrnutí zjištěných skutečností | B (1,5) |
| 15. Dosažení stanovených cílů (K) | B (1,5) |
| 16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování | B (1,5) |
| Formální stránka práce a spolupráce | |
| 17. Dodržení směrnice, šablony (K) | B (1,5) |
| 18. Stylistika | B (1,5) |
| 19. Gramatika a pravopis (K) | B (1,5) |
| 20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh | B (1,5) |
| 21. Rozsah práce (K) | A (1,0) |
| 22. Spolupráce | C (2,0) |

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Není relevantní

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

x

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Student vypracoval diplomovou práci propojující problematiku profese radiologického asistenta a problematiku kvality a bezpečí poskytované péče. Téma uchopil zdařile, je si ale vědom limitací, které vhodně popisuje. I přes velmi malé množství odborné literatury a odborných studií k tématu, se studentovi podařilo vypracovat práci, jejíž výsledky v praxi pomohou radiologickým asistentům řešit problematiku stínění v konkrétních situacích.

V teoretické opoře mohl student více pracovat s pojmem efektivita, který je součástí rešeršní otázky. Více mohla být provázána problematika stínění a kvality a bezpečí poskytované péče.

Velmi pěkně jsou popsány metodika (postup při vyhledávání studií), výsledky a závěr. Diskuse je slabší. Její čtivost snižuje, že student občas přechází mezi jednotlivými tématy bez jasné návaznosti a vrací se zpět k již diskutovanému.

Práci zhoršují některé formální nedostatky, jako např. chybějící celkový součet v koláčových grafech, nedbalá úprava tabulky 9, chybné číslování a odkazování na tabulky 10 a 11, v seznamu zdrojů uvedený zdroj Haire (2018) nebyl v textu použit.

| | |
|------------------------------|----------|
| Výsledná klasifikace: | B |
|------------------------------|----------|

Dne: 11.08.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.**