

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Work-life balance u perioperačních sester

Autor práce: Bc. Veronika Matunová, DiS., Z22420

Vedoucí práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení |
|---|-----------|
| 1. Výstižnost anotace | A (1,0) |
| 2. Úvod práce | A (1,0) |
| Teoretická část | |
| 3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu | B (1,5) |
| 4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K) | B (1,5) |
| 5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání | B (1,5) |
| Metodika | |
| 6. Cíle práce | B (1,5) |
| 7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy | B (1,5) |
| 8. Vhodnost a správnost použitých metod (K) | C (2,0) |
| 9. Popis, vysvětlení použitých metod | B (1,5) |
| Prezentace a interpretace výsledků | |
| 10. Správnost, přesnost | C (2,0) |
| 11. Přehlednost, jasnost (K) | C (2,0) |
| Diskuze | |
| 12. Kvalita, odborná úroveň | C (2,0) |
| 13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K) | B (1,5) |
| Závěr | |
| 14. Shrnutí zjištěných skutečností | D (2,5) |
| 15. Dosažení stanovených cílů (K) | D (2,5) |
| 16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování | B (1,5) |
| Formální stránka práce a spolupráce | |
| 17. Dodržení směrnice, šablony (K) | A (1,0) |
| 18. Stylistika | A (1,0) |
| 19. Gramatika a pravopis (K) | B (1,5) |
| 20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh | A (1,0) |
| 21. Rozsah práce (K) | A (1,0) |
| | |

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka předkládá k obhajobě zdařilou práci. Teoretická část je srozumitelná a psaná čtivou formou. Autorka se zvládla vypořádat s řadou témat, ke zvážení by však bylo větší zacílení témat teoretické části specificky do oblasti zdravotnictví. Cíle a výzkumné otázky jsou formulovány srozumitelně, metodika je jasně popsána. Přivítala bych podrobnější charakteristiku získaných dat a procesu zpracování (např. délka/počet stran přepsaného textu, počet prvotních komentářů, kategorií atd.). Dílčí připomínku mám k tab. 1, kde chybí časový údaj u popisů položek ?doba práce??. K prezentaci dat, jakkoliv jsou zpracována velmi precizně a rozsáhle, mám dvě připomínky:

- Zpracování dle mého názoru nevystihuje zcela způsob IPA. Autorka (tedy jak se mi to jeví) pracovala spíše s ?popisnými charakteristikami?, nikoliv s prožíváním, emocemi, a subjektivním pohledem participantek na jejich work-life balance.
- V prezentaci výsledků autorka zcela opomíjí vyhodnocení výzkumných otázek, výzkum k jejich zodpovězení, zdá se, nesměřuje. Jednotlivým výzkumným otázkám se autorka věnuje následně v diskuzi, nicméně konkrétní odpověď na výzkumné otázky chybí a není obsažena ani v kapitole Závěr.

Dílčí připomínku mám k drobnému neporozumění autorky příznakům promluvy (Underlined jako zvýraznění). Diskuze je velmi rozsáhlá a autorka pracuje s řadou zdrojů. Věnuje se jak výzkumným otázkám, tak dalším tématům. Rozsah diskuze může být z pohledu čtenáře slabou stránkou práce.

V závěru, v souladu s prací, se autorka věnuje spíše popisným charakteristikám než subjektivnímu prožívání a emocím. Vyhodnocení cílů/výzkumných otázek chybí.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jak zmiňuji v posudku, postrádám v práci odpovědi na formulované výzkumné otázky. Vraťte se tedy prosím k VO2 a odpovězte na ni v kontextu získaných dat: Jaké způsoby zvládání zaměřené na oddělování pracovních a rodinných povinností jste u participantek identifikovala?

| | |
|------------------------------|----------|
| Výsledná klasifikace: | C |
|------------------------------|----------|

Dne: 20.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Adéla Michková, Ph.D.**