

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Aneta Budinská
Číslo studenta: E22409
Název bakalářské práce: Fyzické zabezpečení areálu psího hotelu
Cíl práce: Navrhnout vhodné zabezpečení areálu nově vzniklého psího hotelu.
Vedoucí práce: doc. Ing. Miloslav Hub, Ph.D.
Studijní program: B0688A140004 Informatika a systémové inženýrství
Akademický rok: 2024/2025

Náročnost tématu

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vstupní údaje a jejich zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Použité metody	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Původnost zpracování tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Identifikace záznamu:
Agenda závěrečných prací

.....

Studentka možností konzultací nevyužívala, přestože k tomu byla vyzývána a v podstatě předložila téměř finální verzi těsně před termínem odevzdání. Autorce byla poskytnuta zpětná vazba, autorka však připomínky do finální verze práce často nezpracovala, možná z důvodu časové tísně. Tato situace ovlivnila kvalitu výsledné práce.

Po formální stránce je práce poměrně zdařilá, grafické zpracování je povedené, v textu se pravopisné chyby a překlepy vyskytují spíše výjimečně, obrázky mají odpovídající kvalitu. Autorce vyčítám, že některé kapitoly mají pouze jen jednu podkapitulu, že nepoužívá důsledně trpný a neosobní rod (zejména v úvodu a závěru).

Po obsahové stránce práci je práce ne příliš kvalitní. Z práce je sice patrný zájem autorky o téma ubytování psů, nicméně, text práce často nepůsobí dostatečně odborně. V práci je poměrně velké množství výroků, s kterými nelze souhlasit (např. pravděpodobnost ztráty peněženky jednou za tři roky na str. 20) a velké množství výroků, které jsou přinejmenším diskutabilní (např. doporučení instalovat hlásič požáru 6 metrů od podlahy na str. 30). V práci není uvedeno, jakým způsobem byly stanoveny některé hodnoty použité v analýze rizik, přičemž některé hodnoty nepůsobí příliš věrohodně (např. očekávaná četnost otravy psa jednou za dva roky na str. 37, náklady na elektrinu pro kamerový systém 500.- Kč na str. 45). Navržené řešení působí spíše jako intuitivní, než jako řešení navržené na základě systematického přístupu. Kapitoly 3 až 7 sice s tématem bakalářské souvisí, ale spíš okrajově, protože obsah těchto kapitol není v následující analýze a návržení řešení zcela použit (např. metody používané v rozhodovacích procesech na str. 34). Mám za to, že v práci mělo být poskytnuto více prostoru vlastnímu přínosu autorky. Oceňuji, že autorka při zpracování práce uvažovala poměrně velké množství aspektů ovlivňující bezpečnost v psím hotelu, bohužel však mnoho z těchto aspektů je zpracováno spíše povrchně (např. výběr firmy na str. 36). V kalkulaci nákladů autorka příliš nerozlišuje mezi pořizovacími náklady a provozními náklady (viz str. 45). Cíl bakalářské práce byl sice dosažen, nicméně v ne příliš vysoké kvalitě.

Vyjádření k výstupům ze systému Theses

Dle systému kontroly plagiátů These.cz / Odevzdej.cz je nejvyšší míra podobnosti 1 %, práce tedy není plagiát.

Otázky a náměty k obhajobě

1. Jakým způsobem jste stanovila hodnoty ročních očekávaných výskytů jednotlivých hrozeb (viz příloha A)?
2. Jakým způsobem kamerový systém sníží roční očekávané výskyty úmrtí psa (viz příloha A)?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto bakalářskou práci navrhuji hodnotit známkou: **E**

V Pardubicích 6.5.2025

Podpis